

Застосування закону «Маски- шоу STOP»

Тарас Пошиванюк, партнер ЮК EQUITY

ПЕРЕДУМОВИ УХВАЛЕННЯ ЗАКОНУ «МАСКИ- ШОУ СТОП»

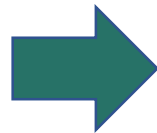


Кінець 2016 - початок 2017 року

Звіт Бізнес-омбудсмена

«Зловживання повноваженнями з боку правоохоронних органів у їх стосунках з бізнесом».

- безпідставний початок досудового розслідування кримінальних проваджень.
- необґрунтована відмова у відкритті кримінальних проваджень
- неефективність (затягування) досудового розслідування
- зловживання на етапі досудового розслідування.



16 листопада 2017 року

Закон України

«Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування».

**ПЕРЕДУМОВИ УХВАЛЕННЯ ЗМІН ДО
КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО
КОДЕКСУ НА ПІДСТАВІ
«ПОПРАВК ЛОЗОВОГО»**

ОСОБЛИВОСТІ

- ◀ Подавався в пакеті з новими редакціями інших кодексів.
- ◀ Не було жодних інформаційних приводів.
- ◀ Дізналися завдяки публікаціям народних депутатів у Facebook.

СТАТИСТИКА

- ◀ у 2014 р. клопотань про проведення обшуку на підприємствах було **67** тис.,
- ◀ у 2015 р. цей показник зріс до **75** тис.,
- ◀ у 2016 р. ця цифра сягнула **96** тис., а за 2017 р. суди підтримали понад **100** тис. таких клопотань.

Ст. 234 КПК України - обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

ОБШУК

Ст. 107 КПК України – Закріплено вимогу щодо повної фіксації судового засідання під час розгляду питань слідчим суддею, окрім випадків, які стосуються розгляду питань надання дозволу на НСРД.

Очікування

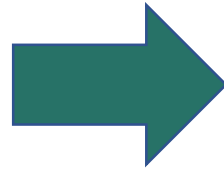
- Зменшення кількості безпідставних обшуків
- Сторона захисту матиме доступ до матеріалів судової справи, в якій розглядалось клопотання про обшук

Реальність

- Суди виносять короткі тексти ухвал, в яких невідомо, що є підставами для обшуку.
- У разі відсутності слідчого чи прокурора в судовому засіданні аудіо фіксація не здійснюється.

ОБШУК

Ст. 234 КПК України - Нові вимоги до клопотання ОДР чи прокурора - в клопотанні має бути зазначено індивідуальні або родові ознаки речей, документів, іншого майна або осіб, яких планується відшукати, а також їхній зв'язок із вчиненим кримінальним правопорушенням.



Нова підстава для відмови слідчим суддею у задоволенні клопотання про обшук - суддя відмовляє в клопотанні як ОДР не доведе, що обшук є найбільш доцільним та ефективним способом відшукування та вилучення речей і документів, які мають значення для досудового розслідування, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб, а також заходом, пропорційним втручанню в особисте і сімейне життя особи.

ОБШУК

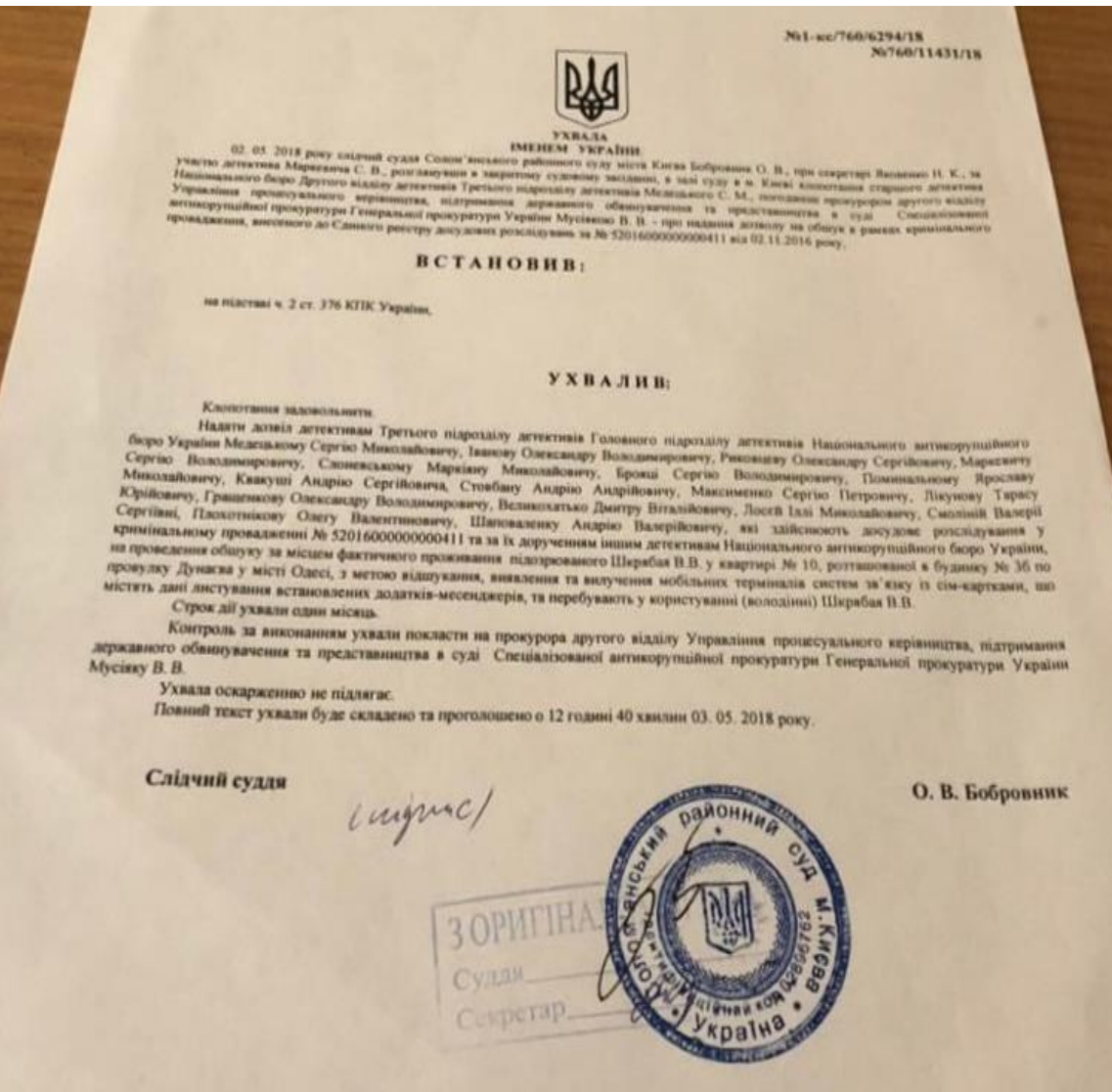
Очікування

- Не буде здійснюватися безконтрольне вилучення майна та документів, що не мають жодного відношення до кримінального провадження
- Суди будуть більш виважено підходити до надання дозволу на обшук.

Реальність

- Суди видають 2 види ухвал: короткий текст та повний.
- Взагалі не зрозуміло, чим було обґрунтовано клопотання та який предмет кримінального провадження.

ПРИКЛАД УХВАЛИ ПРО ОБШУК



ЯК ВИКОРИСТАТИ ЦЮ ОБСТАВИНУ ДЛЯ ЗАХИСТУ

Якщо прийшли з коротким текстом ухвали:

- 1) вказати на копії ухвали, що вказаний документ не дає підстави для проведення обшуку, так як він не містить встановлених чинним КПК України вимог до судового рішення.
- 2) відобразити даний факт в зауваженнях.
- 3) використати даний факт при поверненні тимчасово вилученого майна в судовому порядку.

Ст. 236 - Особа, у житлі чи іншому володінні якої проводиться обшук має право користуватися правовою допомогою адвоката на будь-якій стадії проведення обшуку (ч.3 ст.236 КПК України).



Адвоката допускають на будь-якій стадії обшуку.



Зазвичай обшук розпочинається до приїзду адвоката, ніхто його не чекає.

ЯК ВИКОРИСТАТИ ЦЮ ОБСТАВИНУ ДЛЯ ЗАХИСТУ

- Вимагати аби особа до якої прийшли з обшуком по можливості не запускала нікого в приміщення до приїзду адвоката.
- Якщо слідчі зайшли – вимагати під відеофіксацію дочекатися приїзду адвоката
- Відобразити в зауваженнях до протоколу обшуку про початок слідчих дій без адвоката, хоча про це було повідомлено слідчого.

Варто пам'ятати – докази які здобуті під час обшуку, але якщо адвокат не був допущений до такої слідчої дії, визнаються недопустимими (ст.87 КПК України).

Звуко- та відеозаписувальні технічні засоби.

Проведення обшуку в обов'язковому порядку має фіксуватися за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів **(ст. 236, 168)**



У 90% випадків вимога щодо обов'язкової відеофіксації працює й слідчі дотримуються її.



Не завжди відеофіксація розпочинається з моменту вручення ухвали про обшук і тоді неможливо зафіксувати клопотання володільця майна про необхідність дочекатися адвоката.

ЯК ВИКОРИСТАТИ ЦЮ ОБСТАВИНУ ДЛЯ ЗАХИСТУ

- Фіксувати порушення в зауваженнях до протоколу обшуку;
- Витребувати тимчасове вилучене майно через суд і встановити факт відсутності відео фіксації;
- Підготувати та подати скарги до дисциплінарно-кваліфікаційної комісії прокуратури, якщо в обшуку брали участь прокурори;
- Підготувати та подати заяву про вчинення злочину працівником органу досудового розслідування чи прокурором.

Варто пам'ятати – відеофіксація на особистий телефон адвоката не є бажаною дією. В такому випадку існує велика ймовірність, що телефон можуть визнати речовим доказом, який містить оригінал запису та його долучать до матеріалів кримінального провадження.

Ст. 237 КПК - Проведення огляду в порядку, передбаченому ст. 236 КПК (розповсюдження норми щодо відеофіксації і на огляд).

Відповідно до ч. 2 ст. 237 КПК України, огляд житла чи іншого володіння особи здійснюється згідно з правилами цього Кодексу, передбаченими для обшуку житла чи іншого володіння особи.

Таким чином, при проведенні огляду має відбуватися відеофіксація протягом усієї слідчої дії, про що слідчі часто забувають або вказують на те, що норми КПК не поширюються на огляд.

ПРИКЛАД З ПРАКТИКИ:

Ухвала Обухівського районного суду Київської області від 06.03.2018р. у справі № 372/28/18:

"Клопотання прокурора Обухівського відділу Києво-Святошинської місцевої прокуратури Київської області про надання дозволу на проведення огляду земельних ділянок, задовольнити.

Надати дозвіл старшому слідчому СВ Обухівського відділу поліції Головного управління Національної поліції Кашпур А.С., прокурору Обухівського відділу Києво-Святошинської місцевої прокуратури Тарасенко А.С., на проведення огляду на земельних ділянках з кадастровими номерами: НОМЕР_1, НОМЕР_2; НОМЕР_3, НОМЕР_4, НОМЕР_5, НОМЕР_6, НОМЕР_7, НОМЕР_8, НОМЕР_9; НОМЕР_10; НОМЕР_11 із залученням спеціалістів з Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області, Управління з контролю за використанням та охороною земель ГУ Держгеокадастру у Київській області, Державної екологічної інспекції у Київській області, Інспекції Держенергонагляду у Центральному регіоні та спеціалістів із землеустрою з метою виявлення та фіксації вчинення кримінального правопорушення.

Додаток
до протоколу огляду
земельних ділянок
від 05. квітня 2018 року

Зауваження.

Згідно з п. 234 КСЖ України передбачено, що огляд жителями не є обов'язковим, якщо в цьому випадку є земельні ділянки, що перебувають у користуванні, які встановлені для обслуговування.

Згідно з п. 236 КСЖ України передбачено обов'язкову фіксацію процедур огляду. Отже, огляд має здійснюватися обов'язково відеофіксацією, щоб не було зроблено.

Вказаний факт є порушенням норм процесуального законодавства України.

Львів

Головний С. П.

05.04.18

«Зауваження до протоколу огляду земельних ділянок»

СУДОВА ПРАКТИКА

- ▶ постанова Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ 21 жовтня 2015 р. у справі № 5-1944км15.
- ▶ ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 31.08.2017р.

Заборона вилучення комп'ютерної техніки та оригіналів документів.

Згідно з новою редакцією **ст.ст. 160, 164, 165, 168 КПК**, ОДР повинен **обґрунтувати необхідність** вилучення оригіналів документів або їх копій і робити копії необхідної інформації із залученням фахівця. При цьому **вилучення електронних інформаційних систем забороняється.**

*Частина другу **статті 168** доповнено абзацом другим згідно із Законом № 191-VIII від 12.02.2015*

Забороняється тимчасове вилучення електронних інформаційних систем або їх частин, мобільних терміналів систем зв'язку, крім випадків, коли їх надання разом з інформацією, що на них міститься, є необхідною умовою проведення експертного дослідження, або якщо такі об'єкти отримані в результаті вчинення кримінального правопорушення чи є засобом або знаряддям його вчинення, а також якщо доступ до них обмежується їх власником, володільцем або утримувачем чи пов'язаний з подоланням системи логічного захисту.

*Частина другу **статті 168** доповнено абзацом третім згідно із Законом № 2213-VIII від 16.11.2017*

У разі необхідності слідчий чи прокурор здійснює копіювання інформації, що міститься в інформаційних (автоматизованих) системах, телекомунікаційних системах, інформаційно-телекомунікаційних системах, їх невід'ємних частинах. Копіювання такої інформації здійснюється із залученням спеціаліста.

Очікування

«Этот закон устанавливает запрет на изъятие материальных носителей информации, жестких дисков, компьютеров, мобильных телефонов, кроме нескольких случаев, прямо указанных в УПК» © Міністр внутрішніх справ України Аваков А.Б. під час прес-конференції 7.12.2017. року.

Реальність

«Вилучали, вилучаємо і будемо вилучати...» © Старший прокурор Києво-Святошинської місцевої прокуратури Київської області, 1.03.2017 року під час обшуку в Сільській Раді.

ЯК ПРОТИДІЯТИ ВИЛУЧЕННЮ

- подати слідчому, який проводить обшук клопотання про необхідність проведення огляду комп'ютера, додатково оголосивши дане клопотання під відеофіксацію;
- відобразити в протоколі обшуку зауваження щодо невиконання слідчим вимог законодавства;
- звернутися до суду з клопотання про повернення незаконно вилученого майна.

ТИМЧАСОВО ВИЛУЧЕНЕ МАЙНО ПОВЕРТАЄТЬСЯ ОСОБІ, У ЯКОЇ ВОНО БУЛО ВИЛУЧЕНО:

- за постановою прокурора, якщо він визнає таке вилучення майна безпідставним;
- за ухвалою слідчого судді чи суду, у разі відмови у задоволенні клопотання прокурора про арешт цього майна;
- у випадку пропуску слідчим строку для звернення з клопотанням про арешт тимчасово вилученого майна (наступний робочий день або 48 годин) - ч. 5 ст. 171 КПК України;
- у випадку пропуску слідчим суддею, судом строку для постановлення ухвали про арешт тимчасово вилученого майна (не пізніше 72-х годин із дня знаходження до суду клопотання) - ч. 6 ст. 173 КПК України;
- у разі скасування арешту - ст. 174 КПК України

Питання надання копії (дублікату) документа статусу оригіналу

ч. 4 ст. 99 КПК України

Дублікат документа (документ, виготовлений таким самим способом, як і його оригінал), а також копії інформації, що міститься в інформаційних (автоматизованих) системах, телекомунікаційних системах, інформаційно-телекомунікаційних системах, їх невід'ємних частинах, виготовлені слідчим, прокурором із залученням спеціаліста, визнаються судом як оригінал документа.

Частина четверта статті 99 в редакції
Закону № 2213-VIII від 16.11.2017



Чи не буде так, що будь-яке **відео з інтернету** можна буде визнати дублікатом, який прирівнюється до **оригіналу** та в подальшому таке відео може бути використане для доведення вини.

Застосування п. 10 ч. 1 ст. 284 КПК України.

Кримінальне провадження закривається в разі, якщо існує нескасована постанова слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 цієї частини, у кримінальному провадженні щодо того самого діяння, що розслідувалося із дотриманням вимог щодо підслідності.

СУДОВА ПРАКТИКА

Слід **відмовляти** у закритті кримінального провадження у разі **різної правової кваліфікації одних і тих же дій** підозрюваного (обвинуваченого). В такому випадку виключається тотожність діяння як кримінального злочину, а тому підстави для закриття кримінального провадження, передбачені п.10 ч. 1 ст.284 КПК України, відсутні.

СУДОВА ПРАКТИКА ЩОДО ВИЛУЧЕННЯ ТЕХНІКИ

Ухвала слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від 20 березня 2018 р. № 522/20957/17:

«...Представник власника майна ТОВ «Фірма «Кріогенсервіс» - адвокат ОСОБА_1 заперечував проти накладення арешту на комп'ютерне обладнання, у зв'язку з тим, що комп'ютери не були зазначені в ухвалі суду про обшук, слідчий мав доступ до інформації, яка знаходиться в комп'ютері і не скористався вказаною можливістю.

Вилучені предмети та документи, відповідно до ст. 98 ч. 1 КПК України, містять відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

Враховуючи, що слідчий не встиг зняти усю необхідну органу досудового слідства інформацію з компютерного обладнання, приходжу до висновку про можливість часткового задоволення клопотання слідчого в частині накладення арешту на компютери, а саме наклавши арешт на вилучені компютери на строк 10 днів для надання органу досудового слідства можливості проведення усіх необхідних слідчих дій із зазначеним обладнанням, після чого воно підлягає негайному поверненню власнику.

Керуючись ст. ст. 167-173 КПК України, слідчий суддя, -

У Х В А Л И В:

Клопотання слідчого СУ ГУНП в Одеській області ОСОБА_3 про накладення арешту на майно - задовольнити частково.

В частині накладення арешту на ноутбук марки «Acer TravelMate» S/N: NXV7VEU001251093471601, компютер, заблокований паролем (для подальшого проведення експертиз та досліджень) та ноутбуку марки «HP» S/N: CND7068H0P (для подальшого проведення експертиз та досліджень) задовольнити частково, накласти арешт на зазначене майно строком на 10 днів для надання органу досудового слідства можливості проведення усіх необхідних слідчих дій із зазначеним обладнанням, після чого вказане обладнання підлягає негайному поверненню власнику».

СУДОВА ПРАКТИКА ЩОДО ВИЛУЧЕННЯ ТЕХНІКИ

Ухвала слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від 19 березня 2018 р. №522/4389/18:

Накладення арешту на флеш-носій smartbuy 32 GB; мобільний телефон Samsung A5 золотистого кольору, ІМЕІ: 35630708019137101 з сім-картою та картою пам'яті; мобільний телефон Samsung A7 золотистого кольору, корпус пошкоджений, ІМЕІ: 3556120858366701 з сім-картою та картою пам'яті; ноутбук Packard bell s/n NXC2EEZ009347190CF3400 з зарядним пристроєм, **буде суперечити принципам верховенства права у кримінальному провадженні, а тому в цій частині клопотання задоволенню не підлягає.**

Керуючись ст. ст. 40, 131, 132, 168, 170, 171 КПК України, слідчий суддя,-

УХВАЛИВ:

Клопотання слідчого СУ ГУ НП в Одеській області Бзенко А.О., за погодженням прокурора відділу прокуратури Одеської області ОСОБА_1 у кримінальному провадженні №12018160000000027 від 12.01.2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 149 КК України, про арешт майна задовольнити частково.

Накласти арешт на документи та предмети, які були вилучені в ході обшуку за місцем проживання громадянина ОСОБА_4 ОСОБА_3.

У задоволенні клопотання про накладення арешту на інші речі – відмовити».

СУДОВА ПРАКТИКА ЩОДО ЗАКРИТТЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ НА ПІДСТАВІ П. 10. Ч.1 СТ 284 КПК УКРАЇНИ

Ухвала слідчого судді Харківського районного суду Харківської області від 27 грудня 2017р. № 635/4743/15-к:

«..Постановою слідчого СВ Люботинського ВМ Харківського РВ з обслуговування Харківського району та м.Люботин ГУМВС України в Харківській області ОСОБА_7 від 17.01.2014 кримінальне провадження №12013220430006161 закрито в зв'язку з встановленням відсутності складу кримінального правопорушення, передбаченого ст.125 КК України. **Зазначене кримінальне провадження було внесено до ЄРДР за ч.1 ст.125 КК України, даних щодо зміни правової кваліфікації за іншою частиною ст.125 КК України матеріали провадження не містять, а тому провадження було закрито саме за зазначеною правовою кваліфікацією за ч.1 ст.125 КК України.**

Кримінальне провадження № 12014220430001345, що розглядається судом, дії ОСОБА_6 які йому інкримінуються, органом досудового розслідування кваліфіковані за ч.2 ст.125 КК України, **тобто мають іншу правову кваліфікацію ніж у кримінальному провадженні №12013220430006161.**

На підставі викладеного, керуючись ст..ст. 284 КПК України, суд,

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні заяви захисника - адвоката ОСОБА_4 про закриття кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України відмовити».

СУДОВА ПРАКТИКА

Ухвала слідчого судді Апеляційного суду Сумської області від 10 квітня 2018 р. №592/8853/14-к:

«...Ухвалою Ковпаківського районного суду м. Сум від 21.12.2017 кримінальне провадження про обвинувачення ОСОБА_4 було закрито на підставі п.10 ч.1 ст.284 КПК України, **оскільки існує нескасована постанова слідчого від 02.07.2012 про закриття кримінальної справи відносно ОСОБА_4 щодо вчинення нею тих самих діянь, які викладені в обвинувальному акті.**

Співставлення змісту постанови слідчого та сформульованого свідчить про те, що кримінальна справа (яка розслідувалася із дотримання вимог щодо підслідності) була закрита відносно ОСОБА_4 щодо тих самих діянь, у вчиненні яких їй було пред'явлено обвинувачення згідно обвинувального акта, що надійшов до суду першої інстанції.

Що стосується доводів апеляційної скарги прокурора про те, що слідчим була винесена постанова про закриття матеріалів в кримінальній справі, а не про закриття кримінального провадження, то вони не заслуговують на увагу, **так як безпосередньою підставою для застосування п.10 ч.1 ст.284 КПК України є наявність самого процесуального рішення (постанови), в якому слідчий чи прокурор дійшов висновку про відсутність події злочину чи в діяннях особи складу злочину, або в інших визначених цієї нормою закону випадках, яке не було скасовано.**

Керуючись ст.ст.404, 405, 407, 418 і 419 КПК України, колегія суддів,

ПОСТАНОВИЛА:

Ухвалу Ковпаківського районного суду м. Сум від 21 грудня 2017 року відносно ОСОБА_4 залишити без змін, а апеляційну скаргу прокурора у кримінальному провадженні ОСОБА_3 на цю ухвалу без задоволення».

СУДОВА ПРАКТИКА ЩОДО ВІДСУТНОСТІ ВІДЕОФІКСАЦІЇ ОБШУКУ

Ухвала слідчого судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 04 квітня 2018р., № 202/1016/18:

«...Враховуючи, що ухвалою слідчого судді було надано дозвіл на відшукування комп'ютерної техніки та носіїв інформації, записів, що стосуються діяльності грального закладу, вилучені під час проведення обшуку речі, а саме: 10 системних блоків, 10 моніторів марки «DELL»; 2 жорстких диски, не можуть вважатися тимчасово вилученим майном.

Вирішуючи питання про наявність підстав для арешту іншого виявленого під час проведення обшуку майна, слідчий суддя враховує, що прокурором не долучено до протоколу диску з відеозаписом обшуку, проведеного 27.03.2018 року за адресою: м. Дніпро, вул. Карагандинська, 2.

Прокурором не зазначено вартість шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, з метою відшкодування якої може бути подано цивільний позов, будь-яка особа набула статусу підозрюваного у зазначеному кримінальному провадженні, або щодо будь-якої юридичної особи здійснюється провадження.

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 2,, 85, 110, 170-175, 369-372, КПК України, ПОСТАНОВИВ :

У задоволенні клопотання прокурора Дніпропетровської місцевої прокуратури № 1 Дніпропетровської області ОСОБА_1, про арешт тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні № 42018042630000016 відмовити».

СУДОВА ПРАКТИКА ЩОДО ВІДСУТНОСТІ ВІДЕОФІКСАЦІЇ

Ухвала слідчого судді Генічеського районного суду Херсонської області від 02 квітня 2018 року №: 653/570/18 :

«...Відеозйомку обшуку слідчим ні суду ні захисту не надано, чи проводилася вона невідомо, що є порушенням діючого законодавства, єдиним доказом причетності підозрюваного до скоєного злочину слідчим надаються протоколи пред'явлення особи для впізнання потерпілим ОСОБА_5, згідно яких вони впізнають на фото особу, яка 27 лютого 2018 року перебувала в їх будинку серед нападників, але за якими ознаками вони його впізнали не зазначено.

І мобільного телефону в протоколі обшуку не зазначений, отже який телефон поліція вилучила за місцем проживання ОСОБА_4 не відомо. Крім того, відеозапис проведеного обшуку суду не наданий, що є порушенням вимог ч. 10 ст. 236 КПК України.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 176-179, 184, 194 КПК України, слідчий суддя -
У Х В А Л И В :

!!!!!!!Скаргу адвоката на незаконне затримання ОСОБА_4- задовольнити. ОСОБА_4 негайно звільнити з під варти, визнавши його затримання заступником начальника СВ Генічеського ВП ГУНП в Херсонській області Борисовим .В. 30 березня 2018 року – незаконним.

СУДОВА ПРАКТИКА ЩОДО ВІДСУТНОСТІ ВІДЕОФІКСАЦІЇ

Ухвала слідчого судді Васильківського міськрайонного суду Київської області від 23 квітня 2018 року № 362/1995/18 :

Встановлено, що в провадженні СВ Васильківського ВП ГУ НП в Київській області перебувають матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42018111200000237 від 04.04.18 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 203-2 КК України, тобто зайняття гральним бізнесом.

Слідчий суддя, приходять до висновку про те, що оскільки як вбачається з матеріалів поданого клопотання запис, здійснений за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів під час проведення слідчим, прокурором обшуку не доданий до матеріалів клопотання, що відповідно до ст. 104 КПК України є невідємним додатком до протоколу, за таких обставин слідчий суддя позбавлений можливості в повній мірі дослідити докази, якими слідчий обґрунтовує доводи клопотання та прийняти рішення по справі.

На підставі викладеного і керуючись ст.170-172,309,372 КПК України, слідчий суддя,

УХВАЛИВ:

Клопотання прокурора Васильківського відділу Києво - Святошинської місцевої прокуратури Київської області юриста 2 класу ОСОБА_2 у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42018111200000237 від 04.04.2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 203-2 КК України, повернути прокурору Васильківського відділу Києво - Святошинської місцевої прокуратури Київської області юристу 2 класу ОСОБА_2 для усунення недоліків, що зазначені у цій ухвалі протягом сімдесят двох годин з моменту отримання копії даної ухвали».

СУДОВА ПРАКТИКА ЩОДО ВІДСУТНОСТІ ВІДЕОФІКСАЦІЇ

Ухвала слідчого судді Київського районного суду м. Харкова від "08" лютого 2018 р. № 640/889/18:

«...07.02.2018 року до Київського районного суду м. Харкова надійшло клопотання слідчого про накладення арешту на тимчасово вилучене майно, яке належить підозрюваній ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_1 та вилучено у останньої 06.02.2018 при проведенні обшуку за місцем її мешкання за адресою: Харківська обл., смт Покотилівка, провулок Тінякова, будинок 2.

В порушення вимог ст. 104 КПК України, слідчим у протоколі обшуку не зазначено даних щодо фіксування за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів проведення обшуку, що є невідємним додатком до протоколу.

На підставі викладеного і керуючись ст. 170-172, 309, 372 КПК України, слідчий суддя,

УХВАЛИВ:

Клопотання старшого слідчого СУ ГУНП в Харківській області підполковника поліції ОСОБА_1, по кримінальному провадженню №42017221090000105 від 13.05.2017 року про накладення арешту на майно повернути прокурору відділу прокуратури Харківської області раднику юстиції ОСОБА_11 для усунення недоліків, що зазначені у цій ухвалі протягом сімдесят двох годин з моменту отримання копії даної ухвали».

ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!