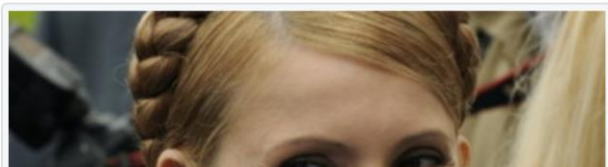


Юридична відповідальність слідчих та прокурорів за статтями КК України

Тарас Пошиванюк, партнер ЮК EQUITY

Політична складова в роботі слідчих та прокурорів

Суд почав допит слідчого СБУ, який притягнув до кримінальної відповідальності Тимошенко



Оболонський суд Києва почав допит слідчого СБУ Миколи Грабика, якого звинувачують у



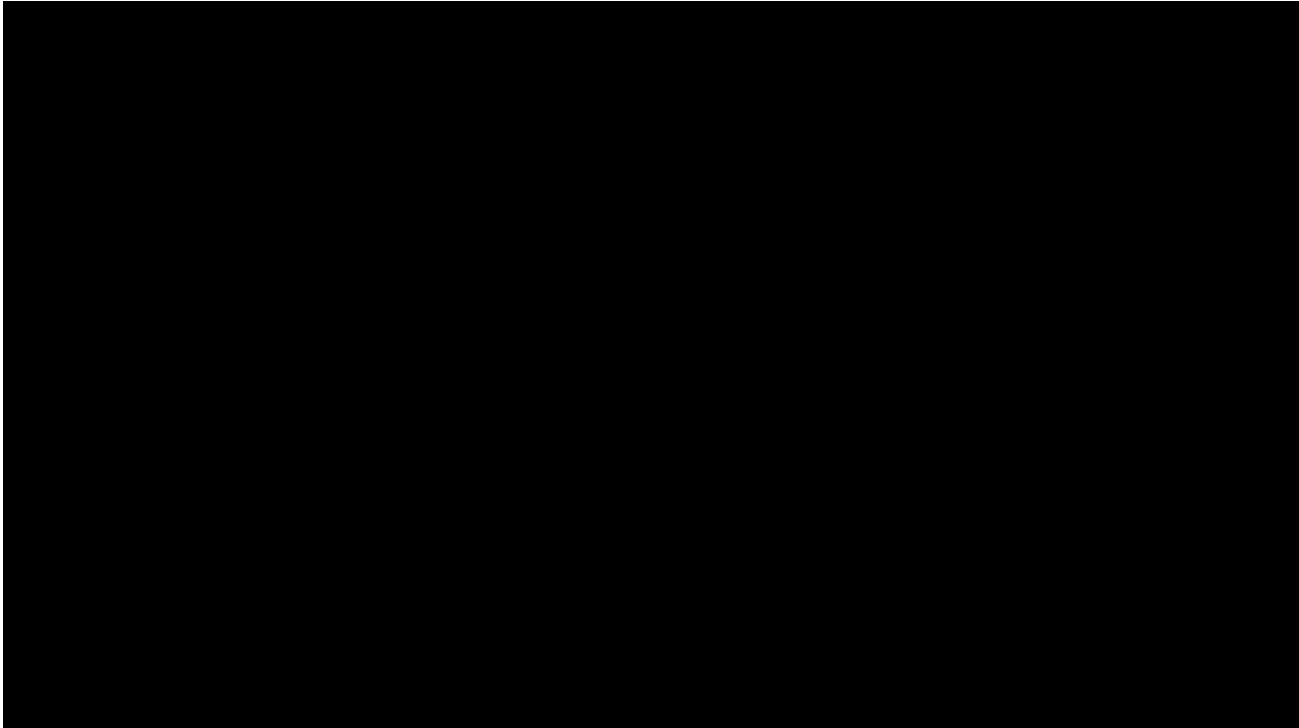
НОВИНИ

Луценко: В ГПУ не відсторонювали слідчих у "справах Майдану"

Слідчі та прокурори ГПУ, які розслідують вбивства протестувальників на Майдані, продовжують працювати, стверджує генпрокурор Юрій Луценко. Він додав, що не був задоволений роботою департаменту спецрозслідувань.



Реальні правопорушення в роботі слідчих та прокурорів



Реальні правопорушення в роботі слідчих та прокурорів



Прокуратура міста
Києва

@kyiv.gp.gov.ua

Головна

Дописи

Відео

Світлини

Інформація

Спільнота

Info and Ads

Створити сторінку

👍 Вподобати 📡 Стежити ➦ Поширити ⋮

У п'ятницю, 26 січня 2018 року, прокурором прокуратури міста Києва в межах кримінального провадження, розпочатого за фактом проведення незаконного обшуку житла уродженця Республіки Білорусь Тимофія Кохновича оголошено підозру начальнику сектору кримінальної поліції Голосіївського управління поліції ГУ НП в м. Києві.

Як встановлено слідством, вказаний посадовець, реалізуючи злочинний умисел, спрямований на незаконне проведення обшуку у будинку Т.Кохновича, що розташований в с. Іванковичі Київської області, виклав у протоколах допиту свідків завідомо неправдиві показання щодо причетності останнього до вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, а саме до незаконного зберігання зброї та боеприпасів.

Вказані протоколи, а також ініціативний рапорт правоохоронця стали підставою для звернення до суду з клопотанням про проведення обшуку житла Т.Кохновича, яке суд задовольнив.

У подальшому, достовірно знаючи, що дозвіл на обшук надано на підставі штучно створених доказів 29.12.2017 року начальник сектору кримінальної поліції незаконно провів вказані слідчі дії.

За результатом досудового слідства посадовцю оголошено про підозру за ч. 2 ст. 384 КК України (складання завідомо неправдивого показання свідка для надання органу, що здійснює досудове розслідування, поєднаному зі штучним створенням доказів обвинувачення), ч. 1 ст. 366 КК України (внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей) та ч. 2 ст. 162 КК України (незаконне проведення службовою особою обшуку житла).

На даний час вирішується питання про обрання підозрюваному запобіжного заходу.

Також повідомляємо, що за висновками службового розслідування, проведеного Департаментом внутрішньої безпеки Нацполіції України,

Відповідальність слідчого та прокурора попри «каральні цілі» (притягнення до юридичної відповідальності) слід розцінювати як гарантія виконання ними покладених процесуальних повноважень.

Види юридичної відповідальності слідчих та прокурорів

Цивільно-правова
(матеріальна)

Кримінальна

Дисциплінарна

**Кримінальна
відповідальність слідчих та
прокурорів**

Класифікація кримінальної відповідальності

Відповідальність в широкому розумінні - за вчинення дій, які кваліфікуються за статтями Кримінального кодексу України, та які не пов'язані зв специфічними функціям слідчого чи прокурора (як то отримання неправомірної вигоди, вимагання, і т.п.)

Відповідальність у вузькому розумінні – це кримінально-процесуальна відповідальність. (мається на увазі відповідальність слідчого як представника держави за свідоме й умисне порушення закону підчас проведення слідчим, наприклад, слідчих дій).

Злочини проти правосуддя

Кримінальне правопорушення

Ст. 371 КК України

Завідомо незаконні затримання, привід, домашній арешт або тримання під вартою

- 1. Затримання і привід є незаконними, якщо вони здійснюються за відсутності вказаних у законі підстав, або з порушенням умов, які визначають їх порядок затримання.**
- 2. Незаконним взяття під варту буде як за відсутності підстав для його застосування.**
- 3. Незаконне тримання під вартою матиме місце у випадку порушення строків тримання під вартою, або порушення порядку продовження таких строків тощо.**

Практика

Вироком Луцького міськрайонного суду Волинської області № 167/1547/15-к від 08.11.2017 року слідчого поліції визнано винним у здійсненні завідомо незаконного приводу особи в міській відділ міліції (ч. 1 ст. 371 КК України).

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/70101664>

Кримінальне правопорушення

Ст. 372 КК України

Притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності

- 1. Притягнення до кримінальної відповідальності як стадія кримінального переслідування починається з моменту вручення повідомлення про підозру.**
- 2. Відсутні докази, які вказують на вчинення даного злочину саме цією особою, або взагалі відсутня подія злочину, за який особа притягується до кримінальної відповідальності.**
- 3. Особа, яка притягнула до кримінальної відповідальності невинного через неправильну оцінку зібраних доказів, несе дисциплінарну відповідальність.**

Практика

Вироком Ленінського районного суду м. Харкова № 642/5136/16-к від 24.03.2017 року було встановлено, що слідчим ГУ ДФС у Харківській області з метою штучного підвищення особистих показників у роботі, в порушення вимог ст. 276 КПК України, за відсутності у матеріалах кримінального провадження будь-яких об'єктивних доказів причетності особи до скоєння кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 204 КК України, усвідомлюючи, що особа жодним чином не має відношення до скоєння вищезазначеного злочину, але маючи умисел на притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності, використовуючи ноутбук «DELL PP 29L», штучно створив докази обвинувачення.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65611005>

Кримінальне правопорушення

Ст. 373 КК України *Примушування давати показання*

- 1. Під примушуванням у ч. 1 ст. 373 КК розуміється психічний вплив на особу, яку допитують, з метою отримати потрібні для особи, яка провадить допит, показання.**
- 2. Допит шляхом незаконних дій має місце, коли він провадиться з використанням шантажу, обману, гіпнозу, з незаконним обмеженням прав потерпілого, його підкупом тощо.**
- 3. Не можуть кваліфікуватись за ст. 373 дії, пов'язані з порушенням процесуального порядку і проведення допиту, якщо вони не були спрямовані на примушування давати показання при допиті.**

Практика

Справи щодо притягнення до кримінальної відповідальності слідчих, які допитували учасників Революції Гідності.

Кримінальне правопорушення

Ст. 374 КК України
Порушення права на захист

- 1. Злочин полягає у: недопущенні чи ненаданні своєчасно захисника; іншому грубому порушенні права потерпілого на захист.**
- 2. Недопущення захисника має місце у випадках невиконання слідчим, прокурором або суддею вимог КПК про допуск захисника до участі у справі в будь-якій стадії процесу, коли захисник запрошується підозрюваним, обвинуваченим чи підсудним.**

Практика

Вироком Жовтневого районного суду м. Харкова № 639/2011/16-к від 11.01.2017 року було встановлено, що слідчим в ході проведення слідчих дій, після притягнення особи, як обвинуваченого за ч.2 ст.15, п.п.1, 7 ч.2 ст.115 КК України, усвідомлюючи те, що санкція ч.2 ст. 115 КК України передбачає довічне позбавлення волі, розуміючи, що відповідно до ст.45 КПК України (в ред. 1960 року) участь захисника за таких умов після притягнення особи як обвинуваченої є обов'язковою, діючи умисно, з порушенням зазначених положень закону, не бажаючи витратити свій час на забезпечення участі захисника у справі, не надала особі захисника після притягнення у якості обвинуваченого та допитала його 09 лютого 2012 року, в період часу з 13:40 до 14:40 год., в приміщенні слідчого кабінету Харківського слідчого ізолятору №27, який розташований за адресою: м. Харків, вул. Полтавський шлях, 99, у якості обвинуваченого, без участі захисника, чим грубо порушила право обвинуваченого на захист.

Кримінальне правопорушення

ст. 382 КК України
Невиконання судового рішення

- 1. Невиконання судового рішення полягає у невжитті службовою особою, до якої звернуто виконання вироку, рішення, ухвали або постанови суду, що набрали законної сили, передбачених законом заходів щодо їх виконання.**
- 2. Невиконання може виражатися у прямій відмові виконати судове рішення або в ухиленні від його виконання.**

Практика

Здійснюється досудове розслідування кримінального провадження внесеного до ЄРДР за №4201700000000557 відносно посадових осіб Шосткинського ВП ГУНП в Сумській області, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст.382 КК України, за фактом невиконання рішення суду від 04.05.2017 року про повернення особі майна.

Кримінальне правопорушення

Ст. 387 КК України

Розголошення даних оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування

1. Злочин полягає у розголошенні даних досудового слідства чи дізнання: без дозволу прокурора, слідчого або особи, яка провадила дізнання, суддею, прокурором, слідчим, працівником органу дізнання, оперативно-розшукового органу, якщо розголошені дані ганьблять людину, принижують її честь і гідність (ч. 2 ст. 387).

Практика

Справа щодо розголошення таємниці досудового розслідування керівником НАБУ Ситником А.

Службові злочини

Кримінальне правопорушення

Ст. 162 КК України

Незаконне проникнення до житла чи до іншого володіння особи, незаконне проведення в них огляду чи обшуку, а так само незаконне виселення чи інші дії, що порушують недоторканність житла громадян, вчинені службовою особою або із застосуванням насильства чи з погрозою його застосування

- 1. Потерпілим від цього злочину може бути тільки фізична особа - громадянин України, особа без громадянства або іноземець.**
- 2. Юридична особа не може бути потерпілим. Проникнення до її приміщень буде кваліфікуватися за ст. 365, 367 КК України.**
- 3. Порушення недоторканності житла може бути вчинене у формі: 1) незаконного проникнення до житла чи іншого володіння особи; 2) незаконного проведення в них огляду чи обшуку; 3) незаконного виселення; 4) інших дій, що порушують недоторканність житла громадян.**

Практика

Вироком Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області № 742/3120/17 від 21.05.2018 року працівника правоохоронного органу визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст. ст. 162 КК України

Працівник правоохоронного органу, без відповідної добровільної згоди власника будинку, явно виходячи за межі своїх службових повноважень провів у житловому будинку незаконний обшук без вмотивованого рішення суду, подавляючи при цьому своїм статусом представника правоохоронного органу волю особи, яка перебувала у зазначеному володінні, до захисту її законних прав, порушивши таким чином конституційне право на недоторканність житла

Кримінальне правопорушення

ст. 366 КК України

Складання, видача службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів, внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, інше підроблення офіційних документів

1. Злочин може полягати у таких формах: внесення службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей; інше підроблення документів; складання завідомо неправдивих документів; видача завідомо неправдивих документів.

Практика

Вироком Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області № 742/318/18 від 14.05.2018 року слідчого визнано винними у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст.366 КК України.

Всупереч вимог нормативно - правових актів, слідчий з метою ухилення від виконання своїх функціональних обов'язків щодо здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12017270210000380 від 04.03.2017 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, в точно невстановленому слідством місці склав в період часу з 04.03.2017 по 29.07.2017 офіційний документ - постанову про закриття вказаного кримінального провадження, до якого вніс завідомо неправдиві відомості, а саме зазначив, що 23.07.2017 до Прилуцького ВП ГУНП в Чернігівській області надійшла заява від особи, з проханням закрити кримінальне провадження, розпочате за попередньою її заявою, оскільки мобільний телефон був знайдений власницею в середині куртки попавши через дірку в кишені, в розрядженому стані, а написання заяви було передчасне, в подальшому претензій ні до кого не має.

Кримінальне правопорушення

ст. 365 КК України

Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу

Матиос рассказал о "загадочных обстоятельствах" и травмах Шепелева при задержании

14:33, 14 февраля 377

Читати новину українською



Матиос рассказал о травмах экс-нардепа Шепелева / Фото из свободных источников

1. Службова особа вчиняє те чи інше діяння по службі, яке не входить до її компетенції.
2. Перевищення влади або службових повноважень утворює склад злочину, передбаченого ст. 365, лише у випадку вчинення службовою особою дій, які явно виходять за межі наданих їй законом прав і повноважень.
3. Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони цього злочину є заподіяння істотної шкоди.

После задержания бывшего народного депутата Украины от "Батькищины" Александра Шепелева оказалось, что у него сломаны челюсть и нос, а еще нет мобильного телефона.

Об этом заявил главный военный прокурор Анатолий Матиос, сообщает "Украинская правда".

Читайте также: Матиос отреагировал на обвинения в причастности военной прокуратуры к похищению Шепелева

“Очень странным, на мой взгляд, представляется то, что во время задержания сотрудниками СБУ у подозреваемого Шепелева не было ни одного мобильного телефона, даже самого простого. А это значит, что телефон с эксклюзивными контактами за период его пребывания в Украине у кого-то есть. Наш долг – его найти, – отметил он.

Кримінальне правопорушення

Ст. 365 КК України

Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу

Практика

Вирок Придніпровського районного суду м. Черкаси від 26 січня 2015 року.

ОСОБА_1, працюючи на посаді слідчого СВ ЛВ, відповідно до функціональних обов'язків № 26/4754, будучи наділеним притаманними повноваженнями в кримінальному провадженні, самостійно приймати процесуальні рішення за винятком випадків, коли законом передбачено одержання вмотивованого рішення слідчого судді, суду або згоди прокурора, відповідальним за законне і своєчасне виконання цих рішень, будучи зобов'язаним дотримуватись вимог Конституції України, КПК та законів України, здійснюючи досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12014250010000101, з корисливих мотивів, з метою заволодіння грошовими коштами ОСОБА_3 та ОСОБА_4, яким 29.05.2014 оголошено про підозру у вказаному провадженні, шляхом зловживання довірою останніх, достовірно знаючи, що не зможе вплинути на хід судового розгляду кримінального провадження, явно виходячи за межі наданих йому Кримінальним процесуальним кодексом України повноважень, упродовж періоду з квітня по липень 2014 року, запевняв ОСОБА_3 та ОСОБА_4 про те, що у разі надання йому грошових коштів у сумі 5000 гривень судом не буде призначено відносно них покарання у вигляді позбавлення волі, а обіцяв застосування судом вимог статті 75 КК України та звільнення від відбування покарання з випробуванням строком 1 рік.

На підставі та керуючись ст.48, 74 КК України, ст.ст. 286, 370-376 КПК України, суд З А С У Д И В :

Визнати ОСОБА_1 винним в скоєнні злочинів, передбачених ч. 1 ст.190 та ч. 1 ст. 365 КК України, звільнивши від покарання у зв'язку з визнанням його суспільно небезпечною особою внаслідок зміни обстановки.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/42447362>

Кримінальне правопорушення

ст. 367 КК України

Службова недбалість, тобто невиконання або неналежне виконання службовою особою своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, що заподіяло істотну шкоду охоронюваним законом правам та інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам окремих юридичних осіб

1. Службова недбалість може проявлятися у формі: 1) невиконання службових, обов'язків через несумлінне ставлення до них; 2) неналежного виконання службових обов'язків через несумлінне ставлення до них.

Практика

Слідчим відділом прокуратури Полтавської області закінчено досудове розслідування у кримінальному провадженні щодо колишнього помічника начальника Новосанжарського РВ УМВС України в області. Майор міліції підозрюється у службовій недбалості, що завдала істотної шкоди правам, свободам та інтересам громадян, тобто за ч. 1 ст. 367 КК України.

У листопаді 2014 року під час оперативного чергування правоохоронець тричі проігнорував телефонні повідомлення про злочин від мешканки одного із сіл району та ще кілька від її зятя.

Кримінальне правопорушення

Ст. 373 КК України

Примушування давати показання

Ст. 380 КК України

Невжиття заходів безпеки щодо осіб, взятих під захист

Ст. 386 КК України

Перешкоджання з'явленню свідка, потерпілого, експерта, примушування їх до відмови від давання показань чи висновку

Ст. 368 КК України

Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою

Ст. 388 КК України

Незаконні дії щодо майна, на яке накладено арешт, заставленого майна або майна, яке описано чи підлягає конфіскації

Ст. 397 КК України

Втручання в діяльність захисника чи представника особи

Ст. 399 КК України

Умисне знищення або пошкодження майна захисника чи представника особи

Ст. 400 КК України

Посягання на життя захисника чи представника особи у зв'язку з діяльністю, пов'язаною з наданням правової допомоги

Практика

Ще не існує.

**Дисциплінарна
відповідальність слідчих та
прокурорів**

1. Регулюється приписами ст. 15 Кодексу України про адміністративні правопорушення, яка прямо визначає настання відповідальності за адміністративні правопорушення відповідно до видів відповідальності, що передбачені дисциплінарними статутами і іншими спеціальними положеннями про дисципліну.

2. Більшість випадків притягнення до адміністративної відповідальності відбувається саме з посиланням дисциплінарні статуту, як такі, що визначають зміст відповідальності слідчого чи прокурора.

3. Відповідальність за статутами будуть нести:

- слідчі податкової міліції (ст. 354 Податкового кодексу України),
- слідчі органів внутрішніх справ (Закон України “Про Дисциплінарний статут органів внутрішніх справ України”)
- прокурори (Постанова Верховної Ради України «Про затвердження Дисциплінарного статуту прокуратури України»)
- слідчі органи Служби безпеки України (Дисциплінарний Статут Збройних Сил України)

Органи, що приймають участь у притягненні до дисциплінарної відповідальності прокурорів:

- Кваліфікаційна дисциплінарна комісія прокурорів
- Генеральна інспекція Генеральної прокуратури

Практика

Рішеннями Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 14.03.2018 за дисциплінарними скаргами Генеральної інспекції **2 прокурорів** притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

- начальника відділу прокуратури Київської області, який використовуючи своє службове становище, **обіцяв** директору одного з підприємств за неправомірну вигоду **вплинути на інших працівників** прокуратури з метою **прийняття рішення про закриття кримінального провадження**, розпочатого стосовно посадових осіб цього ж підприємства. Рішенням Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів зазначеного прокурора **звільнено з органів прокуратури**.

Практика

Всього з початку 2018 року Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів за дисциплінарними скаргами Генеральної інспекції притягнуто до дисциплінарної відповідальності

13 прокурорів (з яких **5** звільнено).

Відомості щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності **5** з них внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Генеральна інспекція ГПУ

Звіт про роботу Генеральної інспекції

Управлінням внутрішньої безпеки Генеральної інспекції Генеральної прокуратури України у минулому році вжито низку заходів, спрямованих на забезпечення додержання прокурорами та слідчими Присяги прокурора, прокурорської етики, а також запобігання вчиненню дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості, незалежності, своєчасне виявлення фактів вчинення ними неправомірних дій.

На виконання вимог ч. 5 ст. 19 Закону України "Про прокуратуру" та Порядку проведення таємної перевірки доброчесності прокурорів в органах прокуратури України такі

перевірки проведено щодо майже **250** осіб.

За їх результатами **не пройшли** перевірку **115** працівників прокуратури.

Генеральна інспекція ГПУ

Звіт про роботу Генеральної інспекції

Як наслідок, про підозру у вчиненні злочинів повідомлено **43** прокурорсько-слідчим працівникам, у тому числі **25** – за вчинення корупційних злочинів. Серед притягнутих – 2 заступники керівників регіональних прокуратур, 7 керівників місцевих та прирівняних до них прокуратур, а також працівник Генеральної прокуратури України.

До суду спрямовані обвинувальні акти стосовно **42** працівників прокуратури.

В законну силу вже вступили **5** вироків, а нерозглянутими залишаються кримінальні провадження стосовно **107** прокурорів та слідчих.

Стаття 43. ЗУ Про прокуратуру

Підстави для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності

1. Прокурора може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з таких підстав:

1) невиконання чи неналежне виконання службових обов'язків;

2) необґрунтоване зволікання з розглядом звернення;

3) розголошення таємниці, що охороняється законом, яка стала відомою прокуророві під час виконання повноважень;

4) порушення встановленого законом порядку подання декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру;

5) вчинення дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності органів прокуратури;

6) систематичне (два і більше разів протягом одного року) або одноразове грубе порушення правил прокурорської етики;

7) порушення правил внутрішнього службового розпорядку;

8) втручання чи будь-який інший вплив прокурора у випадках чи порядку, не передбачених законодавством, у службову діяльність іншого прокурора, службових, посадових осіб чи суддів, у тому числі шляхом публічних висловлювань стосовно їх рішень, дій чи бездіяльності, за відсутності при цьому ознак адміністративного чи кримінального правопорушення;

9) публічне висловлювання, яке є порушенням презумпції невинуватості.

Стаття 49. Види дисциплінарних стягнень

1. На прокурора можуть бути накладені такі дисциплінарні стягнення:

1) догана;

2) заборона на строк до одного року на переведення до органу прокуратури вищого рівня чи на призначення на вищу посаду в органі прокуратури, в якому прокурор обіймає посаду (крім Генерального прокурора);

3) звільнення з посади в органах прокуратури.

2. Прокурор протягом одного року з дня накладення на нього дисциплінарного стягнення вважається таким, який притягувався до дисциплінарної відповідальності, крім випадків, передбачених частиною третьою цієї статті.

3. До закінчення річного строку прокурор, який не допустив порушення законодавства та сумлінно й професійно здійснював свої службові обов'язки, може бути визнаний таким, який не притягувався до дисциплінарної відповідальності, за рішенням Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів на підставі клопотання керівника відповідного органу прокуратури, однак не раніш як:

1) через шість місяців із дня накладення дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 1 частини першої цієї статті;

2) після закінчення половини строку, визначеного Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів, - у разі накладення дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 2 частини першої цієї статті.

Майнова відповідальність слідчих та прокурорів

Законодавча база

4 листопада набрав чинності Закон із довгою офіційною назвою
**«Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо
удосконалення забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження
та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування»**
від 18.09. 2018 р. № 2548-VIII (як законопроект був зареєстрований за № 8490).

Закон запроваджує механізм регресної вимоги органів
правопорядку до працівників, що порушили права
людини.

Законодавча база

Із вступом в силу документу змінюється:

1. Встановлюється право зворотної вимоги з боку держави до працівника органу правопорядку, який вчинив незаконні дії

При цьому його вина має бути встановлена судом (для злочину) або компетентним органом (для дисциплінарних проступків). Мова йде про випадки катувань, незаконних затримань, затримки із поверненням тимчасово вилученого майна та інші грубі процесуальні порушення. Якщо раніше після компенсації держави правоохоронці не могли понести жодної матеріальної відповідальності, то тепер держава має право компенсувати такі витрати з коштів платників податків (зміни до Цивільного кодексу України).

2. Запроваджуються нові випадки компенсації шкоди особам, які постраждали від незаконних дій працівників органів правопорядку

Йде мова про винесення рішення суду, яким задоволено скаргу на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора під час досудового розслідування (оскарження в порядку статті 303 КПК України). Тобто якщо раніше компенсація передбачалась переважно за обвинувальним вироком суду щодо злочинних дій правоохоронців, що робило положення цього закону невиконуваними, то відтепер будь-які ухвали слідчих суддів про задоволення скарги можуть бути підстави для компенсації.

Практика

Постанова Касаційного господарського суду від 05 вересня 2018 року №910/6099/17

Суд розглянув у відкритому судовому засіданні касаційну скаргу ТОВ "ПРОМСЕРВІС" на постанову Київського апеляційного господарського суду від 22 березня 2018 року та рішення Господарського суду міста Києва від 11 грудня 2017 року про відмову в задоволенні позову про стягнення з Державного бюджету України через Державну казначейську службу України шкоду, завдану органами досудового розслідування, у загальному розмірі 16 244 800,00 грн. (з них: 35 500,00 грн. - моральна шкода, 16 209 600,00 грн. - матеріальна шкода).

Суд встановив що позивачем не доведено неправомірної (протиправної) поведінки органів досудового розслідування та прокуратури під час здійснення досудового розслідування кримінального провадження №12014020000000018, наявності та розміру понесених збитків, причинного зв'язку між діями органів досудового розслідування і прокуратури та неспроможністю позивачем виготовляти та постачати товар своєму контрагенту.

Оскільки наявність усіх елементів складу правопорушення, передбаченого ст. 1166 Цивільного кодексу України, є недоведеною, вимога позивача про стягнення матеріальної шкоди у розмірі 16 209 600,00 грн. правомірно визнана судами необґрунтованою та такою, що не підлягає задоволенню.

ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!