



# ВІДЧУЖЕННЯ БАНКАМИ ПРОБЛЕМНИХ АКТИВІВ ТА ПРАВ ВИМОГИ

Андрій Іванів, радник EQUITY

# КЛЮЧОВІ ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ, ПОВ'ЯЗАНІ З ПРОДАЖЕМ ТА РОБОТОЮ З NPRL:

(1)

1

## Оскарження торгів

- хто має право та з яких підстав?
- процедури формування пулу кредитів/активів до продажу
- наповнення пулу «спірною» заборгованістю/активами

2

## Оскарження «втраченого» NPRL, витребувати невитребуване?

3

## Процесуальні перепони, пов'язані з ефективним стягненням

# КЛЮЧОВІ ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ, ПОВ'ЯЗАНІ З ПРОДАЖЕМ ТА РОБОТОЮ З NPRL:

(2)

4

**«Реєстраційний»  
пріоритет та можливість  
відступлення права  
вимоги за іпотечним  
договором**

5

**Процесуальне  
становище Банку –  
«програш», - чи можна  
надолужити?**

6

**Юрисдикційна  
невизначеність,  
територіальна  
підсудність**

# ЧИ МАЄ БОРЖНИК/ІНШІ ОСОБИ ПРАВО НА ОСКАРЖЕННЯ ТОРГІВ ТА ДОГОВОРУ ВІДСТУПЛЕННЯ ПРАВА ВИМОГИ НА ФІНККОМПАНІЯЮ?

## Загальний принцип:

*оспорювати правочин може також особа (заінтересована особа), яка не була стороною правочину, проте має інтерес в тому, щоб майно залишилось в конкретної особи.*

# ЗАІНТЕРЕСОВАНІ ОСОБИ В ПРОБЛЕМНИХ NPRL



# ПРАКТИКА 2021 РОКУ

Постанова КГ ВС (суддя Міщенко І.С.) від 13.10.2021 р. у справі № 910/11177/20, постанова КГ ВС (суддя Зуєв -) від 13.10.2021 р. у справі № 910/8680/20 - (позивач – Боржники, поручителі) :

*«...заінтересовані особи у розумінні частини третьої статті 215 Цивільного кодексу України, оскільки в результаті укладення зазначених правочинів були відступлені права вимоги за припиненими кредитними договорами, а також передані майнові права за припиненими іпотечними договорами та договорами поруки, якими такі кредитні договори були забезпечені.»*



Постанови у реєстрі



# «Що скаже Велика Палата?...»

№ 910/12525/20 від 01.03.2022 р.

**Фабула:** особа, яка стала власником земельних ділянок, які раніше перебували в іпотеці в Банку, оскаржує відступлення права вимоги за цим іпотечним договором на користь ФК.

**З ухвали КГ ВС від 08.10.2021 р. про передачу справи на розгляд ВП:**

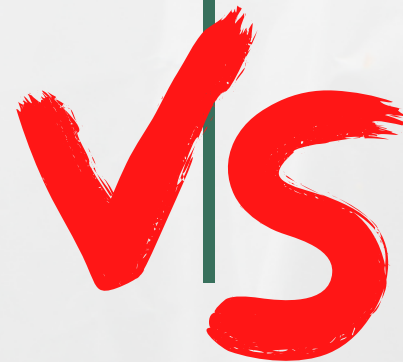
*«...у складі Верховного Суду вважає за необхідне відступити від висновку щодо відсутності правових підстав для оспорювання правочинів з реалізації майна заінтересованою особою, яка не є їх стороною, викладеного у постановах Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 19.02.2020 у справі № 639/4836/17, від 28.07.2021 у справі № 761/33403/17...»*

**Довідково:** з моменту передання справи № 910/12525/20 на розгляд ВП до останньої зупинено розгляд більше 20 судових справ.

# Чи є спірність підставою для визнання недійсним торгів та договору відступлення права вимоги?

Постанова КГ ВС від 28.04.2021 р.  
(суддя Стратієнко Л.В.) у справі № 910/9351/20

«Оскільки банком було здійснено відступлення (продаж) неіснуючих прав вимоги та майнових прав на користь ФК за припиненими договором про відкриття траншевої кредитної лінії і іпотечним договором, що суперечить ст. 514 ЦК України, то апеляційний господарський суд правильно визнав оспорювані договори недійсними в частині відступлення та передачі банком на ФК прав вимоги та майнових прав за кредитним і іпотечним договором»



Постанова КЦ ВС (суддя Дундар І.О.) від 28.07.2021 у справі № 761/33403/17 (позивач – фін. поручитель):

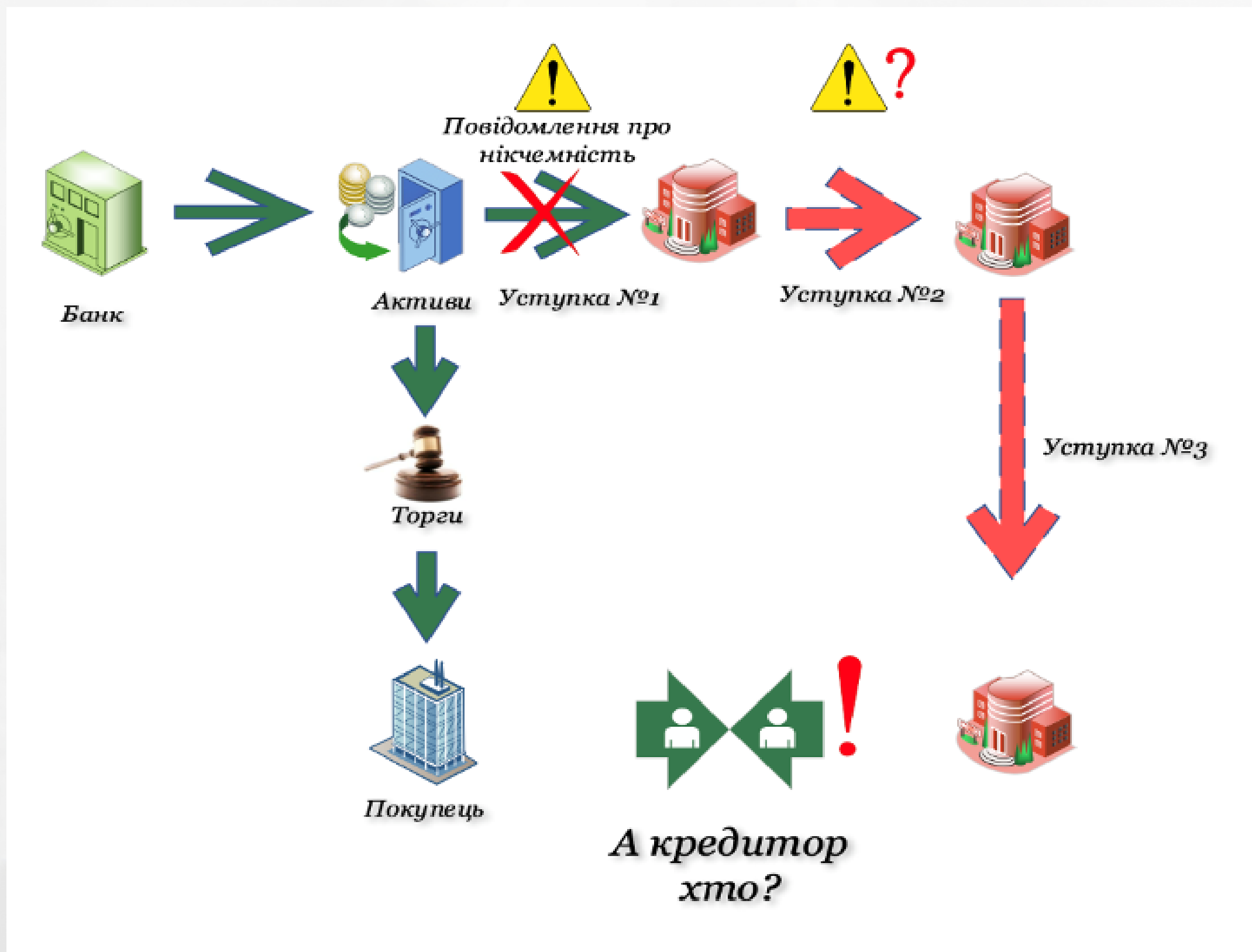
«Тобто позивач фактично оспорує дійсність переданої грошової вимоги лише у контексті характеру та розміру заборгованості за кредитним договором, яка відступлена попереднім кредитором новому кредитору за оспорюваним договором. Проте вказані обставини є предметом доказування та встановлення у справі за позовом нового кредитора про стягнення заборгованості за кредитним договором, а не у справі про визнання недійсним договору про відступлення права вимоги.»





# ОСКАРЖЕННЯ «ВТРАЧЕНОГО» NPR, ВИТРЕБУВАТИ НЕВИТРЕБУВАНЕ?

## ДІЇ БАНКУ





**Окрема думка судді  
Кібенко О.  
від 02.11.2021 р.  
у справі № 910/8852/20:**



# ОКРЕМА ДУМКА

---

*«Вважаю, що належним способом захисту є позов про витребовування прав вимоги за кредитними та забезпечувальними договорами або майна (якщо новий кредитор вже реалізував своє право на звернення стягнення на предмет іпотеки чи іншого забезпечення) у фактичного їх володільця...»*

*«Вважаю, що письмові попередження позивачів про свої права перед укладенням відповідачем 1 та відповідачем 2 оспорюваних договорів не перетворюють ФК на недобросовісного набувача, адже воно набуло ці права на відкритому аукціоні з реалізації майна неплатоспроможного банку, діяло добросовісно, відповідно до умов аукціону і договору оплатило придбані активи Банку. Визнання судом таких договорів недійсними (навіть якщо припустити, що помилкова кваліфікація договорів як нікчемних й була допущена Банком та Фондом) не означає, що всі ризики має нести саме ФК. Адже зрозуміло, що Банк вже не зможе повернути кошти, сплачені ФК за спірними договорами.»*

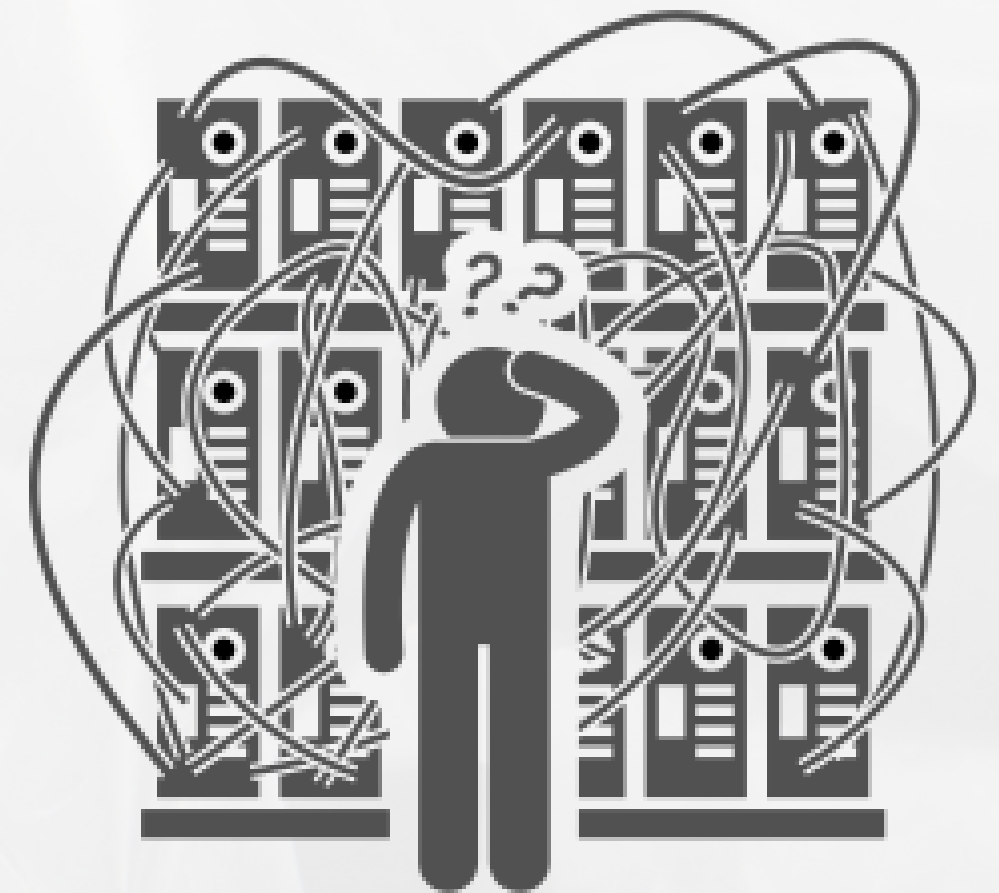
# «РЕЄСТРАЦІЙНИЙ» ПРІОРИТЕТ ТА МОЖЛИВІСТЬ ВІДСТУПЛЕННЯ ПРАВА ВИМОГИ ЗА ПОТЕЧНИМ ДОГОВОРОМ БЕЗ ЗДІЙСНЕННЯ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ ЗМІНИ ПОТЕКОДЕРЖАТЕЛЯ

Постанова об'єднаної палати КГ ВС від 13.04.2021 р.  
(суддя Чумак Ю.А) у справі № 910/11702/18

*«54. Отже, з урахуванням змісту наведених положень чинного законодавства судова палата вважає, що як речові права на нерухоме майно, похідні від права власності, так і майнові права, відмінні від права власності на нерухоме майно, є правами, нерозривно пов'язаними з нерухомим майном, а тому такі права підлягають державній реєстрації та виникають з моменту відповідної реєстрації.»*



Постанова у реєстрі





# НАСЛІДКИ

Ухвала ГС від 31.01.2022 р. у справі № 908/3929/14:

«При цьому згідно з викладеним правовим висновком Верховного Суду таке повернення підлягає державній реєстрації в державному реєстрі і набуває чинності з моменту такої реєстрації. При цьому, реституція у разі визнання недійсним або нікчемним договору, предметом яких є права на нерухоме майно, що підлягають державній реєстрації, **зокрема права іпотеки полягає, у внесенні запису до реєстру про зміну іпотекодержателя на попереднього.»**

# ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПЕРЕПОНИ, ПОВ'ЯЗАНІ З ЕФЕКТИВНИМ СТЯНЕННЯМ - ЗАМІНА НА ФІНІШНІЙ (ПОЗАФІНІШНІЙ?) ПРЯМІЙ?

## Постанова ВП від 16.02.2021 р. у справі 911/3411/14

6.25. Разом із тим, відповідно до змісту та наслідків процесуального правонаступництва, з моменту винесення Господарським судом Київської області ухвали від 17 березня 2015 року за заявою ТОВ «ПКГ» про заміну позивача (стягувача) у цій справі - ПАТ «Дельта Банк» на його процесуального правонаступника - ТОВ «ПКГ» ПАТ «Дельта Банк» не є стороною у цій справі та не наділене процесуальними правами та обов'язками, за якими може бути здійснено правонаступництво.

---

6.26. Що стосується вимог ТОВ «ФК» про процесуальне правонаступництво за ТОВ «ПКГ» (заміну позивача (стягувача) у справі), то ТОВ «ФК «Геліос» не навело доводів, а суди не встановили обставин, які б свідчили про правонаступництво ТОВ «ФК» у відповідних матеріальних правовідносинах за ТОВ «ПКГ», а відтак товариство не може стати процесуальним правонаступником.



Постанова у реєстрі



## Постанова КГС ВС від 21.10.2021 р. (суддя Бенедисюк) у справі № 15/60: «судам необхідно враховувати, що:

---

- у разі відсутності відкритого виконавчого провадження заміна відповідної сторони виконавчого провадження правонаступником є неможливою, крім випадків заміни боржника або стягувача у виконавчому документі до відкриття виконавчого провадження (пункти 74 та 75 постанови Великої Палати Верховного Суду від 03.11.2020 у справі № 916/617/17;
- здійснення заміни сторони у виконавчому документі до відкриття виконавчого провадження можливо лише, якщо строк пред`явлення наказу до виконання не сплив, крім випадків одночасного звернення із заявою про поновлення пропущеного строку для пред`явлення виконавчого документа до виконання (постанови Верховного Суду від 11.03.2021 у справі №910/2954/17; від 25.06.2019 у справі №910/10031/13; від 21.08.2020 у справі №905/2084/14-908/4066/14; від 24.05.2021 у справі №911/4460/21; від 30.07.2019 у справі №5/128);
- у разі закінчення виконавчого провадження питання особа може заявити про заміну стягувача у справі, лише ініціювавши відкриття відповідної стадії процесу (скасування постанови державного виконавця про закриття виконавчого провадження), в межах якої будуть досліджені обставини та подані на їх обґрунтування докази щодо правонаступництва у спірних правовідносинах (пункти 6.19, 6.28 постанови від 16.02.2021 року у справі №911/3411/14).

# ЗМІНА ПОЗИЦІЇ

Ухвала КГ ВС (суддя Случ О.В.) у справі № 34/425:

«...вважає за необхідне передати справу № 34/425 на розгляд Великої Палати Верховного Суду у зв'язку із необхідністю відступлення від висновку Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду щодо можливості заміни стягувача (позивача) у справі, якщо заява про правонаступництво подана після спливу строку пред'явлення виконавчого документу до виконання/у задоволенні заяви про поновлення відповідного строку відмовлено».

**Справа перебуває на розгляді у ВП.**



Ухвала у реєстрі







**ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!**

  
**EQUITY**  
attorneys at law