

ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО

Уплата в «конверте»

Государственный исполнитель действует правомерно, когда конвертирует сумму подлежащего уплате долга в национальную валюту по курсу на день открытия производства

Ирина ГОНЧАР • «Юридическая практика»

Для проведения расчетов на Украине используется национальная валюта — гривна. Использовать для этих целей другие валюты вправе только субъекты, имеющие на то необходимую лицензию Национального банка Украины (НБУ), выданную в установленном порядке. Банки преимущественно такие лицензии имеют, но может ли государственный исполнитель, исполняя решение о взыскании валютного долга, требовать уплаты и принимать суммы в валюте? Для этого ему понадобилось бы наличие валютной лицензии НБУ. Это следует из правовой позиции Верховного Суда Украины, изложенной в постановлении от 24 февраля 2016 года по делу № 6-1994цс15 по жалобе банка на действия отдела принудительного исполнения решений Управления государственной исполнительной службы Главного управления юстиции в г. Киеве (ГИС).

В жалобе банк указывал, что на исполнении в ГИС находится исполнительный лист, выданный Шевченковским районным судом г. Киева от 19 июня 2014 года о взыскании с банка в пользу гр-на В. задолженности в размере 355 250 долл. США. ГИС вынес постановление об аресте имущества должника и объявлении запрета на его отчуждение в пределах суммы 390 775 долл. США, а также постановление об аресте средств должника в размере 5 885 381,78 грн — эквивалента 390 775 долл. США. Но в судебном решении, во исполнение которого открыто это производство, в пользу гр-на В. подлежит взысканию задолженность в иностранной валюте — долларах США. По мнению жалобщика, государственный исполнитель самостоятельно осуществил конвертацию валюты по курсу Национального банка Украины на день вынесения постановления об аресте средств должника. Ссылаясь на изложенные обстоятельства, считая действия ГИС по конвертации валюты выходящими за пределы полномочий госисполнителя, банк просил признать неправомерными действия государственного исполнителя ГИС по переводу долга с долларов США в гривну, определение размера суммы исполнительного сбора при осуществлении исполнительного производства в гривнах, выставление платежного требования о списании со счета должника денежных средств в гривнах, вынесение постановления об аресте средств банка. Также банк просил обязать государственного исполнителя отозвать такое платежное требование и вернуть банку списанные по нему средства в размере 5 885 381,78 грн.

Определением Шевченковского районного суда г. Киева от 16 февраля 2015 года, оставленным без изменений определением Апелляционного суда г. Киева от 27 мая 2015 года, отказано в удовлетворении жалобы банка. Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел определением от 18 июня 2015 года отказал банку в открытии кассационного производства.

Отказывая в удовлетворении жалобы банка, суды исходили из того, что при исполнении судебного решения государственного исполнителя действовал способом и в порядке, установленном исполнительным документом и Законом Украины «Об исполнительном производстве» (Закон).

Обращаясь в ВСУ, банк ссылался на неодинаковое применение судом кассационной инстанции норм материального права, а именно: статьи 11 Закона, абзаца 2 пункта 1 Инструкции о порядке организации и осуществления валютно-обменных операций на территории Украины (Инструкция о валютных операциях), пункта 12.1 Инструкции по организации принудительного исполнения решений (Инструкция об исполнении), пунктов 5.1, 5.2 Положения о порядке выполнения банками документов для перевода, принудительном списании и аресте денежных средств в иностранных валютах и банковских металлов (Положение).

Решая вопрос об устранении расхождений в применении судом кассационной инстанции указанных норм материального права, Судебная палата по гражданским делам ВСУ исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона государственный исполнитель принимает меры, необходимые для своевременного и в полном объеме испол-



Чтобы взыскивать долг в иностранной валюте, отдел ГИС должен иметь валютный счет, иначе такие действия незаконны

нения решения, указанного в документе о принудительном исполнении, способом и в порядке, которые установлены исполнительным документом и настоящим Законом.

Обращение взыскания на имущество должника заключается в его аресте, изъятии и принудительной реализации. Взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в гривнах и иностранной валюте, другие ценности, в том числе средства на счетах и вкладах должника в банках и других финансовых учреждениях, на счета в ценных бумагах в депозитарных учреждениях. В ходе исполнительного производства государственный исполнитель по своему усмотрению может обращать взыскание на средства должника как в гривнах, так и в иностранной валюте.

Согласно части 3 статьи 53 Закона, в случае определения суммы долга в иностранной валюте государственный исполнитель в результате обнаружения должника средств в соответствующей валюте взымает эти средства на валютный счет органа государственной исполнительной службы для их дальнейшего перечисления взыскателю. В случае обнаружения средств в гривнах или иной валюте государственный исполнитель дает поручение о покупке соответствующей валюты и перечислении ее на валютный счет органа государственной исполнительной службы.

Пунктом 13.1 Инструкции об исполнении определено, что органы ГИС имеют соответствующие счета в органах Государственной казначейской службы Украины для

учета депозитных сумм и зачисления взысканных с должников средств на их выплаты взыскателям в национальной валюте, а также соответствующие счета для учета аналогичных операций в иностранной валюте в банках. Пунктами 5.1, 5.2 Положения предусмотрено, что платежное требование на списание оформляется, принимается, направляется для исполнения в уполномоченный банк, выполняется, возвращается и отзывается в соответствии с порядком, определенным нормативно-правовыми актами НБУ по вопросам осуществления безналичных расчетов в национальной валюте с учетом особенностей, установленных самим Положением. Платежное требование на списание подается органом ГИС непосредственно уполномоченному банку, в котором открыт счет клиента-должника/корсчет банка-должника или через уполномоченный банк или орган государственного казначейства, обслуживающего орган ГИС.

Уполномоченный банк выполняет платежное требование на списание средств в определенной в нем иностранной валюте (с конвертацией в вид иностранной валюты, указанной в назначении платежа) или платежное требование на списание национальной валюты для покупки за его счет соответствующей иностранной валюты.

Таким образом, в случае выявления средств должника в финансовом учреждении в гривнах государственный исполнитель дает поручение этому финансовому учреждению о покупке соответствующей иностранной валюты. При отсутствии у этой организации права на покупку валюты государственный исполнитель обязывает ее перечислить взимаемую сумму в гривнах в финансовое учреждение, которое имеет такое право.

В настоящем деле счет должника — банка — открыт в национальной валюте Украины.

В абзаце 2 пункта 1 Инструкции о валютных операциях определено, что банки, финансовые учреждения осуществляют операции с наличной иностранной валютой на основании генеральной лицензии на осуществление валютных операций.

Счет отдела принудительного исполнения решений управления ГИС Главного управления юстиции в г. Киеве открыт в Главном управлении Государственной казначейской службы Украины в г. Киеве. Согласно Положению об управлении (отделении) Государственной казначейской службы Украины в районах, городах, городах областного значения, Главное управление Государственной казначейской службы Украины в г. Киеве не наделено правом осуществлять валютные операции.

Таким образом, и у банка-должника, и у банка ГИС отсутствует право на осуществление валютных операций, в том числе и на приобретение валюты. Поэтому суды сочли, что ГИС правомерно выставила платежное требование от 25 ноября 2014 года о списании с банка долга в гривнах в эквиваленте иностранной валюты по официальному курсу НБУ на день ареста с его счета, открытого в национальной валюте Украины. На этих основаниях ВСУ резюмировал, что суды пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении жалобы банка.

Поскольку судебные решения, которые заявитель просит пересмотреть, обоснованы, суды правильно применили нормы материального права, Судебная палата по гражданским делам ВСУ приняла решение в удовлетворении заявления банка о пересмотре определения ВССУ от 18 июня 2015 года отказать.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Назначение проверок

До принятия 14 октября 2014 года нового Закона Украины «О прокуратуре» в перечень полномочий следователя, согласно пункту 4 части 2 статьи 40 Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины, входили полномочия по назначению ревизий и проверок. Соответствующая норма по сути была неразрывно связана с положениями частей 2–3 статьи 93 УПК Украины, в которых в контексте сбора доказательств упоминается истребование заключений ревизий и актов проверок. Тем не менее в рамках проведения реформы прокуратуры вышеуказанное полномочие следователя было исключено УПК Украины.

Однако в очередной раз сказались недостатки юридической техники законодателя. Сегодня Налоговый кодекс Украины, например, содержит подпункт 78.1.11 пункта 78.1 статьи 78, согласно которому документальная внеплановая выездная проверка осуществляется в случае получения решения судьи (судьи-следователя) о назначении проверки либо постановления органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя, прокурора, которое вынесено ими в соответствии с законом. И хотя основной уголовно-процессуальный закон и не содержит норм, регулирующих назначение подобных проверок, возможность их назначения в актах специального законодательства предусматривается.

В таком случае мы имеем дело с пробелом в законодательстве, который в той или иной мере невыгоден всем сторонам уголовного производства. В связи с невозможностью назначения соответствующих проверок/ревизий сторона обвинения по сути ограничена в инструментарии сбора доказательств. В то же время, исходя из части 3 статьи 93 УПК Украины, сторона защиты либо потерпевший также лишены возможности инициировать проведение таких проверок в случаях, когда их результаты могут быть использованы соответствующими участниками производства.

По моему мнению, этот недостаток должен быть исправлен путем внесения изменений в УПК Украины. Необходимо четко предусмотреть возможность назначения внеплановых ревизий/проверок и вместе с тем предоставить определяющую роль в процедуре их назначения судье-следователю. Таким образом, цель изменений, внесенных с принятием нового Закона Украины «О прокуратуре», будет достигнута, а все участники процесса будут застрахованы от возможных злоупотреблений. Сейчас же правовая неопределенность в этом вопросе несет в себе риск неправомерного назначения внеплановых ревизий/проверок со стороны обвинения, что, в свою очередь, может быть использовано стороной защиты для признания соответствующих доказательств недопустимыми.

БАЛАЦЕНКО Максим — юрист ЮК FCLEX, г. Киев