

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Обратная сила

В последних постановлениях Судебная палата по уголовным делам Верховного Суда Украины (ВСУ) выработала позицию, согласно которой не могут быть пересмотрены по сути решения суда кассационной инстанции на основании неординарного применения норм Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины, которые были приняты до 28 марта 2015 года. Такая практика объясняется тем, что соответствующее основание для пересмотра дел в ВСУ было включено в УПК Украины Законом Украины «Об обеспечении права на справедливый суд», который вступил в силу именно с 28 марта прошлого года. При этом суд ссылается на часть первую статьи 58 Конституции Украины, согласно которой законы не имеют обратного действия во времени, кроме случаев, когда они смягчают или отменяют ответственность лица.

Свое несогласие с подобной трактовкой действия процессуального закона во времени выразили судьи **Короткевич Н.Е.** и **Пошва Б.Н.**, написавшие особые мнения к постановлениям от 17 декабря 2015 года по делу № 5-187к15 и от 24 декабря 2015 года по делу № 5-126к15. Среди прочего справедливо обращается внимание на непоследовательность позиции коллегии. Так, 25 июня 2015 года было удовлетворено заявление заместителя Генерального прокурора Украины по делу № 5-111к15 и пересмотрено определение Высшего специализированного суда Украины (ВССУ) от 19 марта 2015 года, которое, согласно более поздней позиции, пересмотрено быть никак не могло.

А, например, Судебная палата по гражданским делам постановлением от 18 ноября 2015 года по делу № 6-1737ц15 удовлетворила заявление о пересмотре и отменила определение ВССУ от 19 ноября 2014 года именно на основании неординарного применения норм процессуального права. Судебная палата по административным делам постановлением от 13 октября 2015 года по делу № 21-2686а15 установила неординарное применение положений статьи 99 Кодекса административного судопроизводства и отменила определение Высшего административного суда Украины от 1 сентября 2014 года.

ВСУ, на который возложена по сути функция обеспечения единообразного применения законодательства, не может позволить себе допускать такие разночтения как в рамках одной палаты, так и между несколькими палатами. Процессуальные нормы характеризуются именно тем, что они применяются на момент совершения процессуального действия, которым в данном случае является сам факт обращения в ВСУ за пересмотром. Соответственно, отказывать на том основании, что пересматриваемое решение было принято до вступления в силу новых оснований для пересмотра, судебная коллегия в уголовных делах ВСУ не вправе.

Прим. ред.: подробней об указанной позиции ВСУ в деле № 5-187к15 см. на стр. 25 этого номера.

БАЛАЦЕНКО Максим — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ

Восстановлению подлежит

Правительство предложило очередной механизм урегулирования вопросов по восстановлению платежеспособности предприятий

Светлана ТАРАСОВА • «Юридическая практика»

За последний год многие настолько привыкли к ухудшению работы финансового сектора, что практически не реагируют на часто появляющиеся сообщения о ликвидации того или иного предприятия или о его банкротстве.

Но законодатель делает многочисленные попытки эту ситуацию улучшить. И разнообразие законопроектов в части урегулирования вопросов восстановления платежеспособности предприятий сегодня дополнено новым документом о финансовой реструктуризации долгов предприятий Украины и их досудебной санации.

К слову, под реструктуризацией предприятий обычно подразумевается процесс, направленный на создание условий для эффективного использования всех факторов производства в целях повышения финансовой устойчивости и роста конкурентоспособности. И реструктуризация промышленных и финансовых компаний требует не отдельных разрозненных методик, а целостной концепции.

Основная цель законопроекта «О финансовой реструктуризации» № 3555, разработанного Кабинетом Министров Украины, заключается в преодолении негативных последствий в финансовом секторе путем создания «действенного механизма добровольной финансовой реструктуризации долгов предприятий Украины и их досудебной санации».

По мнению **Валерии Тарасенко**, партнера ЮФ **Pavlenko Legal Group**, с одной стороны, можно сказать, что данный законопроект не предусматривает новых правовых инструментов для реструктуризации финансовой задолженности должника. О таких условиях и процедурах добровольной реструктуризации кредитор(ы) и должник могут договориться и в рамках действующего законодательства и урегулировать реструктуризацию отдельными договорами. «С другой — законопроект формализует процедуру реструктуризации, устанавливает порядок взаимодействия кредиторов и должника, предусматривает ответственность сторон за нарушение усло-

вий финансовой реструктуризации», — отмечает она.

В целом документом определены условия участия должника и кредиторов в процедуре финансовой реструктуризации, основные принципы сотрудничества между кредиторами во время проведения процедуры финансовой реструктуризации; обязательства должника по предоставлению информации и проведению осмотра его хозяйственной деятельности, условия получения должником финансирования при прохождении процедуры финансовой реструктуризации.

Одним из важных положений законопроекта, по мнению г-жи Тарасенко, является



Предложенный правительством механизм финансовой реструктуризации эксперты оценили критично, предложив доработать уже существующие нормы

возможность арбитражного рассмотрения споров в процессе добровольной финансовой реструктуризации, что, соответственно, позволит быстро и эффективно разрешить спор, к тому же арбитражное решение является обязательным для сторон.

В частности, предусматривается создание арбитражного комитета, который назначает арбитров из списка, утвержденного наблюдательным советом. Именно эти арбитры и станут рассматривать споры, а сам процесс будет регулироваться специальным арбитражным регламентом, утвержденным наблюдательным советом.

Арбитр выносит арбитражное решение в соответствии с процедурой и в сроки, предусмотренные в арбитражном регламенте.

Законопроектом также предусмотрен особый налоговый режим при налогообложении отдельных операций, связанных с проведением процедуры финансовой реструктуризации и защите от признания сделок недействительными. Такие меры, по мнению авторов, разработаны с целью создания дополнительных стимулов для участия в процедуре финансовой реструктуризации. К слову, более четко данные вопросы регулируются законопроектом «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно реализации положений Закона «О финансовой реструктуризации».

При этом очень сложно на данном этапе оценить эффективность разработанных правительством документов. «Должником добровольная финансовая реструктуризация может рассматриваться как альтернатива банкротству. Для кредитора добровольная финансовая реструктуризация может быть интересна тем, что должник добровольно разрешает оценить его хозяйственную деятельность и потенциал, раскрыть все связанные лица и операции между ними, а все споры будут рассматриваться арбитражным комитетом в довольно сжатые сроки. В то же время законопроект необходимо дорабатывать, поскольку он полностью не защищает интересы кредитора при реструктуризации, а также содержит ряд норм, которые или противоречат, или не согласованы с действующим законодательством», — уверена Валерия Тарасенко.

Кроме того, эксперты отмечают, что количество лиц или их активов, на которые распространяется реструктуризация, окажется незначительным.

К слову, Главное научно-экспертное управление Верховного Совета Украины критически оценило данный документ и не рекомендует его принятия.

Напомним, что в конце декабря прошлого года парламент перенес рассмотрение данного законопроекта на начало текущего года. И есть большая вероятность, что документ будет принят, возможно, с массовой доработкой и согласованием с действующим законодательством в этой сфере, поскольку разработан он во исполнение обязательств перед международными финансовыми организациями.

Положительным в таком механизме отличие от досудебной санации является привлечение к определению финансового состояния должника независимого эксперта, который готовит отчет об осмотре хозяйственной деятельности на предмет ее перспективности. Однако целесообразно уполномочить такого эксперта выступить в роли определенного финансового посредника между должником и кредиторами, обязанного не только оценить перспективность хозяйственной деятельности, но и условия финансовой реструктуризации, при которых такая деятельность будет перспективной.

К тому же проект перегружен оценочными и неточными терминами.

С учетом изложенного целесообразно отказаться от идеи принятия отдельного закона и не создавать новый правовой институт, а использовать прогрессивные идеи проекта, доработав несовершенный и неработающий институт досудебной санации в Законе Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом».

С учетом изложенного целесообразно отказаться от идеи принятия отдельного закона и не создавать новый правовой институт, а использовать прогрессивные идеи проекта, доработав несовершенный и неработающий институт досудебной санации в Законе Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом».

КОММЕНТАРИЙ

Доработать неработающие



Юлиан ХОРУНЖИЙ, партнер ЮК «Арио Капитал Групп»

— В целом идея законопроекта № 3555 заслуживает поддержки, поскольку направлена на стимуляцию решения вопросов проблемной задолженности путем добровольной финансовой реструктуризации и недопущения банкротства компании. Несмотря на схожесть правовых инструментов с процессом реструктуризации, банкротство имеет однозначно негативное влияние на бизнес, поскольку сам факт открытия производства по делу о банкротстве является однозначно негативным репутационным ударом для любого бизнеса.

В то же время есть сомнения, что принятие проекта в таком виде позволит в полной

мере решить вопрос добровольной реструктуризации долгов, учитывая следующее.

Проектом предлагается ввести механизм добровольной финансовой реструктуризации, который по своей сути является ничем иным, как досудебной санацией в понимании Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом». Кроме этого, предложенный механизм значительно перегружен правовой зарегулированностью и фактически является объединением стадий досудебной и судебной санации, предусмотренных законодательством о банкротстве.

Авторы проекта, вероятно, с целью не допустить увеличения нагрузки на судебную систему предлагают создать новый, квазисудебный, орган, который не в полной мере соответствует Конституции Украины, а поскольку в проекте отсутствуют положения, определяющие правовой статус арбитров, существует угроза дискредитации доверия к ним. И это может привести к отказу от применения механизмов добровольной реструктуризации.