

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

Фарватер для суда

Законодатель не вернул Верховному Суду Украины полномочия полноценной кассационной инстанции, однако наделил его новыми правами

← с. 11 положительных решений по вопросу допуска жалоб в Верховный Суд Украины был достаточно низким. При этом в случае необоснованного отказа суда, который фактически является заинтересованным лицом, ведь именно его решение заявитель считает не соответствующим требованиям закона, сторона не могла доказать необъективность и беспочвенность недопуска дела в Верховный Суд Украины. Теперь же жалобщики получили право обращаться непосредственно в Верховный Суд Украины, что должно гарантировать большую прозрачность и объективность данного этапа судебного разбирательства.

Расширен также круг оснований для обращения в Верховный Суд Украины с заявлением о пересмотре судебных решений. К уже привычным основаниям, таким как неординарное применение судом кассационной инстанции норм материального права, повлекшее принятие разных по содержанию судебных решений, и установление международным судебным учреждением нарушения Украиной международных обязательств при рассмотрении дела, добавлены еще два, а именно: несоответствие судебного решения суда кассационной инстанции выводам Верховного Суда Украины относительно применения в подобных правоотношениях норм материального права и неординарное применение норм процессуального права.

Правда, не любое неординарное применение норм процессуального права может считаться основанием для пересмотра решения Верховным Судом Украины, а только то, которое препятствует дальнейшему рассмотрению дела или принято с нарушением правил подсудности, подведомственности дела.

Нововведение позитивно и крайне необходимо, ведь ранее нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, препятствующее дальнейшему рассмотрению дела, лишало пострадавшую сторону возможности обжаловать

неправомерное решение и защитить свое право на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство.

Выводы Верховного Суда, изложенные в постановлении, принятом по результатам рассмотрения дела на основании неординарного применения норм права (как материального, так и процессуального), являются обязательными для всех субъектов властных полномочий, применяющих соответствующий нормативно-правовой акт. Любой вывод о применении норм



Ранее решение о допуске жалобы для пересмотра Верховным Судом Украины принималось тем же высшим специализированным судом, который принял спорное решение

права должен учитываться всеми судами общей юрисдикции. За судами закреплено право отступать от правовой позиции, изложенной в выводах Верховного Суда Украины, но при условии указания мотивов такого отступления.

Полномочия ВСУ

Несмотря на обязательность заключений Верховного Суда Украины, изложенных в постановлениях по результатам

рассмотрения конкретных судебных дел, Пленум Верховного Суда Украины не получил полномочий по обобщению судебной практики и предоставлению разъяснений, обязательных для применения. Такие полномочия были сохранены за высшими специализированными судами.

Изложенный в новой редакции Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» не предусматривает увеличения количества судей Верховного Суда Украины, их по-прежнему остается 48.

По мнению Главного научно-экспертного управления Аппарата Верховного Совета Украины, это является недостатком, поскольку Верховный Суд Украины не сможет качественно выполнять расширенные функции в том же количественном составе. Замечания были изложены управлением в соответствующем заключении к проекту Закона, однако остались без внимания его авторов. Возможная причина отказа от идеи увеличения количества судей Верховного

Суда Украины — ограниченный бюджет на 2015 год и значительные расходы, необходимые для реализации других положений Закона. В частности, Законом предусматривается проведение переаттестации судей, увеличение количества дисциплинарных инспекторов, усложнение системы отбора кандидатов на должность судьи (сдача отборочного и квалификационного экзамена, увеличение срока подготовки кандидатов Национальной школой судей Украины с 6 до 12 месяцев и т.д.).

О необходимости расширения полномочий Верховного Суда Украины и введения механизма пересмотра дел на основании неординарного применения норм не только материального, но и процессуального права, а также о необходимости обеспечения сторонам непосредственного доступа в Верховный Суд Украины речь идет и в совместном заключении относительно Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» Венецианской комиссии и Дирекции по сотрудничеству Генеральной дирекции по правам человека и правовым вопросам Совета Европы, принятом Венецианской комиссией на 84-й пленарной сессии (Венеция, 15–16 октября 2010 года).

При принятии Закона были учтены практически все замечания, изложенные в указанном заключении, которые касаются полномочий Верховного Суда Украины.

Не нашли отражения в Законе только замечания о необходимости предоставления Верховному Суду Украины права решать коллизии между тремя юрисдикциями (гражданской и уголовной, хозяйственной, административной) в судах всех уровней. Как и раньше, Верховный Суд Украины будет рассматривать коллизии при пересмотре решений только судов кассационной инстанции.

Судебная реформа продолжается, проверяя на жизнеспособность нововведения, отклоняя неудовлетворительные положения и возвращая к действию старые и проверенные. В целом обновление статуса Верховного Суда Украины способствует приближению отечественного законодательства к стандартам и требованиям Европейского Союза, а также обещает повысить гарантии права граждан на справедливый суд.

РУДНИК Инна — юрист ЮФ «Лавринovich и Партнеры», г. Киев

КОММЕНТАРИИ

Больше возможностей



Елена ПЕРЦОВА,
руководитель
судебной практики
Pavlenko Legal Group

В настоящее время объективная необходимость в расширении оснований для обращения в ВСУ с заявлением о пересмотре судебных решений отсутствует. Дело в том, что с 28 марта 2015 года ВСУ и без того значительно расширил свои полномочия, что предоставило сторонам больше возможностей для обжалования судебных решений. Особенно потенциальные заявители оценили возможность подачи заявлений в связи с неординарным применением норм процессуального права, которые определяют подсудность и подведомственность той или иной категории дел. Ожидается, что такие изменения благоприятно скажутся на формировании единой судебной практики и устранят массу проблем в выборе подведомственности земельных, конкурентных и прочих споров.

Естественно, в некоторых случаях заявители хотели бы иметь больше возможностей для обращения в ВСУ, однако, на

мой взгляд, расширять и без того широкие полномочия не стоит. ВСУ не может и не должен играть роль второй кассации, имея возможность фактически заново пересматривать дела — для этого вполне достаточно судов третьей инстанции.

Практика отступления



Максим БАЛАЦЕНКО,
юрист ЮК FCLEX

Внося изменения в процессуальные кодексы относительно обязательности правовых позиций Верховного Суда Украины, законодатель тем не менее действовал не слишком последовательно. В Уголовном процессуальном кодексе соответствующее правило было закреплено в редакции, согласно которой такая позиция является обязательной для всех судов общей юрисдикции. В то же время в остальных процессуальных кодексах правило об императивности применения правовых позиций сформулировано лишь относительно органов власти. Для судов же предусмотрена формулировка, по которой суд обязан лишь учитывать выводы ВСУ.

Как результат в отличие от остальных видов процесса в уголовном практика отступления от правовых позиций ВСУ практически отсутствует. Вместе с тем можно упомянуть оправдательный приговор Крюковского районного суда г. Кременчуга от 5 мая 2015 года по делу № 537/5714/13-к. Правда, следует учесть, что на большинство решений ВСУ, от которых отступает суд, не распространяется в принципе действие норм об обязательности, поскольку решения были приняты до введения соответствующих норм относительно полномочий ВСУ.

Обеспечить единство подходов



Мирослава САВЧУК,
старший юрист
ЮФ Aequo

С недавних пор основанием для обращения в Верховный Суд Украины с заявлением о пересмотре судебных решений является неправильное применение норм не только материального, но и процессуального права — при оспаривании судебного решения, препятствующего

дальнейшему производству по делу, или решения, которое принято с нарушением правил подсудности или компетенции при рассмотрении спора. Это нововведение обеспечит право на пересмотр ВСУ наиболее важных процессуальных решений, которые раньше были исключены из сферы пересмотра и в случае допущения нарушений судом кассационной инстанции при их принятии фактически означали лишение стороны каких-либо средств защиты прав.

Еще одно новое основание для пересмотра дела Верховным Судом Украины — несоответствие судебного решения Конституционного Суда Украины выводам ВСУ, изложенным в судебном решении по делу с подобными обстоятельствами. Этот механизм направлен на обеспечение соблюдения судами единого подхода к применению той или иной нормы, сформулированной ВСУ. Так, любое отклонение от такого подхода без надлежащего обоснования станет основанием для пересмотра и отмены соответствующего решения Верховным Судом Украины.

Оба нововведения, безусловно, являются целесообразными механизмами, которые призваны обеспечить на практике единство подходов в применении материальных и процессуальных норм.