

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

ПРАВОВАЯ РЕФОРМА



Размытые границы

Реформирование государственно-правовых механизмов и преодоление их коррупционных составляющих требует надлежащего урегулирования проблемных аспектов земельных правоотношений. Разделом 10 коалиционного соглашения предусмотрено осуществление системной инвентаризации земель и разграничения земель государственной, коммунальной и частной собственности.

Традиционно особую актуальность данный вопрос приобретает именно в контексте определения земель коммунальной собственности. Пункт 29 части 1 статьи 85 Конституции Украины относит к исключительной компетенции Верховного Совета Украины полномочия по созданию, установлению и изменению границ районов и городов.

Типичная на первый взгляд норма Основного Закона создала фактическую проблему, при которой границы ряда городов утверждены городским советом, но не утверждены законодательным органом.

В пример можно привести город Киев. 28 февраля 2013 года Киевский городской совет решением «О согласовании проекта землеустройства по установлению и изменению границ города Киева» № 62/9119 существенно увеличил территорию города. После судебных баталий об отмене решения оно все же вступило в силу и является фактическим основанием для разграничения земель г. Киева от земель Киевской области.

При этом данный проект так и не был утвержден Верховным Советом Украины, что свидетельствует об отсутствии утвержденных границ столицы Украины. Более того, парламент вообще не принимал каких-либо решений о границах Киева.

Данная проблема приобретает остроту при определении правового режима земельного участка, находящегося на окраине города. Нередки случаи, когда права на недвижимое имущество, начиная с 1990-х, регистрировались Киевским БТИ, а земельным участком, на котором расположена недвижимость, распоряжались сельские советы Киевской области.

Таким образом, по документам один и тот же объект находился в разных местах: в г. Киеве и в Киевской области одновременно, что серьезно ограничивало возможность распоряжения таким объектом.

Очевидно, сложно назвать данные подходы правильными. Ситуация требует системного и полноценного решения. В частности, необходимы подготовка детальных планов территорий с их своевременным утверждением, согласование проектов отвода земель между органами местного самоуправления, объединение регистрационной и кадастровой функции в одном органе, а также координация всех перечисленных субъектов. Именно эти шаги должны стать неотъемлемой частью земельной реформы.

СЛОБОДЯН Богдан — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

← с. 31 мировое соглашение (протокол от 15 июля 2013 года № *) и подать заявление в Хозяйственный суд Сумской области об оставлении без рассмотрения отчета ликвидатора и ликвидационного баланса ЧСП АФ «У» и об утверждении мирового соглашения (протокол от 7 августа 2013 года № **).

19 августа 2013 года мировое соглашение было подписано ликвидатором ЧСП АФ «У», председателем комитета кредиторов ПАО «А» и учредителем ЧСП АФ «У».

Частью 1 статьи 38 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» установлено, что арбитражный управляющий в течение пяти дней со дня заключения мирового соглашения должен подать в хозяйственный суд заявление об утверждении мирового соглашения, к которому прилагаются:

- текст мирового соглашения;
- протокол заседания комитета кредиторов, на котором было принято решение о заключении мирового соглашения;
- список кредиторов с указанием почтового адреса, номера (кода), идентифицирующего налогоплательщика, и суммы задолженности;
- обязательство должника по возмещению всех расходов, возмещение которых предусмотрено в первую очередь в соответствии со статьей 31 этого Закона, кроме требований кредиторов, обеспеченных залогом;
- письменные возражения кредиторов, которые не принимали участия в голосовании о заключении мирового соглашения или проголосовали против заключения мирового соглашения, при их наличии.

Согласно статье 37 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», мировое соглашение заключается в письменной форме и подлежит утверждению хозяйственным судом, о чем указывается в определении хозяйственного суда о прекращении производства по делу о банкротстве. Мировое соглашение вступает в силу со дня его утверждения хозяйственным судом.

Таким образом, изложенными выше нормами Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» установлена обязательность приобщения к заявлению об утверждении мирового соглашения текста мирового соглашения и не определены обязанности суда размещать в резолютивной части определения об утверждении мирового соглашения полный текст утвержденного мирового соглашения.

В рассматриваемом деле судом установлено, что 21 августа 2013 года ликвидатором ЧСП АФ «У» в местный хозяйственный суд было подано заявление об утверждении мирового соглашения, оставлении без рассмотрения отчета ликвидатора и ликвидационного баланса ЧСП АФ «У», к которому прилагался, в частности, текст мирового соглашения от 19 августа 2013 года.

Условия мирового соглашения от 19 августа 2013 года утверждены определением Хозяйственного суда Сумской области от 22 августа 2013 года.

Учитывая изложенное, Судебная палата по хозяйственным делам Верховного Суда Украины считает, что, отменяя постановление Харьковского апелляционного хозяйственного суда

от 15 апреля 2014 года и оставляя без изменений определение Хозяйственного суда Сумской области от 22 августа 2013 года, Высший хозяйственный суд Украины в постановлении от 6 августа 2014 года пришел к обоснованному и законному выводу, что отсутствие в резолютивной части определения суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения самого текста мирового соглашения не свидетельствует о том, что данное мировое соглашение не утверждено в установленном законом порядке в соответствии с требованиями статей 35, 37, 38 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом».

При таких обстоятельствах заявление ПАО «С» о пересмотре постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 6 августа 2014 года не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 111¹⁶, 111²³, 111²⁴, 111²⁶ ХПК Украины, Судебная палата по хозяйственным делам Верховного Суда Украины постановила:

— отказать в удовлетворении заявления ПАО «С» о пересмотре постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 6 августа 2014 года.

Постановление является окончательным и может быть обжаловано только на основании, установленном пунктом 2 статьи 111¹⁶ ХПК Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 15 января 2015 года. Дело № 3-202гс14. Председательствующий — Барбара В.П. Судьи — Бердник И.С., Емец А.А., Жайворонок Т.Е., Колесник П.И., Потыльчак А.И., Шицкий И.Б.)

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Течение исковой давности прерывается в случае подачи заявления о выдаче судебного приказа

С учетом того, что судебная защита права кредитора на взыскание денежных средств может быть реализована как в исковом производстве, так и путем выдачи судебного приказа как особой формы судебного решения, подача кредитором заявления о выдаче судебного приказа в порядке, предусмотренном разделом II Гражданского процессуального кодекса Украины, прерывает течение срока исковой давности

21 января 2015 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Коммерческий банк «П» (ПАО «КБ «П») к гр-ну М. о взыскании задолженности по кредитному договору по заявлению ПАО «КБ «П» о пересмотре Верховным Судом Украины определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 26 марта 2014 года, установила следующее.

В марте 2013 года ПАО «КБ «П» обратилось в суд с иском к гр-ну М. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Указав, что 22 декабря 2005 года между ПАО «КБ «П» и гр-ном М. был заключен договор кредита № *, по условиям которого последний получил денежные средства в сумме 1953,90 грн сроком на 12 месяцев с уплатой 25,08 % годовых с конечным сроком возврата до 22 декабря 2006 года.

Ссылаясь на то, что ответчик своих обязательств по возврату кредита не исполнил, истец просил взыскать с гр-на М. 1953,90 грн задолженности по кредиту, 9631,15 грн процентов за пользование им, 17 821,08 грн пени за

несвоевременное исполнение обязательства и 1970,31 грн штрафа, а всего 31 376,43 грн.

Решением Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 25 марта 2013 года в удовлетворении исковых требований ПАО «КБ «П» отказано.

Решением Апелляционного суда Хмельницкой области от 12 сентября 2013 года указанное решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение, которым иско-

вые требования ПАО «КБ «П» удовлетворены: взыскана с гр-на М. в пользу ПАО «КБ «П» задолженность по кредиту в сумме 31 376,43 грн; решен вопрос о распределении судебных расходов.

Определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 26 марта 2014 года решение Апелляционного суда Хмельницкой области от 12 сентября 2013 года отменено, решение Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 25 марта 2013 года оставлено в силе.

В поданном в Верховный Суд Украины заявлении о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению

РЕШЕНИЕ

ЮГ LCF защитила права завода 410 ГА в споре с авиакомпанией «Хорс»

Команда ЮГ LCF под руководством управляющего партнера **Анны Огречук** при участии юриста **Алексея Прудкого** успешно защитила права завода 410 ГА в споре с авиакомпанией «Хорс» по вопросам аренды госимущества.

В результате рассмотрения данного дела Высший хозяйственный суд Украины поддержал позицию завода, отменив решения предыдущих инстанций, и принял новое решение об отказе в иске авиа-

компании. Этот спор и результаты его рассмотрения крайне важны для правоприменительной практики, поскольку ВХСУ поставил точку в вопросе правильности применения установленного статьей 17 Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» минимального пятилетнего срока аренды госимущества к договорам аренды, заключенным до вступления в силу Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно упрощения условий ведения бизнеса на Украине».