

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

НОВОСТИ • ПРЕЦЕДЕНТЫ • РЕШЕНИЯ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Всему свое время

Доказательства, собранные до того, как сотрудник полиции получил задание в рамках расследования зафиксированного в ЕРДР преступления, не могут быть допустимыми

← с. 1 злоумышленника), то, вероятно, сможет восстановить нарушенное право незамедлительно. Собственно, на то и группы выезда на место называют мобильными или, как раньше, оперативными. Однако оперативность полицейских может сыграть злую шутку при судебном рассмотрении дела о привлечении обвиняемого лица к уголовной ответственности: слишком быстро собранные доказательства, в частности видеозапись, могут быть признаны судом ненадлежащими.

По крайней мере в одном деле, где поднимался такой вопрос, Кассационный уголовный суд (КУС) в составе Верховного Суда (ВС) к такому выводу пришел. Он изложен в постановлении от 7 августа 2019 года по делу № 607/14707/17 об обвинении гр-на В., ранее неоднократно судимого, в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 185 Уголовного кодекса (УК) Украины (кража).

Согласно обстоятельствам дела, приговором Тернопольского горрайонного суда Тернопольской области от 21 сентября 2018 года гр-н В. признан виновным и осужден за то, что с корыстной целью, действуя повторно, тайно похитил в помещении магазина из ящика денежные средства, принадлежащие потерпевшему, чем нанес последнему материальный ущерб на сумму 1500 гривен. 20 февраля 2019 года Тернопольским апелляционным судом приговор местного суда отменен, а уголовное производство закрыто на основании пункта 3 части 1 статьи 284 Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины. Коллегия судей пришла к выводу

об отсутствии достаточных надлежащих и допустимых доказательств причастности гр-на В. к совершению кражи денежных средств при обстоятельствах, установленных судом первой инстанции, и исчерпанию возможностей их получения.

Принимая решение и соглашаясь с выводом суда апелляционной инстанции в этой части, КУС ВС указал, что в настоящем деле получение оперативным работником видеодиска противоречит требованиям частей 1, 2 статьи 41 УПК Украины, поскольку оперативный работник в нарушение требований УПК Украины без поручения следователя не уполномочен осуществлять процессуальные действия по собственной инициативе, то есть в не предусмотренном уголовным процессуальным законодательством порядке. Из указанного протокола осмотра места происшествия было установлено, что в помещении магазина ведется видеонаблюдение, однако нет данных, что следователь изымал и ему представлялись записи. Доводы прокурора, что в силу статьи 93 УПК Украины стороны наделены правом на сбор и предоставление доказательств, а следовательно, потерпевший вправе был добровольно дать диск с видеозаписью с камер наблюдения магазина, и это якобы делает доказательство допустимым, ВС не принял.

В соответствии со статьей 93 УПК Украины сбор доказательств осуществляется сторонами уголовного производства, пострадавшим. Сторона обвинения собирает доказательства путем проведения следственных (розыскных) и негласных следственных (розыскных) действий,



Рис. С. Рябоконе

Таким образом, правом потребовать от любого лица необходимые вещи, документы и информацию, наделен следователь, а не оперативный работник, и только в рамках уголовного производства. В данном уголовном производстве судом апелляционной инстанции установлено, что следственные действия оперативный работник полиции проводил до внесения сведений в ЕРДР.

Действительно, как отметил ВС, согласно части 2 статьи 56 УПК Украины потерпевший наделен правом во время досудебного расследования предоставлять доказательства в подтверждение своего заявления. Однако это право реализуется только в рамках уголовного производства в ходе досудебного расследования, которое в данном случае формально еще не проводилось. Не согласился ВС и с тем, что добровольная выдача видеозаписи потерпевшим не является следственным действием и может быть сделана до фиксации сведений в ЕРДР — оперативный работник полиции, осуществлявший выезд на место происшествия, действовал в соответствии с требованиями Закона Украины «О национальной полиции» и должен был соблюдать его положения, в том числе относительно права сбора доказательств.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что диск видеозаписи с камер наблюдения магазина, переданный потерпевшим до внесения сведений в ЕРДР, был получен не уполномоченным на то должностным лицом органа досудебного расследования без соблюдения требований уголовного процессуального закона, а потому не является допустимым для целей уголовного производства доказательством.

КОММЕНТАРИИ

Четкие указания



Богдан СЛОБОДАН,
советник ЮК EQUITY

Кассационный уголовный суд ВС определил тонкую грань между проведением осмотра места происшествия и совершением других процессуальных действий до внесения сведений в ЕРДР. Как известно, досудебное расследование начинается после внесения сведений в реестр, и до этого момента запрещено совершать следственные действия, а полученные доказательства в результате таких действий являются недопустимыми.

Фактически суд сформировал вывод, что единственно верным способом фиксации доказательств до внесения сведений в ЕРДР будут ситуации, определенные частью 3 статьи 214 УПК Украины. Таким образом, предоставление соответствующего доказательства потерпевшим или адвокатом потерпевшего возможно, но также только после начала досудебного расследования.

В данном случае не стоит расценивать вывод суда как существенно усложняющий сбор и фиксацию доказательств на первичных этапах расследования преступления. Следственным и оперативным сотрудникам стоит уделять больше внимание соблюде-

нию процессуальных требований до начала досудебного расследования и сбора доказательств на этом этапе.

Последовательное решение



Иван ЛАГУТИН,
адвокат
АО «Шкребец
и Партнеры»

Вывод о недопустимости доказательств, полученных стороной обвинения до внесения ведомостей в ЕРДР, в практике ВС встречается достаточно давно. В этом смысле постановление по делу № 607/14707/17 не является революционным, а лишь свидетельствует о последовательности позиции суда кассационной инстанции.

Такой подход возвращает нас к конституционным положениям части 2 статьи 19 о том, что органы государственной власти, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины.

В этом решении ВС среди прочего акцентировал внимание на нормах части 2 статьи 93 УПК Украины, согласно которым сбор доказательств стороной обвинения возможен исключительно способами, предусмотренными УПК Украины, и только в рамках уголовного производства. Получе-

ние от потерпевшего диска также является волевым действием, направленным на сбор доказательств, а значит, к нему применимы эти ограничения.

Положениями УПК Украины прямо предусмотрено право в определенных случаях проводить осмотр места происшествия до внесения сведений в ЕРДР, при этом следователь не лишен права осматривать и изымать вещи и документы, которые имеют значение для уголовного производства. Это в постановлении также отметил Верховный Суд, анализируя содержание протокола осмотра места происшествия, следовательно, говорить о риске утери доказательств при правильном подходе стороны обвинения к проведению осмотра не приходится.

Дисциплинирует органы



Александр ТКАЧУК,
адвокат ЮК «Алексеев, Боярчуков
и Партнеры»

Суть выводов ВС, сделанных при рассмотрении вышеуказанного дела, фактически сводится к трактовке допустимости доказательств, собранных на стадии досудебного следствия, на которых основан обвинительный акт. В целом решение содержит справедливые заключения и является хорошим

сигналом правоохранителям о необходимости соблюдения правил досудебного следствия по сбору доказательств вины подозреваемых (обвиняемых), поскольку именно несоблюдение данных требований и повлекло за собой вынесение оправдательного приговора.

Первичный сбор доказательств на месте преступления, а именно: принятие заявления (сообщения) о преступлении и возможное задержание лица, совершившего преступление в порядке статьи 208 УПК Украины, — никоим образом не ограничен этими выводами ВС. Однако речь идет о том, чтобы такие первичные действия не выходили за рамки и не включали в себя других следственных действий, порядок проведения которых строго регламентирован УПК Украины и которые могут быть проведены исключительно в рамках производства, зарегистрированного в ЕРДР.

В какой-то мере следствию станет сложнее в фиксации доказательств, но в первую очередь это даст возможность адвокатам обращать внимание на ненадлежащие доказательства вины их подзащитных, полученные следствием в таком порядке. В то же время это должно дисциплинировать правоохранителей при реализации их полномочий. Данное решение имеет большое значение не только для случаев, когда речь идет о рассмотрении обвинительных актов судом, но и в вопросах избрания меры пресечения следственными судьями на основании доказательств, собранных таким же образом.