

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

← и тех же норм материального права, что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях; несоответствия судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права.

В соответствии со статьей 360⁴ ГПК Украины суд удовлетворяет заявление о пересмотре дела и отменяет судебное решение по делу, которое пересматривается на основаниях, предусмотренных пунктами 1, 2, 4 части 1 статьи 355 этого Кодекса, если установит, что судебное решение является незаконным.

В пересматриваемом деле суд установил, что 19 февраля 2008 года между ПАО «Банк «Ф» и гр-ном Н. был заключен кредитный договор № *, согласно которому ответчик взял кредит в сумме 400 тыс. грн на срок до 23 февраля 2023 года с уплатой за его пользование 16,5 % годовых. Согласно части 2 пункта 3.2 настоящего договора, гр-н Н. обязан до 10 числа каждого месяца осуществлять погашение задолженности по кредиту в размере 2222,22 грн в соответствии с графиком снижения размера задолженности. За просрочку возврата кредита и/или уплаты процентов по кредитному договору гр-н Н., согласно пункту 6.1 договора, обязался уплатить пени из расчета 1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки. Уплата пени не освобождает заемщика от обязательства уплаты процентов за все время фактического пользования кредитом.

В обеспечение исполнения кредитного обязательства 19 февраля 2008 года между истцом и гр-кой М. был заключен ипотечный договор, согласно которому гр-ка М. передала в залог истцу недвижимое имущество, а именно: земельный участок № ** площадью ***, кадастровый номер № ****, и земельный участок № ***** площадью *****, кадастровый номер № *****, которые расположены по адресу: ***** и принадлежат гр-ке М. на основании государственных актов на право собственности на земельный участок серии ***** и серии *****, выданных 28 ноября 2007 года отделом земельных ресурсов Овидиопольского района Одесской области.

В обеспечение кредитного договора 19 февраля 2008 года был заключен договор поручительства № *****, по которому гр-ка К. выступила поручителем и обязалась нести ответственность по кредитному договору как солидарный должник с гр-ном Н.

Согласно пунктам 2.2, 3.1 договора поручительства, в случае неисполнения должником обязательств по кредитному договору поручитель несет ответственность перед кредитором в том же объеме, что и должник, в том числе по основному долгу, уплате ежемесячных процентов и повышенных процентов, уплате комиссионного вознаграждения, уплате неустойки по основному долгу и процентам, а также ответственность за возмещение всех убытков. В случае неисполнения должником своих обязательств по кредитному договору в указанные договором сроки поручитель обязуется не позднее двух банковских дней с момента уведомления его кредитором уплатить денежную сумму, которую требует кредитор.

Решением Приморского районного суда г. Одессы от 29 июня 2010 года, оставленным без изменений определением Апелляционного суда Одесской области от 7 октября 2010 года, взыскана с гр-на Н. и гр-ки К. в пользу банка сумма долга по кредитному договору № * от 19 февраля 2008 года в размере 453 004,92 грн.

В пересматриваемом деле предметом спора является задолженность должника — гр-на Н. по уплате процентов за пользование кредитными средствами. Истец просил также взыскать пени за несвоевременную уплату процентов из расчета 1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки в соответствии с пунктом 6.1 кредитного договора.

Таким образом, согласно заявленным иском требованиям, пеня начисляется не на тело кредита, а на проценты за пользование кредитом.

Применив к спорным правоотношениям часть 3 статьи 551 ГК Украины, апелляционный суд, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, исходил из того, что размер пени следует уменьшить до суммы основного долга, то есть до 453 004,92 грн (сумма, которая была взыскана по решению суда по другому делу).

В представленных для сравнения судебных решениях суд кассационной инстанции применил правила части 3 статьи 551 ГК Украины сумме убытков, по которой определялась пеня.

Таким образом, имеет место неординарное применение судом кассационной инстанции положений части 3 статьи 551 ГК Украины в подобных правоотношениях.

Решая вопрос об устранении разногласий в применении судом кассационной инстанции норм материального права, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины исходит из следующего.

Согласно положениям части 3 статьи 551 ГК Украины, размер неустойки может быть уменьшен по решению суда, если он значительно превышает размер убытков, и при наличии других обстоятельств, имеющих существенное значение.

Неустойкой (штрафом, пеней) является денежная сумма или другое имущество, которые должник должен передать кредитору в случае нарушения должником обязательства.

Пеней считается неустойка, исчисляемая в процентах от суммы несвоевременно исполненного обязательства за каждый день просрочки исполнения (части 1, 3 статьи 549 ГК Украины).

Анализ указанных норм материального права дает основания для вывода о том, что, исходя из содержания части 3 статьи 551 ГК Украины, под размером убытков следует понимать сумму, на которую начислена неустойка, а не какую-либо другую сумму убытков.

Таким образом, в рассматриваемом деле кассационный суд ошибочно согласился с выводом апелляционного суда об уменьшении пени за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитными средствами до размера суммы основного долга по кредиту, то есть неправильно применил положения части 3 статьи 551 ГК Украины.

С учетом изложенного судебные решения апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания пени подлежат отмене.

Согласно статье 363 ГПК Украины, Верховный Суд Украины пересматривает судебные решения по гражданским делам исключительно на основаниях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом. В соответствии с частью 1 статьи 360² ГПК Украины дела рассматриваются Верховным Судом Украины по правилам, установленным главами 2 и 3 раздела V этого Кодекса, а поэтому Верховный Суд Украины не может устанавливать обстоятельства дела, собирать, проверять доказательства и давать им оценку.

Отсутствие у Верховного Суда Украины процессуальной возможности определить размер неустойки препятствует принятию нового решения в этой части, а поэтому дело следует передать в суд апелляционной инстанции в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 360⁴ Гражданского процессуального кодекса Украины.

Руководствуясь пунктами 1, 4 части 1 статьи 355, пунктом 1 части 1, частью 3 статьи 360³, частью 1, подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 360⁴ ГПК Украины, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины постановила:

— заявление гр-ки К. и гр-на Н. удовлетворить частично;

— определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 12 ноября 2015 года и решение Апелляционного суда Одесской области от 11 августа 2015 года в части взыскания неустойки отменить, а дело в этой части направить на новое апелляционное рассмотрение.

Постановление Верховного Суда Украины является окончательным и может быть обжаловано только на основании, установленном пунктом 3 части 1 статьи 355 ГПК Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 14 сентября 2016 года. Дело № 6-473цс16. Председательствующий — Лященко Н.П. Судьи — Гуменюк В.И., Охримчук Л.И., Симоненко В.Н., Ярема А.Г.)

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Принцип открытости

30 сентября 2016 года вступил в силу Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» (Закон № 1402-VIII), который был принят Верховным Советом Украины в связи с реализацией так называемой судебной реформы. И уже на следующий рабочий день, 3 октября 2016 года, Пленум Верховного Суда Украины обратился в Конституционный Суд Украины с конституционным представлением о несоответствии отдельных положений раздела XII Закона № 1402-VIII положениям статьи 6, частям 1 и 2 статьи 8, части 2 статьи 19, частям 1 и 2 статьи 24, частям 1 и 2 статьи 55, частям 1, 5 и 6 статьи 126 Конституции Украины.

Пленум Верховного Суда Украины, в частности, отмечает, что формирование судейского корпуса нового Верховного Суда на основе проведения конкурса для действующих судей Верховного Суда Украины недопустимо.

В этом аспекте следует согласиться с аргументами конституционного представления: переструктурирование Верховного Суда Украины в Верховный Суд не изменяет уровень судебной инстанции, ведь, согласно новой и предыдущей редакциям статьи 125 Конституции Украины, этот орган имеет статус «высшего судебного органа». Можно частично согласиться с логикой неоправданности проведения конкурса для судей, которые уже занимают должности в Верховном Суде Украины и соответствуют установленным требованиям для судей Верховного Суда.

Вместе с тем следует отметить, что судебная реформа и Закон № 1402-VIII прежде всего предусматривают ликвидацию высших специализированных судов Украины с передачей их полномочий Верховному Суду. То есть Верховный Суд все-таки получает существенные дополнительные функции — полномочия судов кассационной инстанции. С этой точки зрения конкурс между судьями действующего Верховного Суда Украины и судьями высших специализированных судов уместен, так как новый Верховный Суд фактически объединяет в себе несколько действующих судов. Отсутствие такого конкурса может быть формой нарушения прав судей высших специализированных судов.

Более того, отсутствие конкурса будет противоречить идее и философии реформы, которая направлена на улучшение качества правосудия и восстановление доверия к суду. Не секрет, что в развитых странах высшие судебные инстанции являются безоговорочным гарантом реализации принципов верховенства права, справедливого судебного разбирательства и защиты прав граждан. Поэтому именно конкурсный и открытый принцип формирования Верховного Суда из лучших представителей судебного корпуса сможет обеспечить достижение поставленных целей.

СЛОБОДЯН Богдан — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

РЕКЛАМА

UKRAINIAN JOURNAL BUSINESS LAW

The project of ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА Publishing

Your personal legal light for doing business in Ukraine

light up your business

SUBSCRIBE ON-LINE

The biggest deals, cases, legislative news, articles, interviews, reports and comments of recognized experts

TEL: +380 (44) 495 2727 E-MAIL: editor@ujbl.info
FAX: +380 (44) 495 2777 WEB: www.ujbl.info