СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

кодекса Украины, Судебная палата по уголовным делам Верховного Суда Украины постановила:

— отказать в удовлетворении заявления заместителя Генерального прокурора Украины о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 6 октября 2015 года в отношении гр-на Л. и гр-ки С.

Постановление является окончательным и не может быть обжаловано, кроме как на основании, предусмотренном пунктом 4 статьи 445 УПК Украины.

Вывод: при решении вопроса о том, было ли нарушение полноты фиксирования судебного заседания при помощи звукозаписывающего технического средства существенным и способным привести к последствиям, определенным пунктом 7 части 2 статьи 412 Уголовного процессуального кодекса Украины, необходимо учитывать объем информации, отсутствующей на техническом носителе, и значимость тех процессуальных действий, которые проводились в судебном заседании и должны были стать информативной основой принятого судебного решения, но информация о них оказалась отсутствующей на техническом носителе.

Норму права, содержащуюся в части 5 статьи 27, части 4 статьи 107 и пункте 7 части 2 статьи 412 Уголовного процессуального кодекса Украины, необходимо понимать с учетом положений части 6 статьи 107 этого Кодекса: неприменение технических средств фиксирования уголовного производства в случаях, если оно является обязательным, но при этом, если стороны не возражают против признания такого действия и результатов его осуществления действительными, не является существенным нарушением требований уголовного процессуального закона.

(Постановление Верховного Суда Украины от 24 ноября 2016 года. Дело № 5-1кс(15)16. Председательствующий — Ковтюк Е.И. Судьи — Вус С.М., Гошовская Т.В., Каныгина Г.В., Короткевич Н.Е., Кузьменко Е.Т., Пошва Б.Н., Школяров В.Ф.)

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Определение о признании исполнительного документа не подлежащим исполнению можно обжаловать в кассационном суде

Определение суда апелляционной инстанции об удовлетворении заявления о признании исполнительного листа не подлежащим исполнению препятствует дальнейшему производству по делу и подлежит обжалованию в кассационном порядке

23 ноября 2016 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению гр-ки Н., заинтересованные лица: публичное акционерное общество «Т» (ПАО «Т»), гр-н Р., отдел государственной исполнительной службы Подольского районного управления юстиции в г. Киеве, о признании исполнительного листа не подлежащим исполнению по заявлению ПАО «Т» о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 12 июля 2016 года, установила следующее.

В июле 2015 года гр-ка Н. обратилась в суд с указанным заявлением, ссылаясь на следующее: поскольку решение суда о взыскании задолженности по кредитному договору исполнено должником, исполнительный лист, выданный на основании решения суда об обращении взыскания на предмет ипотеки, не подлежит исполнению.

Подольский районный суд г. Киева определением от 14 марта 2016 года в удовлетворении заявления гр-ки Н. отказал.

Апелляционный суд г. Киева 22 июня 2016 года определение Подольского районного суда г. Киева от 14 марта 2016 года отменил и принял новое решение, которым заявление гр-ки Н. удовлетворил: признал не подлежащим исполнению исполнительный лист, выданный 8 августа 2012 года Подольским районным судом г. Киева ПАО «Т» на основании решения суда об обращении взыскания на предмет ипотеки — квартиру по адресу: *, принадлежащую на праве собственности гр-ке Н., путем продажи на публичных торгах в рамках процедуры исполнительного производства по начальной цене для реализации в размере 2 млн 312 тыс. 600 грн в счет погашения задолженности по кредитному договору, заключенному 10 ноября 2009 года между закрытым акционерным обществом «Т» и гр-ном Р., в размере 135 тыс. 727 долларов 94 цента США.

Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел определением от 12 июля 2016 года отказал в принятии кассационной жалобы на определение Апелляционного суда г. Киева от 22 июня 2016 года на основании пункта 2 части 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины.

4 августа 2016 года в Верховный Суд Украины обратилось ПАО «Т» с заявлением о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 12 июля 2016 года на основании неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм процессуального права, а именно — положений статей 293 и 324 ГПК Украины — при обжаловании судебного решения, препятствующего дальнейшему производству по делу или принятого с нарушением правил подсудности или установленной законом компетенции судов по рассмотрению гражданских дел, а также на основании несоответствия судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права.

Обосновывая свои доводы, заявитель ссылается на определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 7 декабря 2011 года, 7 ноября 2012 года, 30 октября 2013 года, 31 июля, 10, 17 и 24 декабря 2014 года, 20 апреля 2015 года и 24 июня 2016 года, а также на постановление Верховного Суда Украины от 24 июня 2015 года.

В связи с этим ПАО «Т» просит отменить определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 12 июля 2016 года и передать дело в суд кассационной инстанции для решения вопроса о принятии кассационной жалобы.

Заслушав судью-докладчика, исследовав изложенные в заявлении доводы, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины считает, что заявление подлежит удовлетворению, учитывая следующее.

В соответствии со статьей 353 ГПК Украины Верховный Суд Украины пересматривает судебные решения по гражданским делам исключительно на основаниях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом.

Исходя из норм пунктов 2, 4 части 1 статьи 355 ГПК Украины, заявление о пересмотре судебных решений по гражданским делам может быть подано на основаниях: неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм процессуального права — при обжаловании судебного решения, препятствующего дальнейшему производству по делу или принятого с нарушением правил подсудности или установленной законом компетенции судов по рассмотрению гражданских дел; несоответствия судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права.

Согласно статье 360^4 ГПК Украины, Верховный Суд Украины удовлетворяет заявление при наличии одного из оснований, предусмотренных пунктами 1, 2, 4 части 1 статьи 355 этого Кодекса.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что Подольский районный суд г. Киева заочным решением от 26 марта 2012 года удовлетворил исковые требования ПАО «Т» к гр-ке Н. об обращении взыскания на предмет ипотеки, в связи с чем 8 августа 2012 года выдал исполнительный лист № **.

16 апреля 2015 года ПАО «Т» в адрес отдела Государственной исполнительной службы Подольского районного управления юстиции в г. Киеве (ОГИС Подольского РУЮ в г. Киеве) подало заявление о принудительном исполнении решения Подольского районного суда г. Киева от 26 марта 2012 года, к которому приложило обжалуемый исполнительный лист от 8 августа 2012 года № **.

Государственным исполнителем ОГИС Подольского РУЮ в г. Киеве 20 апреля 2015 года открыто исполнительное производство.

Отказывая в принятии кассационной жалобы на определение суда апелляционной инстанции, которым удовлетворено заявление о признании исполнительного листа не подлежащим исполнению, Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел пришел к выводу, что такое определение не подлежит обжалованию в кассационном порядке в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 324 ГПК Украины.

В предоставленном для сравнения постановлении Верховного Суда Украины от 24 июня 2015 года (№ 6-608цс15) содержится вывод относительно применения положений пункта 28^1 части 1 статьи 293, статьи 324 ГПК Украины, в частности, указано, что определение суда о признании исполнительного документа не подлежащим исполнению является препятствием для завершения ➡ с. 28

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

FCLEX Attorneys at Law

Необоснованный актив

В Верховный Совет Украины правительством был подан законопроект о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно механизма взыскания необоснованных активов в пользу государства в порядке гражданского судопроизводства № 5577 от 22 декабря 2016 года. Цель законопроекта — усовершенствование положений законодательства об обращении в доход государства необоснованных активов, выявленных в ходе уголовного производства по коррупционным преступлениям в отношении лиц, уполномоченных на выполнение функций государства или местного самоуправления.

С одной стороны, сегодня много активов лиц, подозреваемых в совершении коррупционных преступлений, долгое время пребывают в аресте. В то же время, как правило, такие лица избегают следствия, в связи с этим действительно возникла необходимость взыскания таких средств в пользу государства и использования их для потребностей граждан Украины.

Но, с другой стороны, взыскание даже с помощью гражданского судопроизводства без доказательства вины подозреваемого лица не совсем соответствует принципам права, например справедливости, равенства. Именно с помощью такого нового механизма лишения права собственности возможны в дальнейшем злоупотребления с целью политических ущемлений оппонентов.

Кроме того, в проекте указано, что в случае предъявления иска к собственнику активов в ходе предварительного судебного заседания прокурор должен аргументировать наличие разумных оснований считать, а ответчик опровергнуть, что сумма (стоимость) активов не соответствует известному из официальных источников размеру доходов подозреваемого в календарном году, в котором такие активы были приобретены им в собственность.

Тем не менее суд должен рассматривать дело только исключительно на основании доказательств, предоставленных обеими сторонами. Однако законопроектом фактически закреплена презумпция вины ответчика. Привязку приобретения активов к полученным официальным доходам на протяжении года нельзя взять за основу, ведь лицо может хранить деньги на протяжении многих лет, скажем, в сейфе, а потом открыть счет в банке, таким образом, к банковскому счету будет применим критерий необоснованности.

Также в законопроекте указано, что взыскание необоснованных активов — это не вид юридической ответственности. Но фактически такое взыскание вписывается в формулу юридической ответственности, так как предусматривает принудительное лишение правонарушителя принадлежащих ему ценностей, поскольку он подозревается в преступлении.

***БОНДАРЧУК Дмитрий** — юрист ЮК FCLEX, г. Киев*