

ДИСКУССИЯ

Монтаж деклараций

← не стоит ограничиваться только сведениями, указанными в декларациях, для определения размера залога или имущества для специальной конфискации.

Налоговые обязательства



Владислав СОКОЛОВСКИЙ, управляющий партнер АК «Соколовский и Партнеры»

Информация из е-деклараций может быть использована для начисления налоговых обязательств.

Достаточно лишь сравнить ее с данными, полученными из деклараций чиновников, которые они ежегодно обязаны подавать в соответствии со статьей 12 Закона Украины «Об основах предотвращения и противодействия коррупции» или статьей 45 Закона «О предотвращении коррупции». В понимании статьи 72 НК Украины эти данные являются налоговой информацией. Госслужащие — такие же налогоплательщики, как и, например, субъекты хозяйствования, и действующее законодательство не ограничивает ГФС в праве осуществления налогового контроля физических лиц. Поэтому вполне возможно проведение плановых и внеплановых налоговых проверок, причем как выездных, так и невыездных. Во время проверки госслужащие и народные депутаты будут обязаны дать пояснения по вопросу налогообложения задекларированной наличности. Думаю, наиболее простой для фискалов вариант — включить лиц, у которых выявлены несоответствия в декларациях, в план-график проверок. Если актом проверки будут donачислены налоговые обязательства на сумму 1000 нмдг (в 2015 году для целей УК Украины — 609 тыс. грн) и более, тогда налоговая милиция вносит в ЕРДР данные о преступлении по статье 212 УК Украины. Также правоохранители могут открыть уголовное производство по собственной инициативе, основываясь на налоговой информации из электронной, «антикоррупционной» и налоговой (подаются в соответствии со статьями 16 и 49 НК Украины) деклараций лиц, уполномоченных осуществлять функции государства.

Ограниченный доступ



Андрей НИКИФОРОВ, советник ЮФ Kinstellar

На первый взгляд, Закон Украины «О защите персональных данных» предусматривает

особый режим для информации, раскрываемой украинскими госчиновниками в электронных декларациях. Согласно статье 5 этого Закона, «персональные данные, указанные в декларации об имуществе, доходах, расходах и обязательствах финансового характера, оформленной по форме и в порядке, установленном Законом «Об основах предотвращения и противодействия коррупции», не относятся к информации с ограниченным доступом». На этом можно было бы поставить точку, если бы не два ироничных «но». Электронная декларация, поданная каждым украинским должностным лицом на протяжении сентября-октября, была оформлена на основании другого закона — «О предотвращении коррупции», да и называется она иначе — декларация лица, уполномоченного на исполнение функций государства или местного самоуправления. Поэтому, с точки зрения

указанной статьи 5, персональная информация чиновников имеет все-таки ограниченный доступ и должна защищаться так же, как и данные других граждан, то есть распространение такой информации путем ее публикации на сайте НАПК требует согласия должностного лица или наличия другого основания, предусмотренного Законом Украины «О защите персональных данных». К счастью, исправить такое недоразумение помогает в какой-то степени, например, пункт 5 статьи 11 указанного Закона, в соответствии с которым основанием для обработки, включая распространение, персональных данных является необходимость для обладателя данных выполнять свою предусмотренную законом обязанность. Можно утверждать, что в настоящем случае НАПК как обладатель таких данных выполняет свою обязанность по формированию и ведению публично доступного Единого госреестра деклараций лиц, уполномоченных на выполнение функций государства или местного самоуправления.

Семья судей



Валентин ГВОЗДИЙ, управляющий партнер ЮФ GOLAW

Законодательство не дает четкого ответа на вопрос, распространяется ли требование о подтверждении законности происхождения имущества на членов семьи судьи. Законом Украины «О предотвращении коррупции» предусмотрены случаи проверки имущественного состояния как декларанта, так и членов его семьи и дальнейшего оповещения соответствующих органов об их результатах, что в свою очередь может привести к привлечению судьи к ответственности. Практика по этому вопросу пока не сформирована.

Не стоит поддаваться эмоциям, ведь отображение в декларации информации о значительном количестве имущества не свидетельствует о его коррупционном происхождении. Существует большое количество факторов, которые непосредственно влияют на имущественное состояние декларантов, однако не учитываются при заполнении е-декларации, как-то: курсовые колебания, изменение цен на рынке недвижимого имущества и прочие. Все это усложняет процесс определения происхождения имущества, поэтому, распространяя требование статьи 126 Конституции Украины на членов семьи судьи, мы рискуем оказаться в ситуации, когда подобное будет использоваться исключительно как инструмент давления и устранения неугодных лиц.

Декларантам стоит внимательно относиться к вопросу заполнения деклараций и подачи уведомлений о существенных изменениях имущественного состояния, так как действующее законодательство имеет большое количество неточностей и лазеек для контролирующих органов.

Подтвердить законность



Ярослав ЧЕКЕР, старший юрист «КПМГ-Украина»

Несмотря на то что в уголовном производстве действует принцип презумпции невиновности, открытым остается вопрос, будет ли чиновник автоматически признан виновным

по статье 368² (незаконное обогащение), если он не предоставит документы, подтверждающие законность приобретения активов после 4 марта 2015 года. Тем не менее для декларантов безопаснее заранее основательно подготовить документы, подтверждающие законность происхождения средств.

Многие декларанты, инвестировавшие за границу, знакомы с данной процедурой в связи с тем, что иностранные обслуживающие банки часто просят предоставить отчеты уважаемых аудиторских или юридических фирм о происхождении средств. Документами, подтверждающими законность происхождения средств, в частности, могут быть: справки с места работы о выплате заработной платы; протоколы ОСУ/ОСА о выплате дивидендов и выписки из банков; документы, подтверждающие платное отчуждение ценного имущества (договоры купли-продажи, выписки из банков); договоры дарения, кредитные договоры, депозитные договоры, выписки из банков по счетам и т.д. Факторами, уменьшающим риск признания незаконного обогащения, являются поданные налоговые декларации и подтверждение уплаченных налогов.

Декларирование зарубежных активов приводит к повышению рисков наложения высоких штрафов за нарушение валютного законодательства, в частности, за инвестирование за границу, размещение валютных ценностей за границей без получения индивидуальной лицензии НБУ, а также рисков привлечения к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов при недекларировании доходов.

Безнаказанность



Дмитрий БОНДАРЧУК, юрист ЮК FCLEX

Проанализировав правовые акты Украины, касающиеся декларирования, можно прийти к выводу, что те, кто задекларировал имущество и не способен подтвердить законность нажитого, могут остаться безнаказанными.

Да, действительно, проверить любое физическое лицо на предмет уплаты налогов, сопоставив задекларированное с данными налоговой, можно начиная с 1998 года. Однако большинство декларантов, зная это, могут объяснить источники доходов своим заработком еще до 1998 года или заработком своих близких, которые еще тогда отдали свою прибыль субъекту декларирования.

С другой стороны, сотрудники налоговых органов с целью привлечения к ответственности декларанта должны доказать конкретные факты уклонения от уплаты налогов и сборов, таким образом возразив против всех объяснений декларанта (в том числе и документально не обоснованных). В первую очередь это объясняется презумпцией невиновности, которая обязывает именно налогоплательщиков доказывать вину налогоплательщиков.

Что касается сравнительно новой статьи Уголовного кодекса Украины — 368² «Незаконное обогащение», то ее смогут применять только с 2011 года, а в новой редакции — с 2014 года. Более того, эта статья вызывает много вопросов именно к презумпции невиновности. Обязанность доказать законность оснований приобретения активов в соответствии с этой статьей возложена именно на сторону защиты. В связи с этим в скором времени можно будет увидеть множество конституционных жалоб с требованиями признать

статью 368² Уголовного кодекса Украины неконституционной.

Нулевая декларация



Богдан БИЛЕНКО, адвокат уголовно-правового департамента АО AVER LEX

Изначально и предполагалось, что внедрение е-декларирования для чиновников будет первым этапом, так сказать, тестовой площадкой, для создания в будущем на этой же базе площадки для всеобщего декларирования. В будущем — это когда система е-декларирования будет полностью опробована на чиновниках, доработана и функционально расширена для приема в сотни раз большего объема информации. А также, когда внедрение всеобщего декларирования не вызовет дополнительной социальной напряженности.

В то же время предложение ввести всеобщее декларирование уже сейчас, после первой волны подачи е-деклараций чиновниками, больше похоже на месть гражданам Украины. Задекларировав свои состояния, многие из чиновников обеспокоились риском привлечения к уголовной ответственности. Спасательный круг — принятие так называемой нулевой декларации или налоговой амнистии. Но эта идея категорически не воспринимается обществом. И здесь предлагается выход — всеобщее декларирование и всеобщая налоговая амнистия.

С учетом радикализации общественных настроений распространить декларирование на всех граждан народные депутаты, вероятнее всего, не решатся. Но под предлогом отказа от всеобщего декларирования, возможно, смогут «продать» нулевую декларацию для чиновников.

Исправить ошибку

Роман РЫБАЧУК, старший юрист ЮК Prove Group

Предусмотренный законом о е-декларировании семидневный срок для исправления ошибок в электронных декларациях чиновников истек 7 ноября. Отныне все обнаруженные НАПК несоответствия могут квалифицироваться как подача недостоверных данных. За такое нарушение предусмотрено наложение админштрафа в размере от 17 до 42,5 тыс. грн, если поданные сведения отличаются от достоверных на сумму от 100 до 250 минимальных зарплат. Если же отличие превышает 250 минимальных зарплат, то наступает уголовная ответственность в виде штрафа от 42,5 до 51 тыс. грн, общественных работ на срок от 150 до 240 часов, лишения свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

К слову, если избежать штрафов и уголовной ответственности за незаконное обогащение декларант сможет, если докажет законность получения доходов, то в случае с ошибкой придется, помимо наказания, уплатить налоги с разницы. А каким-либо образом объяснить ошибки в декларации уже после специально отведенного срока для их исправления, скорее всего, декларантам не удастся.

Исключения могут быть, если ошибка допущена вследствие сбоя при обработке данных программой, но НАПК уверяет, что все ее «баги» и «траблы» уже устранены. Так что в будущем е-декларантам стоит более ответственно подходить к внесению данных.

Впрочем, сегодня довольно трудно спрогнозировать, какое в реальности наказание понесут нарушители, ведь подобной практики еще не было.