

УПРАВЛЕНИЕ

Головная роль

В Запорожье обсудили украинские реалии и евростандарты работы председателей судов

Роль и полномочия председателей суда, система их избрания, сроки пребывания на должности — эти вопросы обсуждали на конференции «Европейские стандарты и роль председателей судов», которая прошла в г. Запорожье 26 мая с.г. в рамках Проекта Совета Европы «Поддержка внедрения судебной реформы на Украине». Организован диалог судей совместно с Апелляционным судом Запорожской области и Ассоциацией судей Запорожской области.

«Проведение дискуссии во время реформирования — это уникальный опыт, когда не диктуют, а стараются найти компромиссное решение, — отметил **Пламен Николов**, советник по юридическим вопросам отдела правового сотрудничества Департамента по вопросам правосудия и правового сотрудничества Совета Европы.

Акцент на конференции был сделан на «внутренней независимости» — внутри отдельно взятого суда. Чтобы ее добиться, необходимо четко прописать все полномочия председателя. Роль председателей судов, как апелляционных, так и общих, должна быть повышена, уверен **Богдан Львов**, председатель Высшего хозяйственного суда Украины. **Джон Каббон**, стратегический советник по вопросам судебной реформы Консультационной миссии Евросоюза, определил значение руководителей судов в решении административных, кадровых и бюджетных вопросов, подчеркнув, что председатели должны помогать укрепить независимость судей.

В практике Канады, по словам **Дональда Чиассона**, руководителя правовых и образовательных программ Национального судейского института, среди функций председателя суда — образовательная и коммуникационная. Также председатель распределяет дела для рассмотрения — в Канаде это происходит в ручном режиме в соответствии со специализацией судей.

Валентина Симоненко, председатель Совета судей Украины, обратила внимание на необходимость разделения роли

председателя суда как менеджера и как судьи. Основным качеством для руководителя суда она назвала профессиональный авторитет.

«В суде, где работает пять судей с опытом работы от пяти до 20 лет, выбрали



Председатели судов должны получать специальные знания управленца — Виктор ГОРОДОВЕНКО (на фото второй справа)

председателем того, у кого опыт — девять месяцев. Подобное происходит из-за пассивной позиции коллектива, нежелания судей брать на себя ответственность», — отметил **Виктор Городовенко**, председатель Апелляционного суда Запорожской области.

Во избежание таких ситуаций присутствующие предлагали от выборов председателя коллективом перейти к назначению. Опыт Канады — назначение председателей судов. «Председателей судов нанимает министерство юстиции из заместителей. Это как обучение», — рассказал **Дональд Чиассон**. Председатель Апелляционного суда Луганской области **Владимир Гаврилюк** предлагает выбранную кандидатуру представлять на высший уровень для назначения. По мнению г-на Гаврилюка, не стоит ограничивать количество сроков назначения.

В новой редакции Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», по словам г-на Львова, прописаны четкие сроки: председатели местных и апелляционных судов могут занимать должность

в течение трех лет не более двух сроков, кассационных инстанций — не более двух сроков по четыре года, а Верховного Суда — только один срок в течение четырех лет.

В таких ограничениях усматривают и вмешательство законодательной власти в независимость суда. «Занимать должность председатель должен до тех пор, пока справляется со своими обязанностями», — уверен судья Верховного Суда Украины **Александр Волков**.

Прозвучало предложение разработать курс обучения судей-руководителей при Академии судей. «Во многих странах Европы нет требования для претендентов на должность председателя суда о специальном образовании, но судья должен иметь опыт и обучаться — получать специальные знания управленца», — отметил г-н **Городовенко**, представитель Украины в Консультационном совете европейских судей. А обучать необходимо коммуникации как внутри коллектива, так и с органами власти, общественностью и журналистами, а также управлению, составлению и контролю формирования бюджета, антикризисному менеджменту. «Самая большая проблема для председателя — мотивировать судей. Обещать ничего нельзя, поскольку ситуация нестабильная, о перспективах судей и карьере говорить вообще сложно», — поясняет **Александр Агеев**, председатель Апелляционного суда Донецкой области.

Для быстрого реагирования председателей на внешние вызовы необходимо создание координационного совещательного органа. «Совет председателей судов существует во многих странах, — подчеркнул **Виктор Городовенко**. — Сегодня в этом есть потребность». «Совет председателей апелляционных судов может быть создан при Совете судей», — предложил председатель Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел **Борис Гулько**.

Как сказал **Виктор Городовенко**, все озвученные в ходе конференции предложения будут переданы в Консультационный совет европейских судей, где их рассмотрят до ноября текущего года.

органы не проведут быстрого и эффективного расследования, не привлекут виновных к ответственности, не будет вынесено судебное решение, в котором четко прописано, как именно средства были украдены и как они оказались на соответственных счетах за рубежом, — о возврате активов мы можем в подавляющем большинстве случаев забыть». Говоря о прогрессе в вопросах розыска и возврата активов, он напомнил, что на активы бывших украинских должностных лиц наложены аресты в нескольких юрисдикциях (хотя это лишь небольшая часть выведенных из страны активов), но на Украине ни одно уголовное производство не направлено в суд, так что говорить о возврате средств в ближайшее время не приходится. «По большому счету мы еще не приступили к возврату этих активов», — отметил г-н **Касько**. В то же время он обращает внимание, что административные санкции ЕС (на основании которых коррупционные украинские активы заморожены за рубежом) не могут длиться вечно, поэтому для подстраховки арест на эти активы должен быть наложен в рамках украинских уголовных производств. А в целом возврат активов зависит от того, насколько быстро Генпрокуратура начнет реальное расследование соответствующих уголовных дел.



Виталий КАСЬКО: «Процесс возврата активов при условии, что есть желание их вернуть, занимает от пяти до 15 лет»

ВОЗВРАТ АКТИВОВ

Комплексная оценка

Что Украина предпринимает для возврата выведенных из страны активов

О шансах Украины на возврат выведенных из страны активов в ходе пресс-завтрака «Поиск сокровищ: а воз и ныне там?» рассказали управляющий партнер ЮФ «Василь Кисиль и Партнеры» **Андрей Стельмашук** и экс-заместитель генпрокурора, адвокат **Виталий Касько**. Г-н Стельмашук, в частности, отметил, что за последний год какого-то ощутимого прогресса в этом вопросе не было достигнуто. Он рассказал, что предлагал свою помощь в урегулировании данного вопроса, но особой заинтересованности со стороны чиновников не увидел. В то же время **Андрей Стельмашук** напомнил, что на Украине создается специальное Национальное агентство по вопросам выявления, розыска и управления активами, полученными от коррупционных и иных преступлений.

Виталий Касько в свою очередь обратил внимание, что это агентство — орган, безусловно, важный и нужный, но он не будет работать вместо органов следствия. Агентство выступает в качестве вспомогательной структуры, которая при наличии соответствующего запроса сле-

дователя сможет оказать существенную помощь. Г-н **Касько** подчеркнул, что какой бы способ возврата активов ни был избран, все в конечном итоге упирается в действия отечественной правоохранительной системы: «Если следственные

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

FCLEX

Attorneys at Law

Судить будем по-новому

С целью безотлагательной реализации новых положений Конституции Украины относительно правосудия и продолжения выполнения запланированных этапов судебной реформы 30 мая 2016 года Президент Украины подал законопроект № 4734 «О судоустройстве и статусе судей». Уже 2 июня 2016 года этот законопроект был принят Верховным Советом Украины и ожидает подписи Президента Украины.

Законом внесено множество новшеств для украинского законодательства, но особое внимание обращают на себя положения о создании в системе судоустройства Украины двух Высших специализированных судов: Высшего суда по вопросам интеллектуальной собственности и Высшего антикоррупционного суда.

Закон «О судоустройстве и статусе судей», разработанный Советом по вопросам судебной реформы при Президенте Украины (Совет), предусматривает, что высшие специализированные суды рассматривают дела, отнесенные к их юрисдикции процессуальным законом.

В то же время разработанные Советом проекты Хозяйственного и Гражданского процессуальных кодексов не предусматривают наличия в соответствующих процессах Высшего суда по вопросам интеллектуальной собственности. Проект изменений в Уголовный процессуальный кодекс и вовсе не представлен на сайте Совета.

Таким образом, в принятом законе отсутствуют какие-либо положения, определяющие подведомственность высших специализированных судов.

Кроме того, в пояснительной записке к законопроекту № 4734 было сказано, что новые высшие специализированные суды создаются как суды первой инстанции по рассмотрению определенных категорий дел, а пересмотр их решений будет осуществляться Верховным Судом.

В связи с этим стоит сказать следующее. В самом законе отсутствуют нормы, указывающие на возможность обжалования решений таких судов в Верховном Суде. Если и будет предусмотрена такая возможность, то остается открытым вопрос, какие же кассационные суды Верховного Суда (еще одно новшество закона) будут осуществлять пересмотр. Также кажется нелогичным то, что суды исключительно первой инстанции — «высшие».

В целом нужно отметить, что в первую очередь реформирование судебной системы должно быть направлено на ее упрощение, а также восстановление доверия к судебной власти. Создание новых специализированных судов без четко определенных полномочий не будет способствовать этому.

Кроме того, очевидно, остаются недостаточно ясными критерии и законодательно не определенными принципы, по которым предлагается создание высших специализированных судов, следствием чего в будущем могут стать законодательные инициативы по созданию других инстанций.

БОНДАРЧУК Дмитрий — юрист ЮК FCLEX, г. Киев