

АДВОКАТУРА

# Проектное следование

Ассоциация адвокатов Украины разработала замечания и предложения к законопроекту «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»

Светлана ТАРАСОВА • «Юридическая практика»

Один из этапов судебной реформы связан с реформированием адвокатуры и сферы оказания бесплатной правовой помощи. Напомним, что в апреле с.г. Совет по вопросам судебной реформы при Администрации Президента Украины обнародовал проект изменений в Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности».

С целью обсуждения законопроекта были проведены круглые столы, в ходе которых участники высказывали свои замечания и предложения. На одном из таких мероприятий, которое состоялось в начале ноября, адвокаты проанализировали разработанные Ассоциацией адвокатов Украины (ААУ) предложения, касающиеся гарантий адвокатской деятельности, доступа к профессии, форм адвокатской деятельности, органов самоуправления, дисциплинарной ответственности и пр.

## Гарантированный подход

Адвокаты единогласно отмечают позитивные сдвиги в вопросе гарантий адвокатской деятельности. В частности, максимально учтены пожелания адвокатов в части расширения прав при защите или представлении интересов клиента. В то же время существует риск искажения правоохранительными органами понятия «представительство». Адвокаты предлагают более четко не только определить органы, в которых может осуществляться представительство, но и урегулировать само производство.

Есть сомнения и в том, что предложенные нормы, которыми предусматривается беспрепятственный доступ адвоката к рабочему месту судьи в рабочее время, правоохранительным органам и иным органам, в которых находится клиент, устоят в парламенте. В данном случае речь идет именно о клиенте, которому еще не вручено постановление о подозрении или не присвоен иной статус (кроме статуса свидетеля).

Нераскрытие адвокатской тайны даже с разрешения клиента является еще одной положительной нормой, которая должна быть принята в предложенном рабочей группой виде. Связано это с тем, что только адвокат может решить, какие именно факты способны нанести вред клиенту.

Среди других озвученных предложений — необходимость предусмотреть использование запрещенных технических средств для фиксации следственных, процессуальных действий без разрешения следователя, но с дальнейшим обязательством адвоката принять полученную информацию как следственную или государственную тайну и не разглашать такие сведения.

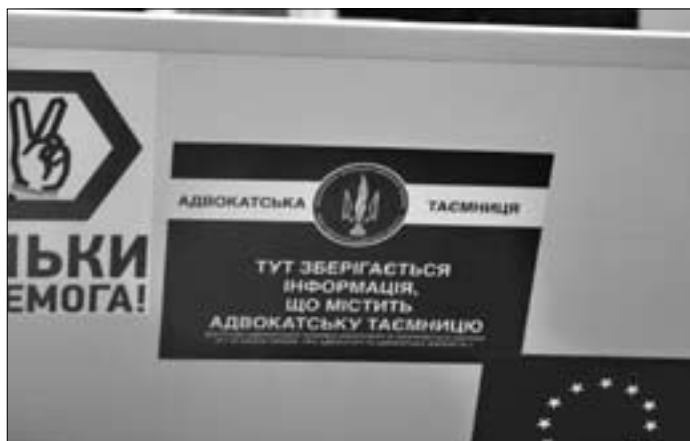
Положение о тайне общения между адвокатом и клиентом, помощником адвоката и клиентом предложили дополнить нормой, предусматривающей тайну общения между адвокатом и помощником. Ввиду того, что клиентами адвокатов достаточно часто выступают иностранные лица, необходимо предусмотреть и положение, устанавливающее, что переводчик также не имеет права разглашать информацию, полученную при общении клиента и адвоката.

По-прежнему горячие дискуссии ведутся по вопросам следственных действий в отношении адвокатов. Представители ААУ уверены, что следователь не

имеет права определять, содержит ли тот или иной документ адвокатскую тайну. Такое право предлагается предоставить следственному судье или представителю совета адвокатов. Однако с учетом недоверия к судебной системе это право все же следует закрепить за представителем совета адвокатов.

## Допускной экзамен

Бурное обсуждение продолжается и относительно вопросов допуска к профессии, особенно в части прохождения



ААУ предлагает наделить правом определять, является ли информация адвокатской тайной, только представителя совета адвокатов

стажировки после введения адвокатской монополии.

ААУ предлагает в переходных положениях установить для определенной категории лиц упрощенную процедуру получения права на занятие адвокатской деятельностью. В то же время для судей и представителей прокуратуры необходимо ввести трехлетний «карантин» для получения адвокатского свидетельства после увольнения с занимаемой ранее должности. Такие меры позволят минимизировать возникновение коррупционных схем.

Звучали и радикальные предложения. К примеру, при получении свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью, кроме тестирования, кандидаты должны выполнять практическое задание, а также необходимо внедрить фиксацию сдачи экзамена и прохождения стажировки, которая должна проводиться для всех без исключения кандидатов на протяжении одного года, в противном случае следует ввести специализацию.

В действующем профильном законодательстве и в разработанных к нему изменениях остается много вопросов к статусу помощника адвоката. В частности, спорные моменты связаны с привлечением к ответственности помощника адвоката, поскольку предложенными нормами предусматривается санкция в виде лишения права на доступ к профессии сроком на три года.

В то же время адвокаты отмечают, что это вопрос европейского уровня и такой механизм вводится для защиты адвокатской тайны. Пока он находится на стадии обсуждения, но в дальнейшем будет разработан приемлемый инструмент привлечения к ответственности. Кроме того, ведение личного досье помощника адвоката и подписание договора о неразглашении сведений, содержащих адвокатскую тайну, тоже могут стать эффективным инструментом для упрощения работы.

## Управиться самим

Краеугольным камнем в адвокатской среде остается вопрос адвокатского само-

управления. В этом аспекте ААУ придерживается позиции создания одного юридического лица вместо двух. Связано это в первую очередь с отсутствием самостоятельных источников финансирования у Высшей квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры. В состав такого юридического лица будут входить четыре структурные единицы, что позволит иметь единый финансовый бюджет.

Также предлагается установить двухлетний срок полномочий руководителя Национальной ассоциации адвокатов Украины с правом занимать эту должность не более двух каденций подряд.

Предусматривается, что орган адвокатского самоуправления на местном уровне будет называться региональной палатой адвокатов. Срок полномочий ее руководителя ограничивается пятью годами с правом занимать этот пост не более двух каденций.

В части финансирования органов адвокатского самоуправления отмечается, что действующее законодательство содержит в себе коррупционную составляющую, поскольку его нормы допускают финансирование органов адвокатского самоуправления посредством благотворительных взносов. По мнению адвокатов, это дискуссионная норма, но ее все же следует отменить.

По-прежнему мнения адвокатов разделяются в вопросе сумм ежегодного взноса на содержание органов адвокатского самоуправления. Высказываются предложения их дифференциации в зависимости от региона, но такая позиция содержит определенные риски, связанные с регистрацией адвокатов.

## Дисциплинарные предложения

Одним из предложений Ассоциации адвокатов Украины в сфере дисциплинарной ответственности адвокатов является четкое определение круга лиц, которые могут подавать жалобы в дисциплинарные органы. В частности, в перечень таких лиц должны входить клиент адвоката, адвокат, прокурор, принимавший участие в деле, судья, рассматривавший дело, и лицо, чьи права и интересы нарушены непосредственно действиями адвоката.

Кроме того, необходимо детально урегулировать вопросы обжалования в дисциплинарных производствах, в частности, установить четкие основания для обжалования и отмены решения о возбуждении дисциплинарного дела.

В вопросе введения такой дисциплинарной санкции, как штраф, выработана однозначная позиция: применение штрафа возможно лишь в случае неуплаты взносов адвокатами. Иначе возникает риск использования этой санкции как источника пополнения бюджетов органов адвокатского самоуправления на местах.

Отметим, что представители рабочей группы по реформированию законодательства об адвокатуре Совета по вопросам судебной реформы ранее высказывали предположение о подаче всех структурированных предложений относительно изменений в Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» до конца ноября.

## СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



## Изменять процесс

1 ноября 2016 года в Верховном Совете Украины был зарегистрирован законопроект № 5336 «О Конституционном Суде Украины», в котором закреплены положения о конституционной жалобе.

Стоит отметить, что дискуссии о необходимости внедрения института конституционной жалобы как направления развития конституционного судопроизводства активно продолжались с момента основания Конституционного Суда Украины (КСУ). В основном украинские ученые всячески поддерживали идею создания такого института.

Законопроектом предлагается предоставить лицу право обратиться с конституционной жалобой в течение трех месяцев со дня вынесения окончательного судебного решения по его делу. Жалобы планируется рассматривать на заседании коллегии в составе пяти судей или на пленарном заседании КСУ. В то же время предусмотрено и право обжалования решений КСУ на пленарном заседании КСУ.

При всем позитиве указанного нововведения все же есть и некоторые проблемные моменты.

КСУ в скором времени после принятия Закона «О Конституционном Суде Украины» будет засыпан конституционными жалобами. Может возникнуть ситуация, когда КСУ будут воспринимать как еще одну судебную инстанцию и бесспорно подавать конституционные жалобы. Такой поток беспочвенных жалоб сможет фактически блокировать реформу конституционного производства, поскольку работникам КСУ придется их постоянно отсеивать. Сначала нужно обеспечить должным образом материальными и трудовыми ресурсами КСУ.

В законопроекте есть и некоторые недостатки. Например, согласно статье 134 законопроекта, в случае удовлетворения конституционной жалобы лицо имеет право обратиться в суд общей юрисдикции о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, определенном процессуальным законом. Однако все процессуальные кодексы, кроме уголовного, определяют, что основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам является установленная КСУ неконституционность нормы, примененной судом при рассмотрении дела, если решение суда еще не исполнено.

Поскольку судебные решения в основном вступают в силу уже после их рассмотрения апелляционной инстанцией, а исполнители сегодня материально заинтересованы в скором исполнении решений, есть большая вероятность исполнения судебных решений до рассмотрения конституционной жалобы.

Таким образом, законопроект нужно усовершенствовать. С принятием Закона «О Конституционном Суде Украине» необходимо внести изменения в процессуальные законы для возможности пересмотра решений суда общей юрисдикции после удовлетворения жалобы КСУ.

БОНДАРЧУК Дмитрий — юрист ЮК FCLEX, г. Киев