

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

ПРАВОВАЯ РЕФОРМА



Дисциплина судьи

В рамках грядущей судебной реформы на Украине обсуждается вопрос комплексного изменения института дисциплинарной ответственности судей, в том числе расширения оснований и видов дисциплинарной ответственности.

Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» предусматривает всего лишь два возможных вида дисциплинарной ответственности: выговор и увольнение. Наличие такого ограниченного списка видов дисциплинарной ответственности не позволяет объективно осуществить оценку неправомерных действий судьи и, что самое главное, применить необходимый и пропорциональный вид дисциплинарной ответственности.

На указанную проблему обратил внимание Европейский суд по правам человека в деле «Александр Волков против Украины» и указал следующее: «Национальное законодательство не предусматривало соответствующую шкалу взысканий за дисциплинарные нарушения и не содержало правил обеспечения их применения в соответствии с принципом пропорциональности».

Ограниченное количество взысканий предоставляет немного вариантов для пропорционального наложения на судью дисциплинарного взыскания. В связи с этим государственные органы имеют ограниченные возможности для уравнивания конфликтующих интересов государства и лица по каждому конкретному делу. Более того, существуют случаи, когда за разные нарушения судьи применяется один и тот же вид дисциплинарного взыскания — выговор. Проблемой ограниченных видов дисциплинарного взыскания является также невозможность принимать во внимание характер проступка, его последствия, степень вины судьи (как этого требует закон).

В связи с вышеизложенным существует необходимость введения более детализированной иерархии взысканий.

Законопроектами № 1656 и № 1497, которые приняты за основу, учитывается указанная проблема ограниченных дисциплинарных взысканий и предлагается расширить их список, добавив следующие виды дисциплинарной ответственности: предупреждение; выговор с лишением права на получение доплат к должностному окладу судьи в течение одного месяца; строгий выговор с лишением права на получение доплат к должностному окладу судьи в течение трех месяцев и другие.

Данные законопроекты частично решают проблему, однако отсутствие на законодательном уровне привязки применения конкретного дисциплинарного взыскания за соответствующие нарушения может повлечь декларативность этих норм в будущем правоприменении, нивелировав идею законодателя.

ТИЛИПСКИЙ Дмитрий — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО

Надлежащим доказательством возврата имущества из аренды является подписанный представителями сторон акт приема-передачи

Законодательство в сфере арендных правоотношений связывает прекращение обязанности арендатора с фактом возврата объекта договора аренды, то есть с моментом подписания акта приема-передачи. В случае неисполнения обязанности, определенной частью 1 статьи 785 Гражданского кодекса Украины, гражданским законодательством предусмотрена возможность взыскания неустойки за все время просрочки исполнения обязательства по возврату объекта аренды

5 января 2015 года коллегия судей Высшего хозяйственного суда Украины, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С» (ООО «С») на постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 29 сентября 2014 года по делу по иску ООО «С» к обществу с ограниченной ответственностью «Х» (ООО «Х») о взыскании 173 280,92 грн, установила следующее.

В марте 2014 года ООО «С» обратилось в Хозяйственный суд г. Киева с иском к ООО «Х» о взыскании 29 995,23 грн основной задолженности, 3355,69 грн пени, 36 000,00 грн неустойки и 85 930,00 грн убытков.

Решением Хозяйственного суда г. Киева от 7 августа 2014 года иски требования удовлетворены частично. Взыскано с ООО «Х» в пользу ООО «С» неустойку в размере 36 000,00 грн. В части требований о взыскании с ООО «Х» 29 995,23 грн иск оставлен без рассмотрения. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Киевского апелляционного хозяйственного суда от 29 сентября 2014 года указанное решение хозяйственного суда от 7 августа 2014 года отменено и принято новое, которым в удовлетворении исковых требований отказано полностью.

В кассационной жалобе истец просит отменить постановление апелляционного суда от 29 сентября 2014 года, а решение хозяйственного суда первой инстанции от 7 августа 2014 года оставить в силе. В обоснование кассационной жалобы истец утверждает, что судом апелляционной инстанции при принятии обжалуемого постановления нарушены требования статей 11, 626, 628, 653, 785, 795 Гражданского кодекса (ГК) Украины, статей 174, 291 Хозяйственного кодекса (ХК) Украины.

Проверив правильность применения хозяйственными судами норм процессуального и материального права, Высший хозяйственный суд Украины считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению на таких основаниях.

Хозяйственные суды при рассмотрении дела установили следующие обстоятельства:

— 1 февраля 2011 года ООО «С» (арендодатель) и ООО «Х» (арендатор) заключили договор аренды нежилого помещения, по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору в аренду нежилое помещение в здании общей площадью до 120 м², расположенном по адресу: *;

— в соответствии с пунктом 1.2 договора помещение предоставляется для организации объекта общественного питания;

— согласно пункту 4.1 договора, арендная плата за пользование помещением на время подписания договора составляет 6 000,00 грн. В арендную плату

не входит плата за коммунальные услуги, телефон, электрическую и тепловую энергию, холодную воду, канализацию;

— пунктом 4.2 договора предусмотрено, что оплата арендных платежей осуществляется с момента подписания сторонами договора аренды помещения путем ежемесячных начислений на расчетный счет арендодателя до 5-го числа каждого текущего месяца;

— согласно пунктам 5.1, 6.4 договора, он вступает в силу с момента его подписания и действует до 31 января 2014 года. Если за три месяца до окончания договора стороны не подтверждают его окончания, настоящий договор продлевается на два года — до 31 января 2016 года;

— в пункте 5.2 договора установлено, что настоящий договор может быть досрочно расторгнут в следующих случаях: по соглашению сторон, по решению арендодателя в определенных договором случаях;

— 29 октября 2013 года стороны подписали дополнительное соглашение к договору аренды от 1 февраля 2011 года, по условиям которого согласовали прекратить срок действия договора аренды с 29 декабря 2013 года;

— в пункте 3.1.6 договора сторонами согласовано, что после окончания срока действия договора арендатор обязан в трехдневный срок передать арендодателю помещение, указанное в пункте 1.1 настоящего договора по акту приема-передачи.

Обращаясь с иском по данному делу, истец обосновывал свои требования тем, что ответчик своей обязанности по возврату арендованного помещения в оговоренный договором срок не исполнил.

Отменяя решение хозяйственного суда первой инстанции в части взыскания с ответчика неустойки и принимая в этой части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что договором аренды хотя и предусмотрен возврат помещения по акту приема-передачи, но фактические действия сторон свидетельствуют о возврате ответчиком истцу спорного помещения и без составления такого акта.

Однако Высший хозяйственный суд Украины с выводами хозяйственного суда апелляционной инстанции не согласился, поскольку они не основаны на нормах действующего законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 526 ГК Украины и статьи 193 ХК Украины обязательства должны быть исполнены надлежащим образом и в соответствии с условиями договора, закона, иных правовых актов Украины, а в случаях их отсутствия — в соответствии с условиями, которые обычно выдвигаются, или обычаями делового оборота.

Статьей 525 ГК Украины предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 789 ГК Украины, по договору найма (аренды) наймодатель передает или обязуется передать нанимателю имущество в пользование за плату на определенный срок.

В соответствии со статьей 759 ГК Украины, которая корреспондируется с частью 1 статьи 283 ХК Украины, по договору найма (аренды) наймодатель передает или обязуется передать нанимателю имущество в пользование за плату на определенный срок.

Частью 2 статьи 291 ХК Украины, предусмотрено, что договор аренды прекращается, в частности, в случае истечения срока, на который он был заключен.

Согласно статье 651 ГК Украины, изменение или расторжение договора допускается лишь по согласию сторон, если другое не установлено договором или законом.

В соответствии со статьей 653 ГК Украины в случае изменения договора обязательства сторон изменяются согласно измененным условиям относительно предмета, места, сроков выполнения и т.п. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В случае изменения или расторжения договора обязательства изменяются или прекращаются с момента достижения договоренности об изменении или расторжении договора, если иное не установлено договором или не обусловлено характером его изменения.

Частью 1 статьи 785 ГК Украины предусмотрено, что в случае прекращения договора найма наниматель обязан немедленно возвратить наймодателю вещь в состоянии, в котором она была получена, с учетом нормального износа, или в состоянии, обусловленном договором.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ «ЮП»

Государственная система охраны интеллектуальной собственности: структура и полномочия

Особенности доказывания в международном коммерческом арбитраже

Адвокатская помощь: как функционирует благотворительный фонд при НААУ

Как будет осуществляться уголовное преследование лиц, находящихся на территориях, неподконтрольных властям Украины?

Как правильно рассчитать компенсацию за моральный вред, причиненный здоровью несчастным случаем на производстве