

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

FCLEX
Attorneys at Law

О третейском суде

На экспертном обсуждении находится проект нового Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) Украины, подготовленный рабочей группой по вопросам процессуального законодательства, которая действует в рамках Совета по вопросам судебной реформы.

В проекте Хозяйственного процессуального кодекса Украины по сравнению с действующим Кодексом более обширно изложены положения, касающиеся института третейских судов. В связи с этим стоит проанализировать некоторые из таких изменений.

Позитивным моментом в предложенных изменениях является детализация тех случаев, когда хозяйственный суд отказывает в принятии иска в связи с тем, что есть решение третейского суда, принятое в пределах его компетенции, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и на тех же основаниях. В статье 62 действующего ХПК Украины нет каких-либо исключений и просто указано, что в таких случаях судья отказывает в принятии иска. В свою очередь проектом Хозяйственного процессуального кодекса Украины предусмотрены исключения из этого правила, а именно — случаи, когда суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или отменяет решение третейского суда, и рассмотрение дела в том же третейском суде оказывается невозможным.

Также в статье 80 действующего Хозяйственного процессуального кодекса Украины предусмотрено, что хозяйственный суд прекращает производство по делу, если стороны заключили соглашение о передаче данного спора на разрешение третейского суда. В связи с такой нормой образовалась неоднозначная судебная практика, исходя из которой одни суды при наличии третейского соглашения (оговорки) до или после открытия производства по делу его прекращают независимо от желания сторон, а другие прекращают только тогда, когда истец и ответчик подписали такое соглашение после открытия производства.

Проект Хозяйственного процессуального кодекса Украины решает эту проблему, указывая на то, что иск оставляется без рассмотрения, если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда и от ответчика поступили возражения против решения спора в суде не позднее начала рассмотрения дела по сути, но до подачи им первого заявления по сути спора, если только суд не признает, что такое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В то же время в проекте Хозяйственного процессуального кодекса Украины отсутствуют основания для отказа в принятии искового заявления в случае, когда в производстве третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и на тех же основаниях. В этой части проект ХПК Украины стоит доработать.

БОНДАРЧУК Дмитрий — юрист
ЮК FCLEX, г. Киев

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Высшая тематика

ВСУ определился с правом вышестоящих прокуроров осуществлять поддержку государственного обвинения в суде вместо нижестоящего прокурора, выбывшего из процесса по объективным причинам

Ирина ГОНЧАР • «Юридическая практика»

Вопрос полномочий прокурора в уголовном производстве является одним из ключевых. С одной стороны, Уголовный процессуальный кодекс (УПК) Украины определяет четкие полномочия прокурора по поддержке государственного обвинения в суде, с другой — Закон Украины «О прокуратуре» наделяет вышестоящих прокуроров процессуальными правами, вплоть до изменения или отказа от поданной апелляции или кассационной жалобы. Как правильно применять такие нормы, разбирался Верховный Суд Украины (ВСУ), вывод которого изложен в постановлении от 23 июня 2016 года по делу № 5-193кс(15)16.

В нем перед Судебной палатой по уголовным делам Верховного Суда Украины поднимался вопрос о пересмотре определения коллегии судей Судебной палаты по уголовным делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (ВССУ) от 16 февраля 2016 года. Спорным определением ВССУ вернул кассационную жалобу заместителя прокурора Киевской области как поданную ненадлежащим лицом.

Так, сначала кассационную жалобу на определение Апелляционного суда Киевской области от 24 ноября 2015 года, которым оправдательный приговор Броварского горрайонного суда Киевской области от 24 сентября 2015 года оставлен без изменений, подал прокурор отдела поддержки государственного обвинения в суде прокуратуры Киевской области, но ВССУ 19 января 2016 года оставил ее без движения для устранения недостатков. 5 февраля 2016 года новую жалобу подал уже заместитель прокурора Киевской области, которого ВССУ счел ненадлежащим лицом. Кассационный суд исходил из того, что по смыслу статьи 429 УПК Украины исправленная заместителем прокурора области жалоба должна быть возвращена, поскольку он с самостоятельной жалобой не обращался, а недостатки ранее поданной жалобы должно устранять лицо, ее подавшее.

Обращаясь в ВСУ, заместитель Генерального прокурора Украины ссылался на то, что имеет место неодинаковое применение норм: пункта 6 части 1 статьи 425 (гипотеза), части 4 статьи 36 (диспозиция), части 3 статьи 429 УПК Украины (санкция) — относительно кассационного обжалования судебных решений прокурором, поскольку в отличие от других решений в настоящем деле суд кассационной инстанции применил только санкцию.

ВСУ, рассматривая дело, определил, что вопрос касается применения вышеназванных норм УПК Украины в контексте возможности Генерального прокурора Украины, руководителя региональной прокуратуры, их первых заместителей и заместителей выполнять функцию государственного обвинения вместо прокуроров прокуратур низшего уровня, которые в соответствующем уголовном производстве не могут больше исполнять обязанности прокурора по причинам удовлетворения

заявления об отводе, тяжелой болезни, увольнения из органа прокуратуры или по иной уважительной причине, в том числе во время производства по пересмотру судебных решений.

Проанализировав нормы национального и международного законодательства, ВСУ пришел к выводу, что при осуществ-

ления прокурором отдела поддержки государственного обвинения в судах прокуратуры Киевской области, подавший первичную кассационную жалобу, был уволен из органов прокуратуры, а потому не может подать исправленную жалобу, в связи с чем такая жалоба была направлена заместителем прокурора области как вышестоящим прокурором.

В свою очередь ВСУ напомнил: ранее он уже указывал на то, что право на обжалование судебных решений и их пересмотр судом высшей инстанции является одним из средств обеспечения правильности применения закона, восстановления законных прав и свобод участников судебного производства. Ограничения этого права могут быть установлены только законом.

Таким образом, ВСУ пришел к выводу, что, возвращая кассационную жалобу заместителя прокурора Киевской области, суд кассационной инстанции определением от 16 февраля 2016 года признал его ненадлежащим субъектом обжалования, чем незаконно ограничил право прокурора как стороны уголовного производства на кассационное обжалование судебных решений.

В этой связи ВСУ отменил определение коллегии судей Судебной палаты по уголовным делам ВССУ от 16 февраля 2016 года, а дело направил на рассмотрение в суд кассационной инстанции со стадии решения вопроса об открытии кассационного производства.

Резюмируя, ВСУ приводит свой правовой вывод по вопросу подачи процессуальных документов другим прокурором: «Уголовная процессуальная норма, содержащаяся в части 4 статьи 36, пункте 6 части 1 статьи 425, части 3 статьи 429 УПК Украины, наделяет правом Генерального прокурора Украины, руководителя региональной прокуратуры, их первых заместителей и заместителей выполнять функцию государственного обвинения вместо прокуроров прокуратур низшего уровня, которые в соответствующем уголовном производстве не могут больше осуществлять полномочия прокурора по объективным причинам».



Исправленная кассационная жалоба может быть подана другим прокурором вместо уволенного коллеги

вления полномочий в уголовном производстве понятие «прокурор» охватывает не одно конкретное должностное лицо, но и определенные органы, входящие в единую систему прокуратуры страны. Положения УПК Украины, о неодинаковости применения которых поднимался вопрос, определяют объем полномочий Генерального прокурора Украины, руководителя региональной прокуратуры, их первых заместителей и заместителей в том числе по дополнению, изменению и отказу от кассационных жалоб прокуроров низшего уровня в рамках поддержки государственного обвинения в суде.

Такая деятельность прокуратуры, отмечается в решении ВСУ, не может быть прервана в случае невозможности осуществления функций по обжалованию судебных решений в целях их пересмотра определенным прокурором по объективным причинам. В таких ситуациях процессуальный закон предусматривает выполнение этих функций другими должностными лицами прокуратуры.

В отклоненной кассационной жалобе по настоящему делу заместитель проку-

РЕКЛАМА

96337

ПЕРЕДПЛАТА

журнал
«Український адвокат»

ОФОРМИТИ ПЕРЕДПЛАТУ ЗА ПРИВАТНИ ПРОДУКЦІЮ ВИДАВНИЦТВА ВИ МОЖЕТЕ У ВИДІЛІ ПРОДАЖІВ ПІАТ «ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА»

16 лютого 2013 року журнал «Український адвокат» було визначено як друковане видання для офіційного опублікування рішень вищих органів адвокатського саморегулювання — З'їзду адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України та Ради адвокатів України

Видання ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА

Тел.: (044) 495-27-27
Факс: (044) 495-27-77
www.pravo.ua