

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

и определение суда первой инстанции от 29 октября 2015 года, производство по делу прекратить, мотивируя нарушением судами предыдущих инстанций положений статьи 55 Конституции Украины, статей 11, 12, 14 Закона о банкротстве в редакции от 19 января 2013 года, статей 91, 93 ХПК Украины, что выразилось в неполноте выяснения обстоятельств дела на предмет наличия у гр-на Н. как участника общества-должника с долей в его уставном капитале в размере 50 %, права на апелляционное обжалование определения местного хозяйственного суда от 29 октября 2015 года об открытии производства по делу о банкротстве ООО «Х».

Определением Высшего хозяйственного суда Украины от 29 августа 2016 года гр-ну Н. отказано в принятии кассационной жалобы в части обжалования определения Хозяйственного суда Днепропетровской области от 29 октября 2015 года по данному делу, принята кассационная жалоба гр-на Н. к производству в части обжалования определения Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 28 апреля 2016 года и назначено ее рассмотрение в этой части на судебном заседании 6 сентября 2016 года в 10.20.

Коллегия судей Высшего хозяйственного суда Украины, пересмотрев в кассационном порядке определение Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 28 апреля 2016 года на предмет правильности применения судом апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы, пришла к выводу о наличии правовых оснований для ее частичного удовлетворения, учитывая следующее.

Положениями статьи 55 Конституции Украины каждому гарантируется право на судебную защиту.

Статьей 129 Конституции Украины установлены основные принципы судопроизводства, в частности, обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом.

Согласно статье 14 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», участники судебного процесса и другие лица в случаях и порядке, которые установлены процессуальным законом, имеют право на апелляционное и кассационное обжалование судебного решения.

Следовательно, реализация конституционного права на апелляционное и кассационное обжалование судебного решения ставится в зависимость от предписаний процессуального закона.

Статьей 91 ХПК Украины определен круг лиц, имеющих право на апелляционное обжалование решения местного хозяйственного суда: стороны по делу, прокурор, третьи лица, лица, которые не принимали участия в деле, если хозяйственный суд решил вопрос об их правах и обязанностях.

Согласно части 6 статьи 106 ХПК Украины, апелляционные жалобы на определения местного хозяйственного суда могут подавать стороны и другие участники судебного процесса, указанные в настоящем Кодексе и Законе Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом».

Таким образом, право на апелляционное обжалование решения (определения) суда первой инстанции, не вступившего в законную силу, имеют стороны по делу, прокурор, а также лица, не привлеченные к участию в деле, если судебное решение, которое обжалуется, непосредственно касается их прав и обязанностей.

Следовательно, суд апелляционной инстанции должен рассмотреть и разрешить спор о праве в правоотношениях, участником которых на момент рассмотрения дела и принятия решения местным хозяйственным судом является жалобщик, или в мотивировочной части обжалуемого ре-

шения должен изложить выводы о правах и обязанностях этого лица, либо в резолютивной части решения прямо указать на права и обязанности этого лица. В противном случае решение нарушает не только материальные права лиц, не привлеченных к участию в деле, и их процессуальные права, вытекающие из определенного пункта 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основоположных свобод права каждого на справедливое судебное рассмотрение при определении его гражданских прав и обязанностей. Любая другая правовая связь между жалобщиком и сторонами спора не может приниматься во внимание.

Положениями статьи 1 Закона о банкротстве в редакции от 19 января 2013 года, применяемой в процедуре банкротства должника на стадии распоряжения имуществом по данному делу, предусмотрено, что участниками по делу о банкротстве являются стороны (конкурсные кредиторы (представитель комитета кредиторов), должник (банкрот), обеспеченные кредиторы, арбитражный управляющий (распорядитель имущества, управляющий санацией, ликвидатор), собственник имущества (орган, уполномоченный управлять имуществом) должника, государственный орган по вопросам банкротства, Фонд государственного имущества Украины, представитель органа местного самоуправления, представитель работников должника, уполномоченное лицо учредителей (участников, акционеров) должника, а также в случаях, предусмотренных этим Законом, другие лица, участвующие в производстве по делу о банкротстве.

Согласно частям 1–3 статьи 5 Закона о банкротстве, учредители (участники, акционеры) должника, собственник имущества (орган, уполномоченный управлять имуществом) должника, центральные органы исполнительной власти, органы Автономной Республики Крым, органы местного самоуправления в пределах своих полномочий обязаны принимать своевременные меры для предотвращения банкротства должника. В случае возникновения признаков банкротства руководитель должника обязан направить учредителям (участникам, акционерам) должника, собственнику имущества (органу, уполномоченному управлять имуществом) должника сведения о наличии признаков банкротства. Учредителями (участниками, акционерами) должника, собственником имущества (органом, уполномоченным управлять имуществом) должника, кредиторами должника, другими лицами в пределах мер по предупреждению банкротства должнику может быть предоставлена финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств должника перед кредиторами, в том числе обязательств относительно уплаты налогов и сборов (обязательных платежей), страховых взносов на общеобязательное государственное пенсионное и прочее социальное страхование и восстановления платежеспособности должника (санация должника до открытия производства по делу о банкротстве).

Пунктом 52 постановления пленума Высшего хозяйственного суда Украины «О некоторых вопросах практики применения раздела XII Хозяйственного процессуального кодекса Украины» от 17 мая 2011 года № 7 разъяснено, что в рассмотрении апелляционной жалобы, поданной лицом, не принимавшим участия в рассмотрении дела судом первой инстанции и считавшим, что местным хозяйственным судом решен вопрос о его правах и обязанностях, апелляционный хозяйственный суд, приняв апелляционную жалобу к производству, должен выяснить наличие правовой связи между жалобщиком и сторонами по делу. Если при этом будет установлено, что права такого лица обжалуемым судебным решением не нарушены и вопросы о его правах

и обязанностях в отношении сторон по делу судом первой инстанции не решались, то апелляционный хозяйственный суд своим определением прекращает апелляционное производство на основании пункта 1 части 1 статьи 80 ХПК Украины, поскольку в таком случае не существует правовой связи между жалобщиком и сторонами по делу, в связи с чем отсутствует субъект апелляционного обжалования.

Выясняя наличие правовой связи между гр-ном Н. и участниками производства по делу № 904/9154/15, апелляционный суд установил, что жалобщик не предоставил доказательств принятия общим собранием участников ООО «Х», владеющих более чем половиной уставного капитала предприятия-должника, решения о полномочии гр-на Н. на представительство интересов участников общества при производстве по данному делу, что подтверждало бы его статус как участника производства по делу о банкротстве ООО «Х» с правом на апелляционное обжалование принятых по данному делу судебных решений.

С учетом установленного апелляционный суд пришел к выводу, что доводы жалобщика о нарушении его прав как участника должника с долей в уставном капитале общества в размере 50 % определением местного хозяйственного суда от 29 октября 2015 года об открытии производства по делу о банкротстве ООО «Х» со ссылкой на обстоятельства несоответствия требований инициирующего кредитора понятию бесспорных требований в понимании части 3 статьи 10 Закона о банкротстве, не могут считаться надлежащим обоснованием права гр-на Н. на апелляционное обжалование согласно статье 91 ХПК Украины, в связи с чем прекратил апелляционное производство по его апелляционной жалобе на основании пункта 1 части 1 статьи 80 ХПК Украины.

Коллегия судей кассационного суда не соглашается с такими выводами апелляционного суда, учитывая следующее.

Материалами дела подтверждается, что учредителями (участниками) ООО «Х» являются гр-ка Е. и гр-н Н. с равными долями (по 50 %) в уставном капитале общества в размере 2 659 735,88 грн.

В обоснование доводов апелляционной жалобы гр-н Н. отметил, что открытие в отношении ООО «Х» производства по делу о банкротстве обжалуемым определением от 29 октября 2015 года касается его прав и обязанностей как участника общества-должника, так как другой участник общества — гр-ка Е. — посредством процедуры банкротства ООО «Х», инициированной ее родственником — гр-ном Б. на основании судебного решения о взыскании с должника денежных средств, которое на момент проведения по данному делу подготовительного заседания не вступило в законную силу, а позже было отменено в апелляционном порядке, намерена незаконно продать активы должника и лишить истца его доли в уставном капитале.

Также жалобщик указал на невозможность созыва собрания учредителей для избрания представителя учредителей в деле о банкротстве, поскольку гр-ка Е. отказывается явиться на собрание, а в соответствии со статьей 60 Закона Украины «О хозяйственных обществах» (в редакции, действующей на момент возбуждения дела о банкротстве) для проведения собрания учредителей требуется присутствие участников, владеющих более 50 % голосов, что делает невозможным проведение собрания участников без участия в нем гр-ки Е., поскольку ни один из участников не владеет долей, превышающей 50 % голосов.

Следовательно, заявитель апелляционной жалобы доказывает нарушение другим участником общества его корпоративных прав относительно возможного участия в собрании учредителей и представительства учредителей ➔ с. 31

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

FCLEX
Attorneys at Law

Данные по решению суда

Ни для кого не секрет, что злоупотребление с Государственным реестром прав на недвижимое имущество достаточно часто встречается на практике и используется как дополнительный, а иногда и основной механизм для завладения имуществом третьего лица.

С целью повышения гарантий внесения в реестр прав на недвижимое имущество правдивой информации и данных Кабинет Министров Украины принял постановление от 8 сентября 2016 года № 594, которым более детально урегулировало процедуру внесения данных в реестр на основании решений суда.

В частности, государственный регистратор при внесении данных в реестр на основании решений суда обязуется проверять Единый государственный реестр судебных решений на наличие в нем электронной копии указанного решения суда.

По логике такой шаг должен обезопасить общество от поддельных решений судов и их исполнения регистраторами. Согласно Закону Украины «О доступе к судебным решениям», судьи обязаны вносить решения в Единый государственный реестр судебных решений не позднее следующего дня после принятия полного текста решения. Более того, Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» устанавливает дисциплинарную ответственность для судьи за безосновательное затягивание передачи решения суда для внесения в Единый государственный реестр судебных решений.

Однако необходимо учесть следующие обстоятельства:

— по нашему мнению, такие изменения повлекут за собой увеличение сроков исполнения решений судов, так как судьи достаточно часто нарушают сроки внесения решений в Единый государственный реестр судебных решений (на практике встречаются случаи, когда решения не вносятся более двух-трех месяцев);

— в работе Единого государственного реестра судебных решений достаточно часто случаются сбои, что может также заблокировать на определенное время исполнение такого решения.

Повысить эффективность данного механизма возможно в случае присвоения единого идентификатора решения в реестре и указания его в полном тексте решения, что упростит поиск решения в реестре и послужит стимулом к оперативному внесению данных в реестр.

Таким образом, имплементацию этого механизма необходимо доработать более детально, поскольку надлежащая его реализация зависит от безупречной работы нескольких субъектов: суда, который своевременно должен внести решение в Единый государственный реестр судебных решений, Государственной судебной администрации и администратора реестра, которые обеспечивают надлежащую работу и функционирование реестра.

*ТИЛИПСКИЙ Дмитрий — юрист
ЮК FCLEX, г. Киев*