

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Ограничить применение залога

В последнее время в результате проведения массовых реформ в сфере борьбы с коррупцией соответствующие органы власти активно работают в направлении привлечения к уголовной ответственности лиц, уполномоченных на выполнение функций государства или местного самоуправления, правоохранителей, прокуроров, судей, которые подозреваются в совершении уголовных правонарушений. Однако для полноценной реализации указанных усилий необходима и надлежащая деятельность судебной ветви власти.

Не единичны случаи, когда подозреваемое лицо уклоняется от привлечения к ответственности путем внесения им или иными лицами соответствующего залога, который определяется судом, после чего такие лица скрываются от органов досудебного расследования и суда, покидают границы государства.

Указанная ситуация возникает в результате наличия в действующем Уголовном процессуальном кодексе Украины положений, обязывающих суд при вынесении определения о применении меры пресечения в виде содержания под стражей установить размер залога, который является достаточным для обеспечения исполнения подозреваемым, обвиняемым обязательств, предусмотренных указанным кодексом. Вместе с тем отсутствует норма, предоставляющая возможность суду не определять размер залога в случае совершения преступлений лицами, которые выполняют функции власти.

В разрезе указанного вопроса в Верховном Совете Украины был зарегистрирован проект Закона Украины «О внесении изменений в статью 183 Уголовного процессуального кодекса Украины» (относительно предоставления суду права не определять размер залога в уголовных производствах о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных отдельными субъектами). Цель данного законопроекта — предоставление суду возможности не устанавливать размер залога в уголовном производстве о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных субъектами, на которых распространяется действие пункта 1 части 1 статьи 3 Закона Украины «О предотвращении коррупции».

В современных условиях задания и цели, которые преследует указанный законопроект, являются обоснованными. Однако авторам проекта необходимо доработать положения документа, касающиеся учета круга лиц, на которых распространяются такие нормы, поскольку в обозначенных положениях Закона Украины «О предотвращении коррупции» перечисляются все без исключения государственные служащие и должностные лица местного самоуправления, подавляющее большинство которых не имеют значительных полномочий и возможности злоупотребления влиянием.

ФИЛОНЕНКО Евгений — старший юрист ЮК FCLEX, г. Киев

← с. 29 публичных торгов по реализации арестованного недвижимого имущества, в частности квартиры по адресу: *.

ЧП «СП «Ю» назначило публичные торги по реализации квартиры на 29 апреля 2013 года, однако они не состоялись в связи с отсутствием покупателей.

Актом государственного исполнителя Хортицкого ОГИС от 13 мая 2013 года была произведена переоценка нереализованного имущества — вышеуказанной квартиры на 25 % от оценочной стоимости и определено, что стоимость имущества после переоценки составляет 168 018 грн.

Вторые публичные торги по реализации квартиры ЧП «СП «Ю» назначило на 30 мая 2013 года, однако они также не состоялись ввиду отсутствия покупателей, в связи с чем квартира была повторно оценена государственным исполнителем до 134 414,40 грн.

В третий раз публичные торги были назначены на 1 июля 2013 года.

В соответствии с протоколом № *** от 1 июля 2013 года победителем публичных торгов стал гр-н Р., который приобрел имущество должника по цене 134 500 грн.

На основании акта проведения публичных торгов, утвержденного начальником Хортицкого ОГИС, частный нотариус Запорожского городского нотариального округа — гр-ка Е. заверила, что гр-ну Р. принадлежит на праве собственности имущество, состоящее из двухкомнатной квартиры по адресу: *.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласились и суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что публичные торги в нарушение требований части 5 статьи 58 Закона Украины «Об исполнительном производстве» были проведены позднее чем через шесть месяцев с момента подписания отчета об оценке имущества, а потому по правилам статей 203, 215 ГК Украины такие торги являются недействительными.

Вместе с тем в постановлении Верховного Суда Украины от 25 ноября 2015 года, предоставленном заявителем как пример несоответствия судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права, содержится вывод о том, что проведение публичных торгов по реализации имущества по цене, определенной в отчете об оценке имущества, который утратил силу, является основанием для признания этих торгов недействительными лишь при условии нарушения прав и законных интересов лица, их оспаривающего.

Следовательно, существует несоответствие судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлениях Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права.

Вывод суда по делу, о пересмотре которого подано заявление, касается признания недействительными публичных торгов, в то время как в постановлениях от 25 декабря 2013 года и 3 сентября 2014 года — признания недействительными договоров аренды, а потому в делах имеются различные предметы спора, что свидетельствует об отсутствии несоответствия судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в указанных постановлениях Верховного Суда Украины выводам относительно применения в подобных правоотношениях норм материального права.

Решая вопрос об устранении разногласий в применении судом кассационной инстанции вышеуказанных норм

материального права, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 16 ГК Украины, части 1 статьи 3 ГПК Украины, каждое лицо имеет право в порядке, установленном этим Кодексом, обратиться в суд за защитой своих нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов.

Частью 1 статьи 15 ГК Украины определено право каждого лица на защиту своего гражданского права в случае его нарушения, непризнания или оспаривания.

С учетом этих норм правом на обращение в суд за защитой обладает лицо в случае нарушения, непризнания или оспаривания именно его прав, свобод или интересов, а также в случае обращения в суд органов и лиц, уполномоченных защищать права, свободы и интересы других лиц или государственные и общественные интересы. Суд должен установить, были ли нарушены, не признаны или оспорены права, свободы или интересы этих лиц, и в зависимости от установленного решить вопрос об удовлетворении исковых требований или отказе в их удовлетворении.

В соответствии с частью 2 статьи 16, частью 1 статьи 215 ГК Украины одним из способов защиты нарушенного права является признание недействительным договора, заключенного с несоблюдением стороной (сторонами) требований, установленных частями 1–3, 5, 6 статьи 203 этого Кодекса, в частности, в связи с несоответствием содержания сделки этому Кодексу и другим актам гражданского законодательства.

Исходя из анализа правовой природы процедуры реализации имущества на публичных торгах, которая заключается в продаже имущества, то есть в обеспечении перехода права собственности на имущество должника, на которое обращено взыскание, к покупателю — участнику публичных торгов, и с учетом особенностей, предусмотренных законодательством о проведении публичных торгов, составление по результатам их проведения акта проведения публичных торгов является оформлением договорных отношений купли-продажи имущества на публичных торгах, то есть сделкой.

Изложенное согласуется с нормами части 4 статьи 656 ГК Украины, согласно которой к договору купли-продажи на биржах, конкурсах, аукционах (публичных торгах) применяются общие положения о купле-продаже, если иное не установлено законом об этих видах договоров купли-продажи или не следует из их сути.

Таким образом, правовая природа продажи имущества на публичных торгах дает основания для возможности признания торгов недействительными по правилам признания недействительными сделок, в частности, на основании норм гражданского законодательства (статьи 203, 215 ГК Украины) о недействительности сделки как не соответствующей требованиям закона, в случае невыполнения требований относительно процедуры, порядка проведения торгов, предусмотренных Временным положением о порядке проведения публичных торгов по реализации арестованного недвижимого имущества, утвержденным приказом Министерства юстиции Украины от 27 октября 1999 года № 68/5 (Временное положение).

Нарушения, допущенные государственным исполнителем при осуществлении своих полномочий, предусмотренных Законом Украины «Об исполнительном производстве», до назначения публичных торгов, в том числе об открытии исполнительного производства, наложении ареста на имущество, определении стои-

мости или оценки имущества (статьи 18, 24–27, 32, 33, 55, 57 настоящего Закона), подлежат обжалованию в порядке, предусмотренном этим Законом (в частности, частью 7 статьи 24, частью 4 статьи 26, частью 3 статьи 32, частью 3 статьи 36, частью 2 статьи 57, статьями 55, 85).

Частью 3 статьи 62 Закона Украины «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что имущество передается на реализацию по цене и в порядке, предусмотренном статьей 58 этого Закона, согласно которой определение стоимости имущества должника осуществляется государственным исполнителем по рыночным ценам, действующим на день определения стоимости имущества. Для оценки недвижимого имущества государственный исполнитель привлекает субъекта оценочной деятельности — субъекта хозяйствования, осуществляющего свою деятельность согласно Закону Украины «Об оценке имущества, имущественных прав и профессиональной оценочной деятельности на Украине».

В соответствии с частью 5 статьи 58 Закона Украины «Об исполнительном производстве» отчет об оценке имущества в исполнительном производстве считается действующим в течение шести месяцев со дня его подписания субъектом оценочной деятельности — субъектом хозяйствования. После окончания этого срока оценка имущества проводится повторно.

Частью 5 статьи 62 настоящего Закона, пунктом 7.1 Временного положения, абзацем 3 подпункта 5.12.2 Инструкции о проведении исполнительных действий, утвержденной приказом Министерства юстиции Украины от 15 декабря 1999 года № 74/5 и зарегистрированной в Министерстве юстиции Украины 15 декабря 1999 года под № 865/4158, предусмотрены основания и порядок назначения повторных публичных торгов, а также порядок уценки нереализованного имущества. Так, в случае отсутствия покупателей или наличия только одного покупателя и по другим, определенным Временным положением причинам публичные торги считаются несостоявшимися. В таком случае назначаются повторные публичные торги, на которых стартовая цена лота может быть уменьшена, но не более чем на 30 %. Уценка имущества производится государственным исполнителем в десятидневный срок со дня признания публичных торгов несостоявшимися, после чего реализация имущества по указанной цене должна быть проведена в течение месяца со дня проведения уценки.

По правилам проведения публичных торгов, предусмотренным Временным положением, специализированная организация осуществляет публичные торги по заявке государственного исполнителя, в которой указывается начальная стоимость имущества, выставяемого на торги, по экспертной оценке и другие сведения. Стартовая цена лота определяется на основании начальной стоимости имущества по результатам проведенной оценки имущества независимым субъектом оценочной деятельности.

Таким образом, на момент проведения публичных торгов, в том числе повторных публичных торгов, для определения стоимости объекта оценки отчет об оценке имущества должен быть действительным.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что повторные публичные торги должны состояться в пределах шестимесячного срока с момента подписания отчета об оценке имущества. По истечении шестимесячного срока обязательным условием назначения и проведения публичных торгов является получение нового отчета об оценке имущества. Проведение публичных