

## СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

## Госисполнитель не вправе изменять сумму для взыскания, установленную в судебном решении

**Даже если на дату подачи заявления о принудительном исполнении решения суда сумма задолженности в гривневом эквиваленте превышала 10 000 000 грн, это не свидетельствует, что исполнение решения подведомственно отделу принудительного исполнения решений Департамента государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины, поскольку государственный исполнитель законодательно не наделен правом изменять сумму задолженности, рассчитанную и установленную в решении суда**

28 сентября 2016 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по жалобе публичного акционерного общества акционерного банка «У» (ПАО АБ «У»), заинтересованное лицо: гр-н Л., о признании действий главного государственного исполнителя неправомерными, отмене постановления об отказе в открытии исполнительного производства по заявлению ПАО АБ «У» о пересмотре определения Апелляционного суда г. Киева от 16 марта 2015 года и определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 13 апреля 2016 года, установила следующее.

В ноябре 2015 года ПАО АБ «У» обратилось в суд с жалобой о признании действий главного государственного исполнителя неправомерными, отмене постановления об отказе в открытии исполнительного производства, ссылаясь на то, что 22 октября 2015 года главным государственным исполнителем отдела принудительного исполнения решений Департамента государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины гр-ну Н. вынесено постановление об отказе в открытии исполнительного производства № \* по принудительному исполнению исполнительного листа № \*\*, выданного 21 марта 2013 года Шевченковским районным судом г. Киева, о взыскании с гр-на П., гр-на Л. солидарно в пользу ПАО АБ «У» задолженности по кредитному договору № \*\*\* от 2 сентября 2008 года в размере 636 786,74 долл. США, что по курсу НБУ на дату принятия решения составило 5 089 517,46 грн, пени в размере 1 000 000 грн на основании неподведомственности исполнительного документа отделу принудительного исполнения решений Департамента государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины. Поскольку должники имеют перед банком задолженность, выраженную в долларах США, эквивалент которой в настоящее время с учетом увеличения курса валют составляет более 10 000 000 грн, отсутствуют основания считать, что исполнительное производство не подведомственно отделу принудительного исполнения решений Департамента государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины.

ПАО АБ «У» просило признать постановление об отказе в открытии исполнительного производства № \* от 22 октября 2015 года неправомерным и отменить его, обязать главного государственного исполнителя отдела принудительного исполнения решений Департамента государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины гр-на Н. открыть исполнительное производство по исполнительному листу № \*\*, выданному 21 марта 2013 года Шевченковским районным судом г. Киева.

Определением Шевченковского районного суда г. Киева от 4 декабря 2015 года жалоба ПАО АБ «У» удовлетворена частично.

Признано неправомерным постановлением об отказе в открытии исполнительного производства (отказе в принятии к производству исполнительного документа) № \* от 22 октября 2015 года, вынесенное главным государственным исполнителем отдела принудительного исполнения решений Департамента государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины гр-ном Н., и на государственного исполнителя отдела принудительного исполнения решений Департамента государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины возложена обязанность открыть исполнительное производство по исполнительному листу № \*\*, выданному 21 марта 2013 года Шевченковским районным судом г. Киева.

Определением Апелляционного суда г. Киева от 16 марта 2015 года определение Шевченковского районного суда г. Киева от 4 декабря 2015 года отменено и принято новое определение, которым в удовлетворении жалобы ПАО АБ «У» отказано.

Определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 13 апреля 2016 года ПАО АБ «У» отказано в открытии кассационного производства.

В поданном в Верховный Суд Украины заявлении ПАО АБ «У» просит отменить решение судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неодинаковое применение кассационным судом одних и тех же норм материального права, а именно: пункта 2 части 1 статьи 21 и пункта 4 части 1 статьи 26 Закона Украины «Об исполнительном производстве».

Заслушав судью-докладчика, проверив доводы заявления, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины пришла к выводу, что заявление удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 360<sup>5</sup> Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины, Верховный Суд Украины отказывает в удовлетворении заявления, если обстоятельства, ставшие основанием для пересмотра дела, не подтвердились или нормы права в решении, о пересмотре которого подано заявление, были применены правильно.

Судами установлено, что решением Шевченковского районного суда г. Киева от 6 июня 2012 года по делу по иску ПАО АБ «У» к гр-ну П., гр-ну Л. о взыскании задолженности искивые требования ПАО АБ «У» удовлетворены и взыскано солидарно с гр-на П., гр-на Л. 636 786,67 долл. США, что в гривневом эквиваленте составляет 5 089 517,46 грн, и 1 449 887,47 грн пени, начисленной в связи с ненадлежащим выполнением условий кредитного договора.

Решением Апелляционного суда г. Киева от 15 января 2013 года апелляционная жалоба гр-на П. удовлетворена частично, решение суда Шевченковского районного суда г. Киева от 6 июня 2012 года изменено и уменьшен размер пени до 1 000 000 грн, в остальной части решение оставлено без изменений.

Во исполнение решения Апелляционного суда г. Киева от 15 января 2013 года

Шевченковским районным судом г. Киева 21 марта 2013 года выдан исполнительный лист № \*\* о взыскании с гр-на П., гр-на Л. в пользу ПАО АБ «У» задолженности по кредиту в размере 636 786,74 долл. США, что в гривневом эквиваленте составляет 5 089 517,46 грн, пени в размере 1 000 000 грн, судебного сбора и судебных расходов.

В октябре 2015 года ПАО АБ «У» обратилось в Департамент государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины, в отдел принудительного исполнения решений, с заявлением о принятии исполнительного листа к принудительному исполнению.

22 октября 2015 года главным государственным исполнителем отдела принудительного исполнения решений Департамента государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины гр-ном Н. вынесено постановление об отказе в открытии исполнительного производства № \* по принудительному исполнению исполнительного листа № \*\*, выданного 21 марта 2013 года Шевченковским районным судом г. Киева, поскольку исполнительный документ предъявлен не в соответствии с подведомственностью исполнения решения.

Принимая определение об удовлетворении жалобы ПАО АБ «У», суд первой инстанции исходил из того, что заявление о принудительном исполнении решения суда было подано 22 октября 2015 года, задолженность по кредиту на указанную дату в гривневом эквиваленте составила 15 391 380,32 грн, то есть более 10 000 000 грн, поэтому постановление от 22 октября 2015 года об отказе в открытии исполнительного производства является незаконным.

Отменяя определение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении жалобы, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился суд кассационной инстанции, исходил из безосновательности ссылок ПАО АБ «У» на то, что на момент предъявления исполнительного документа сумма взыскания превышала 10 000 000 грн, и документ, соответственно, подведомствен Департаменту государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины, поскольку основания для перерасчета суммы задолженности, рассчитанной и установленной решением суда на момент его исполнения (5 089 517,46 грн), отсутствуют и государственный исполнитель не вправе его менять.

Однако в предоставленном для сравнения определении Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 8 июня 2016 года суд кассационной инстанции исходил из того, что на момент предъявления исполнительного листа к исполнению сумма долга по исполнительному листу в эквиваленте составляла 15 974 463,09 грн, а по состоянию на 20 апреля 2015 года (постановление об отказе в открытии исполнительного производства) сумма долга была равна 14 506 115,77 грн, то есть свыше десяти миллионов гривен, что свидетельствует о подведомственности исполнения решения отделу принудительного исполнения решений Департамента государственной исполнительной службы Министерства юстиции Украины. ➔ с. 32

## СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



## Правовая позиция

19 сентября 2016 года в Верховном Совете Украины был зарегистрирован проект закона о внесении изменений к некоторым законодательным актам Украины относительно начала реальной реформы судебной ветви власти.

Автор законопроекта предлагает внести ряд изменений и нововведений в действующее законодательство (в том числе и во все процессуальные кодексы Украины), ключевыми из которых являются следующие: новое понятие «правовая позиция Верховного Суда Украины», лишение судов права отходить от правовой позиции Верховного Суда Украины, закрепление обязательного использования правовой позиции Верховного Суда Украины, особая процедура рассмотрения Верховным Судом дел, в которых имеются одновременно несколько правовых позиций в подобных правоотношениях, и принятие решений по таким делам, а также ряд иных положений.

Исходя из анализа судебной практики и опыта правоприменения норм законодательства, предложенные нововведения являются в большей степени целесообразными, поскольку указанные изменения приводят к единству судебной практики и уменьшению в ней коллизий, а также косвенно влияют на снижение коррупционных рисков во время реализации правосудия. Кроме того, в случае принятия предложенных норм потерпевшие, а также другие лица, права и/или законные интересы которых были нарушены, могут хотя бы в какой-то степени предугадать действия суда и соответственно оценить некий их результат.

В свою очередь, инициатор законопроекта предлагает во всех юрисдикциях расширить круг субъектов, которые имеют право обратиться в Верховный Суд с заявлением о пересмотре судебных решений. В частности, таким правом предлагается наделить фактически любое лицо, единственное условие — судебное дело с участием этого лица как стороны должно быть подобным делу, о котором решение международного судебного учреждения служит основанием для его пересмотра. Данное изменение приведет к ряду негативных последствий, а именно — к злоупотреблению со стороны недобросовестных жалобщиков правом обращения с заявлением о пересмотре в Верховный Суд Украины, и значительно повысит коррупционные риски при реализации правосудия Верховным Судом, поскольку, предложив данное нововведение относительно инициаторов пересмотра решений, автор законопроекта не предусмотрел критерии определения «подобных» судебных дел, а также то, какой субъект это устанавливает.

Таким образом, предложенные в указанном законопроекте нововведения в большей степени являются позитивными и приведут к усовершенствованию судопроизводства.

**ФИЛОНЕНКО Евгений** — старший юрист ЮК FCLEX, г. Киев