

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

НОВОСТИ • ПРЕЦЕДЕНТЫ • РЕШЕНИЯ

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

FCLEX
Attorneys at Law

Совершенство производства

На днях Комитет Верховного Совета Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности рекомендовал Верховному Совету Украины принять за основу проект Закона «О внесении изменений в статью 31 Уголовного процессуального кодекса Украины относительно усовершенствования механизма осуществления уголовного производства в суде первой инстанции». Указанным законопроектом предлагается установить, что рассмотрение уголовных производств в суде первой инстанции в отношении преступлений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более десяти лет, будет осуществляться коллегиально в составе трех профессиональных судей только по ходатайству обвиняемого. При отсутствии ходатайства это производство рассматривается судьей единолично.

Как подчеркивают члены Комитета, при коллегиальном рассмотрении уголовных производств возникает необходимость каждый раз формировать состав суда из трех профессиональных судей при рассмотрении всех дел данной категории. Действительное количество судей в судах первой инстанции, а также различные обстоятельства, препятствующие формированию нужного состава (временная нетрудоспособность судьи, пребывание его в отпуске и т.д.) часто порождают невозможность формирования состава суда для рассмотрения указанных уголовных производств. В результате дело передается из одного суда в другой, что в свою очередь приводит к нарушению требований статьи 6 Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основоположных свобод относительно рассмотрения дела в разумный срок.

Однако предложенные положения указанного законопроекта не являются совершенными. Целесообразно уточнить, на какой стадии производства обвиняемый сможет подать вышеуказанное ходатайство: на стадии подготовительного производства или на стадии судебного рассмотрения.

Мы полагаем, что указанное процессуальное действие необходимо допускать исключительно на стадии предварительного производства. Причиной является тот факт, что в случае последующего удовлетворения судом заявленного обвиняемым ходатайства о коллегиальном рассмотрении дела новый состав суда, который состоит из трех профессиональных судей, обязан рассматривать уголовное производство с самого начала. Такая ситуация приведет к значительному затягиванию срока судебного рассмотрения уголовного дела.

С целью недопущения возможных процессуальных нарушений авторам законопроекта необходимо доработать предложенный проект закона путем уточнения процессуальных стадий подачи ходатайства обвиняемым.

ФИЛОНЕНКО Евгений — старший юрист ЮК FCLEX, г. Киев

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Отчет времени

Реализация имущества на электронных торгах не освобождает от необходимости составления отчета о его оценке каждые полгода

Анатолий ГВОЗДЕЦКИЙ • «Юридическая практика»

Реализация арестованного имущества посредством электронных торгов — относительно новый для Украины механизм. И спустя два года применения такой процедуры на практике выявляются недостатки в ее законодательном урегулировании, позволяющие собственникам арестованного имущества обжаловать результаты таких торгов и просить о признании их недействительными.

Так, некоторые положения Временного порядка реализации арестованного имущества путем проведения электронных торгов, утвержденного приказом Министерства юстиции Украины от 16 апреля 2014 года № 656/5 (Временный порядок), не соответствуют нормам Закона Украины «Об исполнительном производстве», что в свою очередь приводит к различной судебной практике по такой категории споров.

В частности, речь идет о действительности отчета об оценке реализуемого имущества, влияющего на определение начальной цены для его реализации на торгах. Именно этот вопрос стал предметом судебного разбирательства по иску ПАО «К» о признании недействительными электронных торгов по реализации его административно-производственного здания на том основании, что на момент продажи арестованного имущества истек установленный Законом Украины «Об исполнительном производстве» шестимесячный срок действия отчета об оценке недвижимого имущества. По мнению истца, организатор не имел права проводить торги по этому лоту, поскольку следовало провести повторную оценку имущества в исполнительном производстве субъектом оценочной деятельности.

Но с такой позицией предприятия не согласился суд. Так, Хозяйственный суд г. Киева, решение которого от 29 октября 2015 года было оставлено без изменений постановлением Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15 декабря 2015 года, отказал в удовлетворении исковых требований. С выводами судов согласился и Высший хозяйственный суд Украины (ВХСУ), оставивший в силе их решения постановлением от 2 февраля 2016 года.

В частности, кассационный суд указал, что ни положениями Закона Украины «Об исполнительном производстве», ни положениями Временного порядка не установлена обязанность организатора электронных торгов или государственного исполнителя после передачи имущества на реализацию снимать это имущество с реализации в связи с утратой силы отчета об оценке имущества. Более того, положения Временного порядка содержат норму, которой прямо предусмотрено, что организатор электронных торгов не обязан проверять документы на соответствие требованиям законодательства, в том числе и отчет об оценке.

Суды констатировали отсутствие нарушений положений Закона Украины «Об исполнительном производстве» при проведении электронных торгов относительно установления начальной цены объекта реализации, поскольку при передаче имущества на реализацию отчет об оценке

имущества был действительным. Передачей имущества на реализацию считается момент внесения информации о лоте в систему электронных торгов, а стоимость имущества, переданного на реализацию, является действительной на период реализации. Таким образом, на момент проведения обжалованных электронных торгов у ответчиков (ГП «Информационный центр» Министерства юстиции Украины, Министерство юстиции в лице департамента Государственной исполнительной службы Украины и ООО «Ц») отсутствовали правовые основания для снятия лота с реализации, следовательно, и основания для признания электронных торгов и их результатов недействительными отсутствуют.

ПАО «К» решило идти до конца и обратилось в Верховный Суд Украины с заявле-



ВСУ признал неправильными выводы судов об отсутствии нарушений закона, если имущество для реализации на электронных торгах было передано в пределах шестимесячного срока действия отчета о его оценке, а фактическая реализация состоялась после истечения такого срока

нием, в котором просило отменить принятые решения по делу и удовлетворить исковые требования. В частности, заявитель ссылался на неодинаковое применение кассационным судом положений части 5 статьи 58 Закона Украины «Об исполнительном производстве», вследствие чего были приняты разные по содержанию судебные решения, а также на несоответствие постановления ВХСУ выводу, изложенному в постановлениях Верховного Суда Украины.

Постановлением от 6 апреля 2016 года Верховный Суд Украины (дело № 3-242гс16) частично удовлетворил заявление ПАО «К». Устраняя разногласия в судебной практике, Судебная палата по хозяйственным делам ВСУ исходила из следующего.

Согласно пункту 1 раздела II Временного порядка, реализация имущества осуществляется после определения его стоимости (оценки) в соответствии со статьей 58 Закона Украины «Об исполнительном производстве», которая в свою очередь предусматривает привлечение государственного исполнителя для оценки имущества субъекта оценочной деятельности, который по результатам оценки составляет отчет об оценке имущества.

Пунктом 1 раздела V Временного порядка установлено, что реализация иму-

щества осуществляется путем проведения организатором электронных торгов. Передачей имущества на реализацию считается момент внесения информации о лоте в систему электронных торгов. Стоимость имущества, переданного на реализацию, является действительной на период реализации имущества.

Вместе с тем, согласно части 5 статьи 58 Закона Украины «Об исполнительном производстве», отчет об оценке имущества в исполнительном производстве считается действительным на протяжении шести месяцев со дня его подписания субъектом оценочной деятельности. После окончания этого срока отчет утрачивает силу, и оценка имущества проводится повторно.

Верховный Суд указал, что, исходя из системного анализа изложенных норм, отчет об оценке имущества является действительным, если со дня его подписания по день проведения публичных торгов прошло не более шести месяцев. По истечении этого срока обязательным условием назначения и проведения публичных торгов становится получение нового отчета об оценке имущества.

Проведение электронных торгов по реализации имущества по цене, определенной в отчете об оценке имущества, утратившем силу, является нарушением

установленных законодательством правил о порядке реализации арестованного имущества путем проведения электронных торгов.

Также Верховный Суд отметил следующее: поскольку отчуждение имущества на электронных торгах относится к сделкам купли-продажи, такая сделка может признаваться недействительной в судебном порядке на основании несоблюдения в момент ее совершения требований, установленных частями 1–3, 5, 6 статьи 203 Гражданского кодекса (ГК) Украины, в частности, в связи с несоответствием содержания сделки ГК Украины и другим актам гражданского законодательства.

Таким образом, для применения последствий несоблюдения указанных требований при решении спора о признании электронных торгов недействительными судам необходимо установить, имело ли место нарушение требований Временного порядка и других норм законодательства при проведении электронных торгов, повлияли ли эти нарушения на результаты торгов, имело ли место нарушение прав и законных интересов истцов, оспаривающих их результаты.

Своим постановлением ВСУ отменил все принятые решения по делу, направив его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.