

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

← со дня, следующего за днем поступления вклада в банк, по день, предшествующий его возврату вкладчику или списанию с вклада счета вкладчика.

Договором не предусмотрены его автоматическая пролонгация (без дополнительного согласования между сторонами) и изменения условий в одностороннем порядке.

Итак, анализ правовых норм и условий договора дает основания для вывода о том, что в соответствии со статьей 598 ГК Украины обязательство банка в размере и на условиях, определенных договором банковского вклада (депозита), прекратилось в срок, установленный настоящим договором.

Однако окончание срока действия договора в случае неисполнения обязательств не прекращает обязательственные правоотношения, а трансформирует их в охранительные, содержащие обязанность возместить причиненные убытки, установленные договором или законом.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 1070 ГК Украины проценты за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента, уплачиваются банком в размере, установленном договором, а если соответствующие условия не установлены договором, — в размере, который обычно выплачивает банк по вкладу по требованию.

Договор банковского вклада не содержит определенного размера процентной ставки за пользование денежным вкладом в случае ненадлежащего испол-

нения обязательств по договору после окончания срока его действия.

Однако суды, удовлетворяя иски требования в полном объеме, положения части 1 статей 1058 и 1061 ГК Украины в спорных правоотношениях применили неправильно и пришли к ошибочному выводу о том, что после окончания срока действия договора и в случае ненадлежащего исполнения его условий с банка в пользу вкладчика подлежат взысканию проценты за пользование денежным вкладом по процентной ставке, предусмотренной настоящим договором (18,6 % годовых), не учли, что договором не определен размер ставки процентов за пользование депозитом в случае истечения срока его действия и ненадлежащего исполнения денежного обязательства по ним. Суд безосновательно не применил норму статьи 1070 ГК Украины и не учел, что с банка подлежат взысканию проценты по процентной ставке в размере, который обычно выплачивает банк по вкладу по требованию.

Таким образом, по пересматриваемому делу суд кассационной инстанции безосновательно не применил норму статьи 1070 ГК Украины.

Согласно статье 360⁴ ГПК Украины, Верховный Суд Украины удовлетворяет заявление при наличии одного из оснований, предусмотренных частью 1 статьи 355 этого Кодекса.

С учетом изложенного принятые по деле судебные решения подлежат отмене с направлением дела на новое рас-

смотрение в суд первой инстанции, поскольку при рассмотрении дела суды не установили всех фактов, необходимых для правильного применения судом норм материального права, которыми регулируются спорные правоотношения, что не позволяет Верховному Суду Украины принять новое решение.

Руководствуясь статьей 360³ ГПК Украины, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины постановила:

— заявление уполномоченного лица Фонда гарантирования вкладов физических лиц в интересах ПАО «КБ «Н» удовлетворить;

— определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 29 августа 2014 года, определение Апелляционного суда г. Киева от 13 августа 2014 года и решение Шевченковского районного суда г. Киева от 28 марта 2013 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление является окончательным и может быть обжаловано только на основании, установленном пунктом 3 части 1 статьи 355 ГПК Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 11 ноября 2015 года. Дело № 6-1891цс15. Председательствующий — Сенин Ю.Л. Судьи — Гуменюк В.И., Лященко Н.П., Охримчук Л.И., Ярема А.Г.)

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

О признании права собственности на объект инвестирования

С учетом того, что, согласно статье 328 Гражданского кодекса Украины, приобретение права собственности — это определенный юридический состав, с которым закон связывает возникновение у лица субъективного права собственности на те или иные объекты, суд при применении этой нормы должен установить, на каких именно из предусмотренных законом основаниях, каким из предусмотренных законом способом истец приобрел право собственности на спорный объект, и подлежит ли это право защите в порядке, предусмотренном статьей 392 ГК Украины

18 ноября 2015 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по иску гр-на Р. к обществу с ограниченной ответственностью «А» (ООО «А») о признании права собственности по заявлению гр-на П. о пересмотре судебных решений, установила следующее.

В марте 2013 года гр-н Р. обратился в суд с иском к ООО «А», мотивируя свои требования тем, что 10 февраля 2012 года между ним и ООО «А» заключен договор о внесении изменений в договор купли-продажи имущественных прав от 17 сентября 2010 года, согласно которому данный договор купли-продажи имущественных прав был изложен в новой редакции, а предыдущая редакция утратила силу. По условиям данного договора ООО «А» продает, а гр-н Р. покупает имущественные права на объект недвижимости — составную и неотъемлемую часть объекта капитального строительства в виде квартиры по адресу *.

Дом, составной частью которого является спорная квартира, введен в эксплуатацию, о чем свидетельствует сертификат соответствия от 16 сентября 2011 года. Получив сведения о сдаче дома в эксплуатацию он, истец, обратился к ответчику с требованием о выполнении условий договора и изготовлении технической документации на квартиру, однако никакого ответа от ответчика не получил, что он рассматривает как невы-

полнение ответчиком условий договора и непризнание его права собственности на квартиру.

С учетом того, что он, гр-н Р., полностью оплатил стоимость имущественных прав, дом введен в эксплуатацию, однако акты приема-передачи имущественных прав на квартиру между сторонами не заключены, истец просил суд признать за ним право собственности на вышеуказанные объекты недвижимости и обязать ООО «А» передать ему техническую документацию (технический паспорт) на указанную квартиру.

Решением Ирпенского городского суда Киевской области от 22 апреля 2013 года, оставленным без изменений определением Апелляционного суда Киевской области от 12 февраля 2015 года, иски требования удовлетворены. Признано за гр-ном Р. право собственности на квартиру по адресу *.

Определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 27 мая 2015 года кассационная жалоба гр-на П. отклонена, решение суда первой инстанции и определение апелляционного суда оставлены без изменений.

В заявлении гр-н П. просит отменить судебные решения по делу и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неадекватное применение судом кассационной инстанции норм материального права, а именно: статей 331, 392 ГК Украины, что повлекло принятие разных

по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Украины, пояснения представителей гр-на П. — гр-на К. и гр-на И. в поддержку заявления, исследовав материалы дела и проверив изложенные в заявлении доводы, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины пришла к выводу, что заявление подлежит удовлетворению.

На основании статьи 360⁴ ГПК Украины Верховный Суд Украины отменяет судебное решение по делу, которое пересматривается на основании неадекватного применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, повлекшего принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях, если установит, что оно является незаконным.

Судом установлено, что 10 февраля 2012 года между гр-ном Р. и ООО «А» заключен договор о внесении изменений в договор купли-продажи имущественных прав от 17 сентября 2010 года № **, согласно которому данный договор был изложен в новой редакции, а предыдущая редакция утратила силу. По условиям договора ООО «А» продает, а гр-н Р. покупает имущественные права на объект недвижимости — составную и неотъемлемую часть объекта капитального строительства в виде квартиры по адресу *. Общая стоимость имущественных прав на квартиру составляет 113 298,97 грн.

Согласно пункту 1.4 указанных договоров, имущественные права — это все права на объекты недвижимости, которые заключаются в праве покупателя приобрести право собственности на объекты недвижимости после введения объектов ➔ с. 30

ПРАВОВАЯ РЕФОРМА



Исключить влияние

С целью минимизации коррупционной составляющей, создания максимальной прозрачности и объективности в сфере назначения руководителей вводятся открытые и доступные механизмы порядка назначения таких руководителей, в частности, путем проведения конкурсного отбора.

В свою очередь, в процессе проведения указанных конкурсных отборов как их участники, так и третьи лица, которые заинтересованы в использовании таких конкурсных отборов и/или срыве их проведения, применяют законные механизмы защиты и восстановления нарушенных прав, в результате чего происходит препятствование проведению указанных конкурсных отборов. Одним из таких законных механизмов является институт обеспечения иска, который, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Украины, изложенной в решении от 31 мая 2011 года № 4-рп/2011, является элементом права на судебную защиту и направлен на то, чтобы не допустить необратимости определенных последствий соответствующих действий по восстановлению нарушенного права, и относится к механизму защиты прав и свобод человека, в частности, в судебном порядке.

Однако в связи с несовершенством действующего процессуального законодательства Украины возникает ситуация, когда заинтересованное лицо путем злоупотребления своим правом на защиту может значительно затормозить или даже остановить указанный выше процесс назначения руководителей посредством обеспечения своего иска таким способом, как запрет совершать определенные действия соответствующим субъектам, которые образуются для организации и проведения такого назначения, что, в свою очередь, приводит к негативным последствиям как для Украины в целом, так и для соответствующего предприятия государственного сектора экономики в частности.

Исходя из всего вышеизложенного и с целью максимально исключить незаконное влияние на порядок проведения назначений руководителей органов государственной власти и субъектов хозяйствования государственного сектора экономики, для обеспечения бесперебойности его работы представляется необходимым внести во все процессуальные кодексы Украины изменения в части норм, регулирующих виды и меры обеспечения иска, дополнив их положением, не допускающим обеспечение иска по делам, где ответчиком является член субъекта и/или непосредственно сам субъект, который образуется для организации и проведения назначения указанных выше руководителей, путем запрета ответчику совершать определенные действия.

ФИЛОНЕНКО Евгений — старший юрист ЮК FCLEX, г. Киев