

## СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

← установленный главой 12 Инструкции о безналичных расчетах на Украине в национальной валюте, утвержденной постановлением правления Национального банка Украины от 21 января 2004 года № 22, предусматривает оформление инкассового поручения для принудительного взыскания средств в счет погашения налогового долга. Согласно пункту 12.4 указанной Инструкции, судебное решение, на основании которого с налогоплательщика взыскиваются средства, в банк не подается. Но реквизиты соответствующего судебного решения указываются в самом инкассовом поручении.

В соответствии с абзацами 2 и 3 пункта 95.3 статьи 95 НК Украины контролирующий орган обращается в суд относительно предоставления разрешения на погашение всей суммы налогового долга за счет имущества плательщика налогов, которое находится в налоговом залоге. Решение суда о предоставлении указанного разрешения является основанием для принятия контролирующим органом решения о погашении всей суммы налогового долга.

Таким образом, согласно положениям статьи 95 НК Украины, части 3 статьи 10 и части 7 статьи 11 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности

должника или признании его банкротом» доказательствами подтверждения бесспорности денежных требований инициирующего кредитора — органа доходов и сборов, являются решение суда о взыскании денежных средств в счет погашения налогового долга, вступившее в законную силу, инкассовые поручения для принудительного взыскания средств в доход бюджета в счет погашения налогового долга и доказательства принятия надлежащих мер с целью получения соответствующей задолженности по процедуре, установленной НК Украины.

Соответствующее постановление органа государственной исполнительной службы об открытии исполнительного производства в таком случае к заявлению органа доходов и сборов об открытии производства по делу о банкротстве не прилагается, поскольку списание средств со счетов должника осуществляется в соответствии с условиями и порядком, которые установлены НК Украины, а не Законом Украины «Об исполнительном производстве».

С учетом изложенного постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 7 октября 2014 года по делу № 920/629/14 подлежит отмене как незаконное и необоснованное, принятое вследствие не-

одинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, а дело — направлению на новое кассационное рассмотрение в Высший хозяйственный суд Украины.

Руководствуясь статьями 111<sup>23</sup>–111<sup>25</sup>, 111<sup>28</sup> Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) Украины, Судебная палата по хозяйственным делам Верховного Суда Украины постановила:

— заявление налоговой инспекции о пересмотре постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 7 октября 2014 года по делу № 920/629/14 удовлетворить;

— постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 7 октября 2014 года по делу № 920/629/14 отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Постановление является окончательным и может быть обжаловано только на основании, установленном пунктом 2 части 1 статьи 111<sup>16</sup> ХПК Украины.

*(Постановление Верховного Суда Украины от 29 апреля 2015 года. Дело № 3-67гс15. Председательствующий — Колесник П.И. Судьи — Барбара В.П., Бердник И.С., Гуль В.С., Емец А.А., Жайворонок Т.Е., Потыльчак А.И., Шицкий И.Б.)*

## ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО

## Надлежащее доказательство получения товара

**Отсутствие доверенности на получение ценностей при наличии других первичных документов, подтверждающих осуществление хозяйственной операции по передаче товара, не может отрицать такую хозяйственную операцию**

29 апреля 2015 года Судебная палата по хозяйственным делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление физического лица — предпринимателя И. (ФЛП И.) о пересмотре Верховным Судом Украины постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 28 января 2015 года по делу по иску ФЛП И. к обществу с ограниченной ответственностью «А» (ООО «А») о взыскании суммы, установила следующее.

В июле 2014 года ФЛП И. обратился в Хозяйственный суд Волынской области с иском заявлением, в котором просил взыскать с ООО «А» 351 818,33 грн, из которых: 322 767,98 грн — задолженность за товар, отпущенный по накладной от 30 марта 2011 года № \* (накладная № \*) на основании договора купли-продажи строительных материалов от 30 марта 2011 года (договор купли-продажи), 29 050,35 грн — 3 % годовых.

Исковые требования обоснованы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору купли-продажи, согласно которому ответчик осуществил расчет только на сумму 27 232,02 грн, задолженность должника составляет 322 767,98 грн, начислено 29 050,35 грн процентов годовых.

30 июня 2014 года истец направил ответчику претензию с требованием об уплате указанной задолженности.

В отзыве на исковое заявление ответчик пояснил, что оплата на сумму 27 232,02 грн за строительные материалы, указанные в накладной № \*, состоялась по факту поставки этих материалов гр-ну Л. от имени ФЛП И., больше поставок от имени истца не было, соответственно не было и оплаты.

Решением Хозяйственного суда Волынской области от 7 октября 2014 года иски удовлетворены полностью, взыскано с ООО «А» в пользу ФЛП И. 351 818,33 грн, из кото-

рых: 322 767,98 грн — задолженность, 29 050,35 грн — 3 % годовых. Свое решение суд первой инстанции аргументировал тем, что ответчик надлежащими и допустимыми доказательствами не доказал факт недополучения товарно-материальных ценностей по накладной № \*.

Постановлением Ровенского апелляционного хозяйственного суда от 26 ноября 2014 года решение Хозяйственного суда Волынской области от 7 октября 2014 года отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Высшего хозяйственного суда Украины от 28 января 2015 года постановление Ровенского апелляционного хозяйственного суда от 26 ноября 2014 года оставлено без изменений.

Не соглашаясь с постановлением Высшего хозяйственного суда Украины от 26 ноября 2014 года, ФЛП И. обратился с заявлением о его пересмотре Верховным Судом Украины на основании неодинакового применения судом кассационной инстанции положений Закона Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности на Украине», Инструкции о порядке регистрации выданных, возвращенных и использованных доверенностей на получение ценностей, утвержденной приказом Министерства финансов Украины от 16 мая 1996 года № 99.

В обоснование неодинакового применения судом кассационной инстанции норм материального права заявитель предоставил копии постановлений Высшего хозяйственного суда Украины от 17 сентября 2009 года по делу № 21/105, от 25 февраля 2010 года по делу № 28/199, от 23 апреля 2012 года по делу № 6/5005/15514/2011, от 6 марта 2012 года по делу № 5023/9475/11(5023/5521/11).

Определением от 18 марта 2015 года Высший хозяйственный суд Украины допустил к производству дело № 903/679/14 для пересмотра Верховным Судом Укра-

ины постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 28 января 2015 года.

Заслушав доклад судьи-докладчика, пояснения представителя ФЛП И., проверив изложенные заявителем обстоятельства, Судебная палата по хозяйственным делам Верховного Суда Украины пришла к выводу, что заявление подлежит удовлетворению на таких основаниях.

Во время рассмотрения дела хозяйственными судами предыдущих инстанций установлено, что 30 марта 2011 года между ООО «А» и ФЛП И. заключен договор купли-продажи, по условиям которого истец обязался передать товар, а ответчик принять и оплатить товар после его получения (пункт 4.2). Общая стоимость поставки товара ограничивается объемом по настоящему договору в сумме 350 000 грн.

Пересматривая дело в кассационном порядке, Высший хозяйственный суд Украины согласился с выводами апелляционного хозяйственного суда о том, что доверенность на получение материальных ценностей является первичным документом, который фиксирует решение уполномоченного лица (руководителя) предприятия о полномочии конкретного физического лица на получение для предприятия определенного количества ценностей, указанных в соответствии с перечнем, кроме того, без доверенности не может быть создан другой первичный документ — накладная, которая является разрешением для осуществления хозяйственной операции по отпуску ценностей.

Вместе с тем в предоставленных для сравнения постановлениях Высшего хозяйственного суда Украины по делу № 21/105, по делу № 28/199, по делу № 6/5005/15514/2011 и по делу № 5023/9475/11(5023/5521/11), в которых, по мнению заявителя, суд кассационной инстанции, рассматривая спор с аналогичным содержанием исковых требований и при подобных обстоятельствах дела, пришел к противоположному выводу: доверенность не является бесспорным документом, подтверждающим факт хозяйственной операции и передачи товара.

Устраняя разногласия в применении судами кассационной

## ПРАВОВАЯ РЕФОРМА



## Верховный Суд: новый-старый проект

В последнее время особое внимание в рамках судебной реформы уделялось Верховному Суду Украины (ВСУ), его правовому статусу и порядку деятельности. Однако любые попытки усовершенствовать этот правовой институт сопровождаются последующей необходимостью внесения дополнительных изменений.

Такой вывод обусловлен следующим. В начале 2015 года Верховный Совет Украины принял Закон Украины «Об обеспечении права на справедливый суд». Законодателем, в частности, были одобрены новшества относительно статуса решений ВСУ. Тем не менее, закрепляя обязательный характер решений ВСУ для всех органов власти, парламентарии дали возможность судам отступать от таких решений, что соответственно нивелирует позитивное значение таких законодательных изменений для судебной реформы в целом.

Вместе с тем 21 мая 2015 года в Верховном Совете Украины был зарегистрирован новый законопроект о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно начала реальной реформы судебной ветви власти № 2932. Ключевые предложения указанного проекта — введение понятия «правовая позиция ВСУ», лишение судов права отходить от правовой позиции ВСУ, введение процедуры рассмотрения ВСУ дел, в которых присутствуют одновременно несколько правовых позиций в подобных правоотношениях, и принятия решений по таким делам, увеличение сроков на обжалование в ВСУ решений судов на основании их несоответствия правовой позиции ВСУ и др.

Однако рассмотрение и принятие такого законопроекта сегодня не целесообразно, поскольку в настоящее время создана Временная специальная комиссия Верховного Совета Украины по вопросам подготовки законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины, в рамках работы которой предусматривается, в частности, обновление положений о судебной ветви власти. В частности, Пленум ВСУ принял постановление «О предложениях ВСУ Временной специальной комиссии Верховного Совета Украины по вопросам подготовки законопроекта о внесении изменений в Конституцию Украины» от 11 апреля 2014 года № 1, в котором предложил сформировать трехзвенную судебную систему и изменить правовые основы судостроительства Украины.

С учетом этого с целью соблюдения единства в проведении судебной реформы и усовершенствования правового статуса ВСУ имплементация предложений инициатора указанного выше законопроекта в законодательство представляется целесообразной после получения результатов работы указанной Временной специальной комиссии Верховного Совета Украины.

*ФИЛОНЕНКО Евгений — старший юрист ЮК FCLEX, г. Киев*