



ПРОГРАММА

5 апреля 2019 года, г. Киев, отель «Премьер Палас»

www.pravo.ua/events/crime

08:30—09:00 РЕГИСТРАЦИЯ УЧАСТНИКОВ. УТРЕННИЙ КОФЕ

СЕССИЯ 1. ПАНЕЛЬНАЯ ДИСКУССИЯ
СУДЕБНАЯ РЕФОРМА И УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИМодератор: **Виталий СЕРДЮК**, старший партнер АО AVER LEX

09:00—10:15	УЧАСТНИКИ ДИСКУССИИ:	ВОПРОСЫ К ОБСУЖДЕНИЮ:
	<ul style="list-style-type: none"> Народный депутат Украины Ангела СТРИЖЕВСКАЯ, заместитель Генерального прокурора (уточняется) Представитель Государственного бюро расследований Судья Кассационного уголовного суда в составе Верховного Суда Денис ЧЕРНЫШОВ, заместитель министра юстиции Украины Ярослав ГРЕГИРЧАК, заместитель бизнес-омбудсмена в Украине Партнер ЮК «Алексеев, Боярчуков и Партнеры» 	<ul style="list-style-type: none"> Эффективная защита прав и свобод человека: стратегическое видение Перспективы сотрудничества Украины с Международным уголовным судом Спорные точки реформирования уголовного процесса Современные вызовы для института прокуратуры: в ожидании имплементации конституционных изменений Государственное бюро расследований: этап становления пройден? Реформирование пенитенциарной системы: реалии и перспективы Законодательные кампании «Маски-шоу стоп»: ощутил ли бизнес положительный эффект? Уголовно-правовые риски в избирательном процессе-2019 Риски для адвокатов в резонансных уголовных делах
10:15—10:30	КОФЕ-БРЕЙК	
10:30—10:45	МАСТЕР-КЛАСС Международный эксперт <i>Особенности специального судебного производства</i>	

СЕССИЯ 2. УГОЛОВНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА С ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ

Модератор: **Ольга ПРОСЯНЮК**, управляющий партнер АО AVER LEX

10:45—11:00	Хайме КАМПАÑЕР , управляющий партнер Campaner Law (Испания), почетный член консультативного совета Европейской ассоциации адвокатов по уголовным делам	Тема уточняется
11:00—11:15	Международный эксперт	Проблемные вопросы досудебного преследования лиц, находящихся за границей / Стратегия и тактика коммуникации с Интерполом
11:15—11:30	Международный эксперт	Действия стороны защиты в делах об экстрадиции
11:30—11:45	Международный эксперт	Инициирование арестов активов за рубежом и снятие таких арестов
11:45—12:00	Обсуждение	
12:00—12:15	КОФЕ-БРЕЙК	

СЕССИЯ 3. ВЫЗОВЫ ДЛЯ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ В КОНТЕКСТЕ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ

Модератор: **Тарас ПОШИВАНЮК**, партнер ЮК EQUITY

12:15—12:30	Сергей КОЗЬЯКОВ , председатель Высшей квалификационной комиссии судей Украины	Тема уточняется
12:30—12:45	Представитель Национального агентства Украины по вопросам выявления, розыска и управления активами, полученными от коррупционных и других преступлений	Деятельность АРМА: миссия исполнима
12:45—13:00	Представитель Transparency International Ukraine / Представитель прокуратуры / Представитель НАБУ / Партнер ЮФ	Главные сдерживающие факторы антикоррупционного прогресса Украины. Антикоррупционные законодательные механизмы: что работает, а что нет / Органы досудебного расследования: разграничение компетенции в свете деятельности ГБР / «Дела НАБУ»: какова перспектива в судах? / «Антикоррупционные» риски ведения бизнеса в Украине
13:00—13:15	Сергей СМИРНОВ , партнер Sayenko Kharenko	Тема уточняется
13:15—13:30	Александр ЛЫСАК , партнер ЮК EQUITY	Тактика защиты в «антикоррупционных» уголовных производствах
13:30—13:45	Артем ДРОЗДОВ , партнер АО AVER LEX	Обвинения госслужащих в незаконном обогащении
13:45—14:45	ОБЕД	

СЕССИЯ 4. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ТАКТИКА ЗАЩИТЫ

Модератор: Партнер ЮФ

14:45—15:00	Денис БУГАЙ , партнер ЮК VB PARTNERS	Международная помощь в уголовных делах: возможности адвоката
15:00—15:15	Судья Кассационного уголовного суда в составе Верховного Суда	Институт уголовных проступков: законодательный путь длиною в шесть лет / «Экономические» преступления: грань между гражданской и уголовной ответственностью
15:15—15:30	Представитель КДКП	Дисциплинарная и уголовная составляющие ответственности прокурора
15:30—15:45	Вячеслав КРАГЛЕВИЧ , партнер ЮК EQUITY	Тема уточняется
15:45—16:00	Александр ГОРОШИНСКИЙ , управляющий партнер АФ GORO Legal	Заочное осуждение
16:00—16:15	Юрий РАТУШНЯК , адвокат ЮФ GOLAW	Адвокат в уголовном процессе: нужна ли защита для защитника?
16:15—16:30	Дмитрий СЫРКО , партнер АО MITRAX, адвокат	Тактика защиты при недобросовестном использовании правоохранительных органов с целью завладения имуществом
16:30—17:00	КОФЕ-БРЕЙК	

СЕССИЯ 5. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС: ВОПРОСЫ НА ЗЛОБУ ДНЯ

Модератор: Партнер ЮФ

17:00—17:15	Следственный судья	Институт следственных судей: проблемные зоны авангарда уголовного процесса
17:15—17:30	Партнер ЮФ	Практика применения мер обеспечения уголовного производства / Институт специальной конфискации: что показала практика применения? / Перспективы возврата изъятого во время обыска имущества / Квалификация деяний, связанных с терроризмом: проблемные вопросы / Проблемы доказывания в уголовном производстве
17:30—17:45	Партнер ЮК «Алексеев, Боярчуков и Партнеры»	Внеплановые налоговые проверки, назначенные по решению следственного судьи в рамках уголовного процесса: основные риски и способы защиты
17:45—18:00	Алексей МЕНИВ , партнер АО «Шкребец и Партнеры», к.ю.н.	Негласные следственные в действии: как соотносятся ОРД и НСД?
18:00—18:15	Партнер АО «Могильницкий и Партнеры»	Приговоры на основании соглашений о признании вины: нюансы обжалования лицами, прав и интересов которых они касаются
18:15—18:30	Андрей ЧЕХОНАДСКИЙ , руководитель группы претензионно-исковой работы ПАО «Ритейл Групп», адвокат	Задержание лица как временная мера пресечения: национальные особенности
18:30—19:00	БОКАЛ ШАМПАНСКОГО	

Официальные партнеры



Образовательный партнер



Информационная поддержка



Наталія БУЛКО — продажа билетов, e-mail: n.bulko@pravo.ua, тел.: (067) 238-83-08; Ольга КИРИЕНКО — координатор Форума, e-mail: o.kirienko@pravo.ua, тел.: (067) 663-34-30; Марьяна СКОРУК — ивент-менеджер, e-mail: m.skoruk@pravo.ua, тел.: (067) 292-38-72

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Формула и содержание

Законодатели предлагают вывести новую формулу назначения наказаний по совокупности преступлений, которая предусматривает увеличение срока содержания под стражей

Алина НАЗАРЧУК • «Юридическая практика»

Утверждение, что бороться с преступностью нужно путем усиления уголовной ответственности, является дискуссионным, тем не менее предложения об ужесточении наказания периодически поступают в парламент. Пожалуй, самой радикальной следует считать инициативу и вовсе исключить верхний предел срока лишения свободы. Речь идет о проекте Закона № 10033 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины относительно усиления уголовной ответственности за совершение двух и более преступлений» от 11 февраля 2019 года (Законопроект). Законопроект предлагает установить, что при назначении наказания по совокупности преступлений окончательное наказание должно устанавливаться путем полного сложения наказаний.

По всей строгости

Вопрос, касающийся назначения наказания по совокупности преступлений, регулирован в статье 70 Уголовного кодекса (УК) Украины, согласно которой суд, назначив наказание (основное и дополнительное) по каждому преступлению отдельно, определяет окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем полного или частичного сложения назначенных наказаний.

О практике назначения судами наказания по совокупности преступлений рассказала Ирина Плискань, юрист практики безопасности бизнеса АО Juscutum: «Вопрос справедливости может возникнуть, когда в результате поглощения наказание окажется слишком мягким, а в результате полного сложения — слишком жестким. В таком случае судьи должны будут учитывать особенности правового статуса виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, форму вины и мотивы совершения преступлений, их тяжесть и последствия (постановление Пленума Верховного Суда Украины № 7 от 24 октября 2003 года «О практике назначения судами уголовного наказания»). Например, при наличии позитивной характеристики обвиняемого, отсутствии отягчающих обстоятельств несправедливо применять полное сложение наказаний. Но, с другой стороны, если совершенное преступление повлекло тяжкие последствия, то опять же так несправедливо применять поглощение. По общему правилу все сомнения толкуются в пользу обвиняемого».

И все же, следуя требованиям УК Украины, суд в большинстве случаев назначает наказание путем поглощения. Автор Законопроекта убежден, что такая система назначения наказания противоречит принципам справедливости и неотвратимости наказаний. Действие механизма поглощения менее строгого наказания более строгим приводит к тому, что преступников, которые совершили преступления высшей степени тяжести и пребывают на свободе, ничто не останавливает продолжать свою преступную деятельность. То есть убийца или насильник до времени раскрытия этих тяжких преступлений может без какого-либо вреда для себя продолжать заниматься хулиганством, воровством, мошенничеством. Фактически такая «гуманность» позволяет преступнику,

совершившему ряд преступлений, избежать наказания за большинство из них, что приводит к повышению преступности. Такие аргументы в пояснительной записке излагает автор Законопроекта.

Предложение усилить уголовную ответственность прокомментировал **Богдан Слюбий**, старший юрист, адвокат ЮК EQUITY: «Общий уровень доверия граждан к судебной-правоохранительной системе свидетельствует об актуальности и возможности таких изменений, ведь для большого количества граждан размер наказания и срок лишения свободы часто выступают индикатором справедливости. Вместе с тем более эффективной является система, при которой большее количество преступников привлекаются к умеренному, но реальному наказанию, чем система с сверхстрогими видами наказаний, которые фактически ни к кому не применяются. В то же время Законопроект сложно назвать комплексным, ведь он фактически ограничивается изменениями только общей части УК Украины. То есть ни одна санкция за совершенное преступление, определенная в особой части, не увеличена, не изменена.



Таким образом, действие Законопроекта распространяется исключительно на случаи совокупности преступлений или приговоров и не касается наказания за единичные особо тяжкие преступления».

Модель по-американски

Следует сказать, что в мире существуют разные системы назначения наказаний по совокупности преступлений. Среди них выделяют и систему полного (абсолютного) сложения наказаний. Данная система установлена в уголовных кодексах большинства штатов США, и именно на внедрение американской модели назначения наказаний направлена законодательная инициатива № 10033. Данная система закрепляет принцип последовательного отбывания наказаний, назначенных по каждому преступлению. Отсюда и приговоры на такие сроки, как 50, 100 или даже 200 лет лишения свободы, что фактически становится пожизненным заключением.

На вопрос, приемлема ли для Украины американская система назначения наказаний, ответил адвокат **Валерий Поваров**, советник АО «Солодко и Партнеры»: «В рамках американской системы, по замыслу ее создателей, должна быть реализована цель исправления (социальной реабилитации) преступника, достигаемая путем «обращения» с ним. Здесь нашел отражение выдвинутый американскими криминологами принцип «наказание должно соответствовать опасности преступника» вместо принципа «наказание должно соответствовать тяжести

преступления». Отбыв определенный срок заключения, даже при назначении пожизненного срока, заключенный может выйти на свободу. Время нахождения осужденного в местах лишения свободы зависит от административного органа — совета по условно-досрочному освобождению. В случае хорошего поведения заключенного могут освободить, если он отбыл установленный минимум, а иногда и раньше. Это категорически неприемлемо в системе условно-досрочного освобождения в Украине». На то, что, Законопроект не в полной мере соответствует законодательству США, также обратил внимание и прокурор отдела Прокуратуры города Киева **Александр Жила**: «Предложенный проект закона, усиливая уголовную ответственность по совокупности преступлений, не затрагивает вопрос досрочного освобождения от уголовной ответственности при условии исправления осужденного к лишению свободы».

Вместе с тем условия в украинских тюрьмах отнюдь не соответствуют критериям аналогичных учреждений в Европе и в США, подчеркивает прокурор. «Не стоит забывать и о гигантской нагрузке на бюджет пенитенциарной системы. Строительство новых мест лишения свободы повлечет за собой несоизмеримые затраты», — отмечает также Валерий Поваров.

Без вины виноватые

И все-таки Законопроект предоставляет суду возможность применить принцип поглощения наказания. Исключение из правил должно применяться при исполнении следующих условий: «при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных статьей 66 этого Кодекса (УК Украины — прим.

ред.), отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, а также при признании обвиняемым своей вины».

Возможность поглощения наказания только при условии признания вины противоречит конституционному принципу презумпции невиновности лица, считает **Александр Жила**: «Ухудшается тем самым положение лиц, в отношении которых судом установлено наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих, но которые не признают вину».

Так, в США перед судом присяжных обвиняемым иногда проще признать вину, чем отстаивать невиновность в суде, отмечает Ирина Плискань.

Это прямая возможность давления на подсудимого правоохранительными органами, говорит Валерий Поваров, приводя такой пример: «Обвиняют в трех кражах из квартир. Задержали на последней краже, а две другие «приклеили» для статистики. Санкция предусматривает срок от трех до шести лет. Обвиняемый в суде не признает своей вины, поэтому складываем, даже по минимуму, 3+3+3 и получаем 9 лет. И это хорошо, если «приклеили» только две кражи, а могут и больше. Думаю, сомнений в том, что «могут», ни у кого не возникает».

Проанализировав Законопроект, в целом все эксперты подчеркнули, что применение полного сложения наказаний без предусмотренной возможности досрочного освобождения может привести к нивелированию одной из основных целей наказания — исправления осужденных.

НОВОСТИ

ИЗ-ЗА РУБЕЖА



Ранее Volkswagen отказывался компенсировать ущерб, нанесенный компанией владельцам дизельных автомобилей

Суд в ФРГ признал право потребителей на компенсацию в рамках «дизельного скандала»

В споре о выплате компенсаций в рамках «дизельгейта» судебная палата по гражданским делам федерального верховного суда ФРГ стала на сторону клиентов немецкого концерна Volkswagen (VW), сообщает Deutsche Welle. Федеральный верховный суд Германии в Карлсруэ признал дефектным программное обеспечение в дизельных автомобилях, искажающее данные о содержании вредных веществ в выхлопных газах.

Суд в Карлсруэ обосновал свое мнение тем, что власти могут запретить использование автомобилей с «манипулируемым» программным обеспечением. Поэтому покупатель имеет право на замену, говорится в документе. На это указано в опубликованном 22 февраля «предварительном правовом мнении» в отношении одного из исков против VW. Иск должен был рассматриваться судом 27 февраля, однако заседание было отменено после того, как стороны договорились о мировом соглашении.

Ранее иски женщины, в 2015 году купившей новый VW Tiguan и в связи с «дизельным скандалом» требовавшей от дилера Volkswagen замены этого автомобиля на новый, остались без удовлетворения в двух судах низших инстанций.

Налоговые преступления: утверждён план по созданию европейской финансовой полиции

Специальный комитет Европарламента по налогам принял «дорожную карту» для создания более справедливого и эффективного налогообложения и борьбы с финансовыми преступлениями. Об этом сообщает пресс-служба Европарламента, информирует «Европейская правда».

Первый пункт плана — немедленно приступить к работе над созданием европейской финансовой полиции. Кроме того, депутаты намерены создать специальный орган ЕС по борьбе с отмыванием денег. В Европарламенте также настаивают на отмене схем по выдаче так называемых золотых виз и паспортов в обмен на инвестиции.

Депутаты Европарламента назвали семь стран ЕС, в которых наблюдаются риски «налогового гавани» и которые способствуют агрессивному налоговому планированию: Бельгия, Кипр, Венгрия, Ирландия, Люксембург, Мальта и Нидерланды. После продолжающихся разоблачений за последние пять лет (Luxleaks, Panama Papers, Football leaks и Paradise papers), Европарламент решил основать 1 марта 2018 года Специальный комитет по финансовым преступлениям и уклонению от уплаты налогов, сообщается в пресс-релизе.