

ДИСКУССИЯ

РЕ:структуризация

Участники Форума по реструктуризации и банкротству анализировали проблемы сферы и пытались найти ответы на спорные вопросы

Кристина ПОШЕЛЮЖНАЯ, Светлана ТАРАСОВА, Виталий ДУДИН • «Юридическая практика»



В отличие от коллег, Сергей БОЯРЧУКОВ (на фото в центре) похвалил автоматизированную систему определения арбитражных управляющих, ведь это для них единственный механизм заработка

← с. 1 В последнее время в профессиональной среде все чаще обсуждается деятельность арбитражных управляющих, и только ленивый не говорит о необходимости кардинального реформирования этой сферы. Увы, каких-то дельных предложений крайне мало. Такими словами 27 апреля 2016 года управляющий партнер ЮК «Алексеев, Боярчуков и Партнеры» Сергей Боярчуков открывал панельную дискуссию Форума по реструктуризации и банкротству, организованного газетой «Юридическая практика». Генеральный партнер форума — ЮК FCLEX, экспертный партнер — ЮК L.I.Group.

Заместитель директора департамента — начальник управления по вопросам банкротства департамента по вопросам судебной работы и банкротства Министерства юстиции Украины Юрий Моисеев отметил, что сегодня на рынке есть пять саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, но в их деятельности нет единого направления развития. Г-н Моисеев считает, что такая организация должна быть единственной и политику деятельности она должна определять для себя сама. Он убежден, что представители саморегулируемых организаций обязаны консолидировать усилия для разработки концептуальных принципов и их внедрения в жизнь.

Автоматизированная система определения арбитражных управляющих себя не оправдала. На этом акцентировала внимание директор Центра коммерческого права

Валентина Данишевская. В свое время система внедрялась с целью обеспечения независимости арбитражных управляющих. Что же мешает ее достижению? В первых, норма относительно возможности после отказа первого кандидата назначить управляющего без использования системы. Г-на Данишевская говорит, что на практике это привело к тому, что судьи стали прямо предлагать арбитражным управляющим отказаться от дела. Фактически эту функцию приватизировали судьи. «Профессия арбитражного управляющего стала публичной, но она не должна быть «чужей-то» — ни кредитора, ни должника, ни тем более быть связанной с судьей», — считает докладчик. Во-вторых, отсутствие гарантированной оплаты. Валентина Данишевская подчеркнула, что арбитражный управляющий должен обеспечить оплату труда себе сам. Если не из чего (не видно долгов, задолженности, активов), то арбитражный управляющий не должен браться за дело. Нельзя его привлекать к бесплатной принудительной работе.

Член Дисциплинарной комиссии арбитражных управляющих (распорядителей имущества, управляющих санацией, ликвидаторов) при Министерстве юстиции Украины Владислав Филатов согласился с коллегой по поводу того, что автоматизированная система работает... (пока он подбирал нужное слово, из зала подсказывали: «Не работает», «Загадочно работает») не идеально. Далее докладчик остановился

на вопросе доступа к профессии. Он подчеркнул, что требования к арбитражным управляющим постоянно растут. Эта тенденция обусловлена объективными причинами — общественные правоотношения нуждаются в высокопрофессиональных экспертах.

Г-н Филатов сообщил, что за последний год Дисциплинарная комиссия рассмотрела примерно 220 представлений относительно арбитражных управляющих, по результатам рассмотрения 50 арбитражных управляющих были лишены права на осуществление деятельности. «25% — это очень много. В нашей среде есть и те, кто не знает элементарных норм права или экономики», — подчеркнул докладчик, добавив, что такая статистика дискредитирует всю профессию.

Согласился с тем, что арбитражным управляющим нужно объединяться, и председатель Национального профессионального союза арбитражных управляющих Украины Анатолий Вязовченко. Он признает, что не все представители сферы эту идею видят привлекательной, поскольку не хотят начальников. Государство и общество считают, что публичная функция требует контроля. Докладчик видит два варианта выхода: либо контроль со стороны государства со всеми вытекающими негативными последствиями, либо самоорганизующееся начало. Но последнее грозит тем, что арбитражные управляющие могут исчезнуть. К примеру, на днях будет введен институт частных представителей. Если арбитражные управляющие ничего не предпримут, они просто не смогут работать. Вместе с тем г-н Вязовченко предполагает, что многие арбитражные управляющие уйдут в сферу частных исполнителей. Опыт Грузии показывает, что введение института частных судебных исполнителей привело к тому, что через два года они остались без работы. В результате активной деятельности «частников» увеличилось количество случаев добровольного исполнения решений.

Анатолий Вязовченко спрогнозировал и «способы борьбы с частными судебными исполнителями»: введение автоматизированной системы распределения дел, установление оплаты услуг в размере двух минимальных зарплат в месяц, введение уровней квалификации, ограничение деятельности территории апелляционного округа, введение специализации по делам должников. Иронию в его словах арбитражные управляющие уловили — все это сейчас происходит и с ними.

Подводя итоги панельной дискуссии, Сергей Боярчуков положительно оценил функционирование автоматизированной системы. Это единственный механизм, позволяющий арбитражному управляющему заработать деньги, отметил он, дополнив, что лично ему не известны случаи, когда судьи предлагали арбитражному управляющему, выбранному автоматизированной системой, отказаться от дела, но такие предложения поступали от заинтересованных сторон. Автоматизированная система распределения дел обеспечивает арбитражному управляющему легальным заработком, подчеркнул докладчик, хотя все зависит от «благожелательности компьютера», то есть автоматизированной системы распределения дел. Сергей Боярчуков сказал, что его, к примеру, за два года компьютер не избирал ни разу. С его репликой согласились многие участники, столкнувшиеся с аналогичной ситуацией.

Не довести до банкротства

Вторая сессия форума, модератором которой выступил партнер МЮФ Integrites Денис Киценко, была посвящена долговой реструктуризации и санации должников.

Говоря о реструктуризации внешних займов, советник, руководитель практики корпоративного права и M&A АО «Спенсер и Кауфманн» Николай Лихачев задался вопросом: что делать, когда все идет не по плану? Для заемщика важно ввести программу антикризисных мер на предприятии, разработать финансовую модель реструктуризации, подготовить индивидуальный план действий в каждой ситуации, проанализировать предложения по реструктуризации, чтобы выбрать наиболее подходящее, учитывающее не только его интересы, но и интересы кредитора. Кроме того, кредитору необходимо оценивать бизнес, используя доходный метод, а не ликвидационный, и предусмотреть возможность отсрочки в инвестиционных проектах, где ключевым для погашения задолженности является поток, сгенерированный инвестициями.

Николай Лихачев подчеркнул, что единого правила или плана реструктуризации не существует. Все зависит от структуры активов заемщика и количества кредиторов. По мнению докладчика, предложение должно быть интересно кредитору не только с точки зрения доходности и использования банковских продуктов — оно должно учитывать специфические банковские требования, уменьшающие необходимость резервирования, и соответствовать структуре пассивов.

В свою очередь арбитражный управляющий Леонид Талан акцентировал внимание участников на том, что статья 6 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» в части санации до возбуждения дела о банкротстве получила →



НА ФОТО (слева направо): Николай ЛИХАЧЕВ, Денис КИЦЕНКО и Леонид ТАЛАН дискутируют о том, как не довести дело до банкротства



Представители банковского сектора сошлись на том, что кредиторам также выгодна реструктуризация. НА ФОТО (слева направо): Денис ГРИЩЕНКО, Ирина МУДРАЯ, Богдан МАСЕХА

ДИСКУССИЯ

RE:структуризация

← расширенное толкование: впервые законодатель наделил функциями законотворчества Высший хозяйственный суд Украины (ВХСУ). Это противоречит Конституции Украины, принципам разделения властей. Г-н Талан отметил, что ВХСУ разрабатывал порядок проведения санации до возбуждения дела о банкротстве. Этот документ был принят на пленуме суда и стал обязательным для арбитражных управляющих. Сложившаяся ситуация представляет собой правовой тупик: с одной стороны, законодатель обязывает ВХСУ утвердить положение о порядке проведения санации, с другой — судебный орган не имеет полномочий по утверждению такого документа.

По словам Леонида Талана, разрабатывая соответствующее положение, ВХСУ должен был разъяснить положение законодательства. На деле получилось, что суд расширил порядок санации, добавив еще один критерий — относительно угрозы неплатежеспособности (когда есть исполнительное производство, и исполнение обязательств перед одним кредитором повлечет за собой невозможность их исполнения перед другим). Докладчик обратил внимание на то, что идея конкуренции исполнительных производств не нова. В 2014 году Верховный Суд Украины отметил, что конкуренция исполнительных производств незаконна. Г-н Талан подчеркнул, что суды пользуются конкуренцией норм, и заявил, что не знает ни одного случая досудебной санации, и даже если такой процесс происходит, значит, в деле «все свои»: и должники, и кредиторы.

Нестабильность финансового рынка — самая злободневная проблема в этой сфере, убежден практик юридического дела, международный переговорщик, старший юрист ЮК TCM Group Ukraine Ярослав Цыба. По его словам, в условиях экономического кризиса даже средний бизнес, занимающий львиную долю рынка в соответствующем сегменте, вынужден идти на банкротство, что еще больше ухудшает экономическую ситуацию в стране. Далее г-н Цыба остановился на механизмах реструктуризации: дисконте (самый оптимальный дисконт — 20%), графике платежей, взаимозачете требований; обмене задолженности на акции (выпуск новых акций предприятием в обмен на задолженность). Докладчик убежден, что реструктуризация — один из самых эффективных способов не довести дело до суда и сохранить деловые отношения с контрагентами.

Концептуальные положения законопроекта «О финансовой реструктуризации» осветили заместитель начальника управления АО «Райффайзен Банк Аваль» Денис Грищенко и начальник управления реструк-

туризации АО «Ощадбанк», руководитель рабочей группы в НАБУ по подготовке предложений к законопроекту «О финансовой реструктуризации» Ирина Мудрая. Также они ознакомили присутствующих с предложениями по усовершенствованию законодательной инициативы. Рассказывая о концептуальных положениях законопроекта, г-жа Мудрая подчеркнула, что участниками этого процесса являются должники и кредиторы. Но должники должны быть потенциально жизнеспособными, чтобы иметь возможность вернуться к успешной экономической деятельности в случае решения вопроса с долговой нагрузкой.

«Обеспечение иска как один из механизмов кредитора для дальнейшей реструктуризации долга» — с такой темой выступил главный юрисконсульт управления общеправового обеспечения и исковой работы юридического департамента ПАО «Диамантбанк» Богдан Масеха. Он отметил, что кредитором также выгодна реструктуризация. Г-н Масеха подчеркнул, что начало судебного процесса еще не «ставит крест» на возможности реструктуризации задолженности, а с учетом сложившейся судебной практики может быть единственной причиной для ее осуществления. Также он акцентировал внимание присутствующих на одном из способов, который прямо не предусмотрен Хозяйственным процессуальным кодексом Украины, но о нем говорится в постановлении ВХСУ от 24 апреля 2015 года: передача имущества на ответственное хранение истцу не является самостоятельным способом обеспечения иска, это лишь неотъемлемая часть процедуры самого ареста.

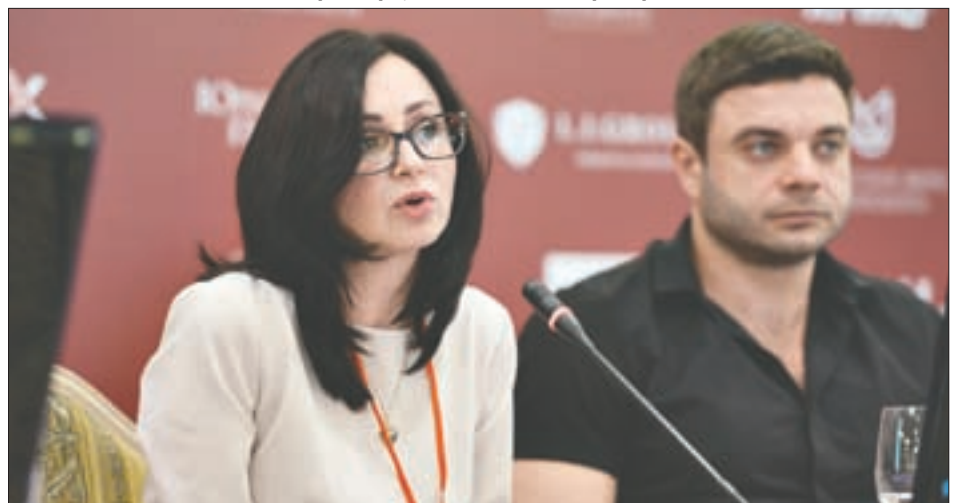
Процедурный аспект

Актуальные вопросы, связанные с сопровождением процедуры банкротства и касающиеся всех участников процесса, были проанализированы на очередной сессии форума.

О роли суда кассационной инстанции в формировании практики по делам о банкротстве рассказал Александр Удовиченко, судья третьей судебной палаты Высшего хозяйственного суда Украины. В частности, он остановился на аспектах рассмотрения имущественных споров. Судья отметил, что профильным законом четко предусмотрена процедура рассмотрения таких споров в рамках дела о банкротстве. Тем не менее в практике есть случаи, когда такие споры рассматриваются в исковом производстве несмотря на то, что производство по таким делам должно быть закрыто. По мнению спикера, подобная категория дел может быть по сути пересмотрена судом кассационной инстанции лишь в том случае, когда все документы → с. 20



Евгений ПОРАДА среди требований к инвесторам неплатежеспособного банка выделил наличие собственных легальных задекларированных средств и имущества как бенефициара, так и компании-приобретателя



По мнению Елены МАРТЫНЮК, в профильное законодательство следует вносить кардинальные изменения в вопросе регистрации имущества, приобретенного с публичных торгов.
НА ФОТО: Елена МАРТЫНЮК и Денис КАМЕНСКИЙ



Юрий МОИСЕЕВ согласился с Валентиной ДАНИШЕВСКОЙ, что автоматизированная система показала свое несовершенство, поэтому при ВХСУ действует рабочая группа по кардинальному ее реформированию



Каждый доклад сопровождался рядом вопросов, обсуждение которых зачастую перерастало в конструктивную дискуссию



Форум стал отличным поводом завести полезные знакомства коллегам по цеху.
НА ФОТО: Владимир ПАВЛЕНКО (слева) и Дмитрий АБРАМЕНКО

ДИСКУССИЯ

РЕ:структуризация

← с. 19 поданы надлежащим образом и соответствуют нормам закона.

Кроме того, докладчик напомнил, что инстанцией, которая формирует единство судебной практики, является Верховный Суд Украины (ВСУ). «Это не означает, что правовая позиция ВСУ является законом и обязательна для применения. К каждому делу следует подходить взвешенно, с учетом всех обстоятельств дела, поскольку абсолютно тождественных споров не бывает», — считает г-н Удовиченко.

Также он отметил, что поскольку дела в ВСУ рассматривают разные палаты, бывают случаи, когда по одной и той же категории споров высказываются противоположные позиции.

Елена Мартынюк, директор департамента по вопросам нотариата Министрства юстиции Украины, рассказала о порядке регистрации собственности по процедуре банкротства в аспекте продажи имущества на аукционе. По ее словам, сегодня заключение договора купли-продажи является обязательным условием для выдачи нотариального свидетельства о приобретении имущества на открытых торгах и дальнейшей его регистрации в реестре. Г-жа Мартынюк не поддерживает такую позицию законодателя и считает, что следует вносить кардинальные изменения в профильное законодательство.

«Процедура банкротства является одной из наиболее популярных схем защиты должника от ответственности перед кредиторами и не обеспечивает кредиторам надлежащей защиты», — уверен **Олег Малиневский**, партнер ЮК FCLEX.

В частности, в своем докладе он проанализировал аспекты регламентации прав кредитора. Основные проблемы в этой сфере, по мнению спикера, связаны с декларативным характером прав кредиторов и злоупотреблением кредиторами предоставленными им законом правами.

Среди актуальных вопросов реализации отдельных прав кредиторов г-н Малиневский выделил право на определение собственного статуса. На данный момент остается неурегулированным вопрос формы отказа от обеспечения и его материально-правовых и процессуальных последствий, в том числе за пределами процедуры банкротства.

Говоря о профилактике злоупотреблений в сфере прав кредиторов, г-н Малиневский, в частности, порекомендовал установить специальные сроки исковой давности относительно сделок должника, а также унифицировать подсудность и подведомственность дел.

Денис Каменский, управляющий партнер Адвокатского бюро «Каменского», рассказал о частных случаях защиты от недобросовестных участников процедуры банкротства. По его словам, Закон Украины



Участники обсудили актуальные вопросы сопровождения процедуры банкротства с точки зрения как судей, так и бизнеса.

НА ФОТО: Олег МАЛИНЕВСКИЙ (слева) и Александр УДОВИЧЕНКО

«О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» дает исчерпывающий перечень определенных суда, которые могут быть обжалованы в кассационной инстанции.

Также докладчик ознакомил участников форума с альтернативными вариантами защиты должника от действий недобросовестных участников процедуры банкротства. «Пересмотр решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам может сыграть важнейшую роль в дальнейшем ведении процедуры банкротства и стать действенным способом защиты интересов должника или кредитора», — отметил спикер.

Вопрос о статусе инвестора при выводе с рынка неплатежеспособного банка раскрыл **Евгений Порада**, партнер ЮФ Asters, напомнив, что с 1 января 2016 года Национальный банк Украины (НБУ) осуществляет предварительную квалификацию лиц для выведения неплатежеспособного банка с рынка. Тем не менее сегодня только три банка прошли процедуру предварительной квалификации и лишь в качестве принимающего банка. Рассказывая непосредственно об инвесторах неплатежеспособных банков, докладчик отметил, что инвесторами не могут быть лица, связанные с таким банком, объединения граждан, религиозные и благотворительные организации.

Также эксперт дал ряд рекомендаций по подготовке к процедуре квалификации в НБУ и подчеркнул, что международные финансовые организации смогут легко пройти такую процедуру.

Не менее актуальный вопрос затронул **Василий Ярош**, арбитражный управляющий, рассказавший об аспектах уплаты судебного сбора арбитражными управляющими. В частности, он поделился собственным опытом, когда в судебном

процессе удалось доказать, что у арбитражного управляющего имеются основания для освобождения от уплаты судебного сбора ввиду его статуса.

К слову, каждый доклад вызывал у участников мероприятия массу вопросов, обсуждение которых переходило в конструктивную дискуссию.

Фиктивности нет

«Противодействие фиктивным банкротствам» — тема первой параллельной секции форума.

Об особенностях оспаривания сделок в процедуре банкротства рассказал **Дмитрий Абраменко**, советник ЮФ Trusted Advisors. Так, он отметил, что владельцы предприятий, которые потенциально перейдут в процедуру банкротства, пытаются вывести имущество или создать подконтрольную кредиторскую задолженность. «Противостояние кредиторов таким действиям и их последствиям с целью защиты собственных прав и интересов является основной целью статьи 20 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», — подчеркнул докладчик, при этом обратив внимание на конфликт норм Гражданского кодекса Украины и профильного закона в части опровержения имущественных действий должника. Кроме того, в этом вопросе существует дуалистический подход к положениям законодательства, которые могут служить основанием для признания сделок недействительными. «Признание недействительными сделок в процедуре банкротства является крайне важным, но несовершенно институтом защиты прав и интересов кредиторов», — считает г-н Абраменко. Во избежание конфликта правовых норм необходима комплексная гармонизация законодательства о банкрот-

стве с другими нормативно-правовыми актами, уверен докладчик.

«Очень часто основанием для прекращения процедуры банкротства является уголовное производство», — заявил **Тарас Пошиванюк**, партнер ЮК FCLEX, рассказывая об уголовном производстве в рамках процедуры банкротства. Так, он выделил два вида уголовных преступлений в этом контексте: специальные (статья 219 Уголовного кодекса Украины) и те, которые имеют опосредованное отношение. К последним докладчик отнес преступления против собственности, финансовые и служебные преступления.

Кроме того, г-н Пошиванюк акцентировал внимание на том, что в соответствии с действующим законодательством все свободные средства должника следует направлять на выплату заработной платы и погашение единого социального взноса. В противном случае может быть открыто уголовное производство.

На подходах и приемах противостояния процессуальным «диверсиям» недобросовестного должника остановился **Владимир Павленко**, руководитель судебной практики «КПМГ-Украина». Среди наиболее популярных диверсий спикер назвал выведение активов, затягивание рассмотрения дела, в том числе за счет параллельных дел, мировое соглашение и пр.

В первом случае механизмом противодействия может стать оспаривание сделок, арест активов до начала процедуры банкротства. Спикер порекомендовал принимать активное участие в процессе. Сегодня, по его словам, законодательство не содержит запрета приостанавливать производство по делу о банкротстве. «Соответствующие решения принимаются судом на его усмотрение, и в основном суды отказывают в прекращении производства, кроме случаев, когда это прямо предусмотрено законом. Даже при наличии других споров, связанных с должником, и уголовных производств», — резюмировал г-н Павленко.

Максим Тхоровский, юрист ЮК TCM Group Ukraine, проанализировал особенности противодействия «ручным банкротствам». В частности, он порекомендовал обращать внимание на печати компаний из офшорных зон, поскольку на Украине такие печати подделываются некачественно. Очень часто встречаются поддельные подписи владельцев компаний и ненадлежащим образом оформленные доверенности. В таких случаях следует привлекать учредительную компанию.

Кроме того, по мнению докладчика, действенным механизмом может стать и открытие уголовного производства по статье 219 Уголовного кодекса Украины. Такой шаг предоставит доступ ко всем документам и статус потерпевшего. «Но уголовного производства по этой статье мало. Для большего эффекта следует подтягивать еще одно, например, связанное →



«Реструктуризация — один из самых эффективных способов сохранить деловые отношения с контрагентами», — Ярослав ЦЫБА



Тарас ПОШИВАНЮК: «Все свободные средства должника следует направлять на выплату заработной платы и погашение единого социального взноса»



Максим ТХОРОВСКИЙ проанализировал особенности противодействия «ручным банкротствам»

ДИСКУССИЯ

РЕ:структуризация



Из-за ситуации с массовой ликвидацией банков работник Фонда гарантирования вкладов физлиц оказался в центре внимания участников форума

с мошенничеством», — рекомендует юрист, подчеркивая, что такие действия могут дать положительный результат лишь в комплексе.

Об особенностях опровержения имущественных действий должника в ключе противодействия фиктивному банкротству рассказала Диана Козловская, управляющий партнер ЮК Elit Consult Group.

Проблемы реализации

О том, как проходит реализация имущества в процедуре банкротства, юристы обсудили в ходе секции, модерлируемой советником LCF Еленой Волянской. Данная параллельная секция прошла в духе диалога с залом.

О последних изменениях законодательства о системе гарантирования вкладов рассказал Алексей Барчан, ведущий юрист консалтинговой компании ЮК Elit Consult Group. В скором времени вступят в силу изменения, согласно которым для осуществления выплат не нужно будет ждать ликвидации банков: выплаты наступают в течение 20 дней со дня назначения временной администрации. Поиск инвесторов будет осуществлять НБУ, отметил докладчик. Также он добавил, что с апреля с.г. заработал консолидированный офис по продаже активов.

Однако юристов на форуме больше интересовали вопросы удовлетворения требований бизнеса к Фонду. Как заявил Владислав Филатов, именно вклады юридических лиц составляют основную массу вкладов в ликвидируемых банках. Точного ответа г-н Барчан не предоставил, но заверил, что Фонд работает в рамках законодательства. Кроме того, он заявил, что ФГВФЛ станет осуществлять взыскания со средств связанных лиц, «если на корреспондентских счетах будет ноль».



Александр БИРЮКОВ (на фото второй справа) подчеркнул, что институт банкротства физлиц должен отличаться от корпоративного банкротства, поскольку имеет социальную направленность

Андрей Козырицкий, старший юрист ЮК L.I.Group, арбитражный управляющий, проанализировал судебную практику относительно передачи активов должника третьему лицу с последующей реализацией и погашением требований кредиторов.

Проведение аукционов в электронной форме способствует большей прозрачности продажи активов. Об этом заявил Виталий Глеваский, арбитражный управляющий, юрист ЮК L.I.Group. По некоторым данным, доля электронных торгов составляет 15 %. В свою очередь Вадим Маковий, директор ООО «Центр по реализации проблемных активов», отметил ряд проблем, возникающих в этой сфере. Хотя классическая система торгов себя дискредитировала, только время покажет, чем электронные торги «честнее» обычных, сказал докладчик. С одной стороны, по словам выступающего, публичность и доступность информации не вызывают сомнений с 2014 года, но есть недостатки электронной формы торгов: старшее поколение боится электронных сервисов, процедура является длительной и зарегулированной, существует риск вмешательства третьих лиц. В завершение г-н Маковий заявил, что электронные торги — это «удобство, но не сегодня», в частности, из-за необходимости подписания договоров и отправления заявок в бумажной форме. Также он рекомендовал не спешить с внедрением системы наподобие ProZoggo в сферу реализации имущества.

Как подчеркнул судья ВХСУ Александр Удовиченко, количество злоупотреблений приблизительно одинаково на обычных и электронных торгах. При этом чаще всего аукционы признаются недействительными из-за нарушений подготовительной процедуры. Источником коррупции судья назвал монопольное положение государства в вопросах администрирования. Судья

констатировал, что на практике нередки случаи, когда объекты продаются дешевле, чем земля, на которой они находятся.

Упростить прощение

Крайне познавательной оказалась последняя, пятая секция форума под названием сессии «Банкротство физлиц — перспективы на Украине». Ее модератором выступил Николай Ковальчук, управляющий партнер ЮК L.I.Group.

Вопросу внедрения механизма банкротства физических лиц посвятил свой доклад Александр Бирюков, советник LCF, д.ю.н., профессор. Внедрение такого института обсуждается еще со времен финансового кризиса и активно поддерживается группой Всемирного банка.

Такой институт может быть внедрен с разными параметрами, о чем свидетельствует отчет Всемирного банка 2013 года, где проанализирован опыт 59 стран. Целью института является борьба с неплатежеспособностью и возвращение должников к нормальной экономической активности. Согласно одной из моделей, возвращение долгов осуществляется не за счет существующего имущества, а за счет будущих поступлений. Государство должно решить, кто будет заниматься вопросами реструктуризации долгов. Всемирный банк считает нецелесообразным возлагать соответствующие функции на суды (с обязательной досудебной процедурой реструктуризации или без нее). Альтернативными субъектами могут стать уполномоченные органы или профессиональные организации. Для того чтобы соответствующая законодательная новация выполнила социальную задачу, необходимо минимизировать риск злоупотреблений.

Тема ослабления долгового давления поднималась еще одним докладчиком. Вадим Кизленко, адвокат ЮФ «Ильшев и Партнеры», арбитражный управляющий, рассказал о реструктуризации валютной задолженности. Сложившаяся проблема должна решаться в пользу должников. Позиция юриста базируется на статьях Конституции, которые гарантируют право на жилье и здравоохранение, а государство выступает гарантом национальной валюты. По его словам, есть назревшая необходимость в принятии закона о реструктуризации валютных кредитов, независимо от его качества (его можно будет усовершенствовать в дальнейшем). Реструктуризация

МНЕНИЕ

Спорные преимущества



Олег МАЛИНЕВСКИЙ, партнер ЮК FCLEX

Без сомнения, форум по банкротству и реструктуризации, генеральным партнером которого выступила юридическая компания FCLEX, стал долгожданным событием для специалистов, работающих в данной сфере. Как и ожидалось, мероприятие посетили много практикующих экспертов, в частности адвокатов, арбитражных управляющих и представителей судебного корпуса.

Выступления докладчиков сопровождалось активными дискуссиями, наполненными глубоким практическим смыслом. По итогам форума хотелось бы отметить отсутствие конфликтов во взглядах между участниками процедуры банкротства, а главные проблемы правоприменения обусловлены прежде всего несовершенством законодательства. Поэтому его усовершенствование является ключевым способом урегулирования спорных вопросов и коллизий, которые усложняют процедуру банкротства.

должна коснуться лиц, взявших кредит на покупку единого жилья, а также на лечение (особенно на лечение, которое недоступно на Украине). На списание долгов, по мнению г-на Кизленко, могут претендовать не только участники АТО, как это предлагается в одном из законопроектов. Речь также должна идти о родителях детей-инвалидов и одиноких родителях.

В завершение форума свой доклад представила Анна Соломатина, начальник отдела координации территориальных органов Государственной регуляторной службы Украины, эксперт Центра поддержки реформ при Кабинете Министров Украины, заявившая о необходимости создания единого органа, занимающегося вопросами банкротства. Несмотря на окончание насыщенного дня, отдельные юристы еще нашли силы для дискуссии. Так, были высказаны сомнения в том, что такой институциональный подход сработает и новый орган будет в полной мере независимым и компетентным.

ИТОГ

Существенное и несуществующее



Николай КОВАЛЬЧУК, старший партнер ЮК L.I.Group

Подводя итоги форума, можно с уверенностью сказать, что мероприятие удалось. Свидетельство тому — привлечение к дискуссии наиболее известных на рынке специалистов, ведущих юристов, арбитражных управляющих, а также судей ВХСУ, ключевых правительственных лиц, ответственных за сферу банкротства и смежные с ней направления. Участники имели возможность всесторонне обсудить актуальную проблематику в области судебной практики. Прозвучали мнения и предложения по поводу усовершенствования законодательства и состояния дел в сфере банкротства.

Отдельной темой стал несуществующий пока на Украине институт банкротства физических лиц. Предпосылки для

его создания возникли еще во время кризиса 2008 года, когда граждане оформили валютные кредиты, которые пришлось возвращать уже при новых условиях. Почти год прошел с момента регистрации соответствующего законопроекта в Верховном Совете Украины, но до сих пор закон не принят. Тем временем в такой цивилизованной стране, как США, данный институт уже давно развит и успешно функционирует более века. Считаю, что подобный институт должен появиться и на Украине, поскольку его внедрение позволит физическому лицу — должнику достойно выйти из сложной для него ситуации и в то же время защитит интересы кредиторов.

Помимо этого, участники форума отдельно коснулись темы ликвидации банков и ряда других важных вопросов. Глубоко убежден, что проведение мероприятий, посвященных теме реструктуризации и банкротства, необходимо сделать систематическим. Сегодня в данной сфере накопилось множество актуальных и даже во многом спорных вопросов, на которые рынок хочет и должен получить исчерпывающие ответы.