

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Есть что доказать

Проблему получения информации для доказывания в гражданском процессе поможет решить суд

Яна ШЕВЧЕНКО • Специально для «Юридической практики»



На всех стадиях рассмотрения дела в какой-либо инстанции мы постоянно сталкиваемся с одними и теми же проблемами: как доказать свою правовую позицию, какие меры, чтобы доказательства оппонентов не были приняты во внимание судом.

Следует отметить, что часто мы сами себе усложняем работу, поскольку забываем о нормах законодательства Украины, которые способствуют процессу доказывания и помогают играть в процессе по нашим правилам.

Суд в помощь

Наверняка каждый из вас хотя бы раз в жизни сталкивался с тем, что использование адвокатского запроса для получения какой-либо информации с целью усиления своей доказательственной базы не всегда дает желаемый результат.

Получая отказ в предоставлении информации со ссылкой на то, что запрашиваемая информация содержит банковскую, нотариальную или медицинскую тайну, охраняемую Законом Украины «О защите персональных данных», мы приходим к осознанию: адвокатский запрос не всемогущ и у нас нет необходимых доказательств, чтобы идти в суд. Одним из вариантов выхода из этой ситуации является обжалование отказа в предоставлении информации на адвокатский запрос в судебном порядке. Однако такая процедура занимает много времени, а его порой катастрофически не хватает.

Не стоит отчаиваться — выход есть! В случае возникновения трудностей с получением необходимых доказательств можно воспользоваться предусмотренной Гражданским процессуальным кодексом (ГПК) Украины «волшебной» нормой — истребованием доказательств (статья 137 ГПК Украины).

Указанная норма предоставляет сторонам возможность обратиться в суд с ходатайством об истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно.

В ходатайстве об истребовании доказательств следует указать, какие именно доказательства требуются и почему именно они имеют значение для разрешения спора. Также важно предоставить доказательства того, что обращение с запросом к определенным учреждениям или организациям не дало результатов.

Как показывает судебная практика, суды охотно удовлетворяют такие ходатай-



Суды перестали уделять внимание допустимости доказательств, что дает оппонентам полную свободу действий в процессе доказывания

ства и истребуют необходимую для доказывания информацию в полном объеме, что значительно облегчает работу юристов, а также способствует полному и всестороннему выяснению обстоятельств дела.

Единственный недостаток статьи 137 ГПК Украины в том, что оппоненты также могут использовать указанную норму и обращаться в суд с ходатайством об истребовании доказательств, что в зависимости от ситуации может сыграть не в вашу пользу.

В таком случае следует заявлять возражения и использовать все свое красноречие,

чтобы не допустить удовлетворения судом такого ходатайства.

Необходимо отметить, что применение на практике положений статьи 137 ГПК Украины значительно упрощает процесс истребования доказательств, имеющих значение для дела. Далее суд все сделает сам.

Манипуляции оппонентов

В процессе судебных разбирательств мы неоднократно сталкиваемся с оппонентами, которые ведут свою игру не всегда честно и любыми способами и методами стараются расположить суд в свою сторону.

Кроме того, сегодня существует такая проблема, как вседозволенность приобщения к материалам дела всех доказательств, которые сторона считает необходимыми для подтверждения своих требований или возражений. То есть суды в принципе

ставленным оппонентом. Следует настойчиво возвращать внимание суда к предмету спора и говорить о том, что доказательства, предоставленные оппонентами, не имеют отношения к сути спора, не являются надлежащими и не могут быть приняты судом во внимание.

Быть бдительным

Особенно бдительным стоит быть при рассмотрении спора в суде апелляционной инстанции, поскольку оппоненты порой приобщают к материалам дела новые доказательства, не исследованные судом первой инстанции, без обоснования причин, по которым эти доказательства не были предоставлены ранее.

Приобщая к материалам дела новые доказательства, возможно, добытые незаконным или искусственным путем, оппоненты тем самым вводят суд в заблуждение и отвлекают внимание от действительного предмета доказывания, что в результате приводит к затягиванию процесса и загромождению дела.

Во избежание приобщения оппонентами новых доказательств к материалам дела следует напомнить суду и оппонентам о положениях статьи 131 ГПК Украины, а именно — той ее части, которая гласит: доказательства, предоставленные с нарушением законодательства, не принимаются, если сторона не докажет, что доказательства предоставлены несвоевременно по уважительным причинам. И пусть оппонент доказывает уважительность причины, по которой доказательства не были предоставлены в суд первой инстанции.

Рекомендательный характер

Следует отметить, что роль суда в процессе доказывания очень весома, а его возможности широки, поэтому если вы столкнулись с проблемой получения информации для усиления доказательственной базы, помните: суд может помочь ее решить. Приобщая какие-либо доказательства к материалам дела, не поленитесь в ходатайстве разъяснить суду их важность и значимость, чтобы у суда не было причин для отказа в их приобщении, а у оппонентов — возможности возразить против ходатайства.

В процессе доказывания не давайте оппоненту возможности предоставить суду доказательства, которые могут пошатнуть вашу правовую позицию и доказательственную базу, возражайте и руководствуйтесь нормами ГПК Украины, обозначенными выше.

ШЕВЧЕНКО Яна — юрист АФ «Днестрия», г. Днепр

КОММЕНТАРИИ

Аргументация ходатайства



Инна РУДНИК, старший юрист ЮК «Алексеев, Боярчуков и Партнеры»

Основным критерием, по которому суд оценивает аргументированность заявленного ходатайства об истребовании доказательств, является наличие у заявителя трудностей с их самостоятельной подачей. Если такие доказательства к ходатайству не прилагаются, суд чаще всего отказывает в его удовлетворении.

Аргументировать ходатайство можно письменным отказом распорядителя информации предоставить ответ/копию документа на запрос стороны. В некоторых случаях, к примеру, если доказательство не может быть получено стороной в силу закона (например, содержит банковскую или иную тайну), суд становится на сто-

рону заявителя и без его предварительного обращения к органу/лицу, уполномоченному на предоставление необходимого доказательства.

В случаях, если без истребуемых доказательств установить истину не удастся, суд, как правило, удовлетворяет просьбу стороны вне зависимости от аргументации, ссылаясь на необходимость полного и объективного изучения обстоятельств. Поскольку при апелляционном пересмотре дела отказ в истребовании доказательств, от которого зависит решение, может стать причиной его отмены, несмотря на то, что бремя доказывания лежит на сторонах, а заявитель не доказал наличия у него сложностей с самостоятельной подачей документов в суд первой инстанции.

Важно также помнить о стадиях гражданского процесса, а точнее, о том, что ходатайство об истребовании доказательства может быть подано до или во время предварительного заседания (в случае, если оно не проводится, — до начала рассмот-

рения дела по сути). Пропуск этого срока нивелирует аргументированность заявления и практически не оставляет шансов на его удовлетворение.

Весомый аргумент



Андрей ИВАНИВ, юрист ЮК FCLEX

Одним из вариантов решения является обжалование отказа о предоставлении информации или доказательств в ответ на адвокатский запрос, однако такая мера избирается далеко не всеми практиками из-за больших как физических, так и материальных затрат, нацеленных на ее реализацию. Мы говорим о подготовке соответствующего иска и, соответственно, об инициировании целого судебного процесса по обжалованию отказа, что предполагает как участие

адвоката в судебных заседаниях, так и получение и исполнение решения суда.

В то же время следует отметить, что решение суда в лучшем случае обязывает лицо (орган или учреждение) предоставить ответ на запрос, однако это еще не означает, что такой ответ будет полным и основательным. Поэтому альтернативным решением этой ситуации все же является обращение к другим возможным источникам для получения необходимой информации или поиска взаимозаменяемого доказательства.

В любом случае обстоятельства отказа в предоставлении ответа на адвокатский запрос можно использовать для обоснованного ходатайства об истребовании доказательств в рамках уже инициированного судебного дела. Этот путь можно смело обозначить как значительно ускоренный и реальный. Очевидно, что решение суда об истребовании конкретных доказательств будет более весомым аргументом для органа или учреждения, которые медлили с ответом.