

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

## СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

### СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



### Тянуть открытие

Одна из основных целей непрерывного процесса внесения изменений в процессуальные кодексы и их унификации — обеспечение соблюдения разумных сроков рассмотрения дела и эффективной реализации права лица на судебную защиту.

В отличие от хозяйственного судопроизводства в гражданском на сегодня остается один достаточно простой, однако, как показывает практика, эффективный инструмент для противодействия быстрому рассмотрению дела.

Так, гражданское процессуальное законодательство предусматривает обязанность суда направить материалы дела в суд апелляционной инстанции в случае обжалования решения суда первой инстанции об открытии производства по делу на основании несоблюдения правил подсудности.

В свою очередь, направление материалов дела, а не их копий, в суд апелляционной инстанции исключает возможность продолжения рассмотрения дела по сути.

Злоупотребление такой процессуальной возможностью, как правило, сторона ответчика с помощью так называемых процессуальных диверсий, подавая повторно апелляционные жалобы даже непосредственно перед началом судебного заседания, откладывает начало рассмотрения дела по сути на довольно длительный период времени.

При этом одна и та же сторона неоднократно подает апелляционную жалобу, содержащую недостатки, в результате жалоба оставляется без движения и предоставляется срок на устранение недостатков.

Сегодня не выработан четкий способ противодействия недобросовестным действиям. Однако положительной тенденцией является потенциальное рассмотрение и возможное решение этого вопроса законодателем. Так, на рассмотрении Верховного Совета Украины находится законопроект № 2459 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Украины относительно ограничения возможностей злоупотребления процессуальными правами».

Законопроектом, в частности, предлагается внести изменения в статью 293 Кодекса, указав, что в случае повторной подачи одной и той же стороной апелляционной жалобы на определение об открытии производства по делу в суд апелляционной инстанции направляются только копии материалов дела, что не будет препятствовать продолжению рассмотрения дела по сути в суде первой инстанции.

Вполне обоснованно необходимость принятия таких изменений была поддержана профильными комитетами Верховного Совета Украины.

Целесообразно также рассмотреть механизм ограничения такого злоупотребления не только в случае подачи апелляционных жалоб одним лицом, но и в случае подачи таких жалоб по очереди ответчиками по делу, если их несколько.

ИВАНИВ Андрей — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

← с. 29 главами 2 и 3 раздела V этого Кодекса, а поэтому Верховный Суд Украины не может устанавливать обстоятельства дела, собирать и проверять доказательства и давать им оценку.

Отсутствие процессуальной возможности выяснить действительные обстоятельства дела препятствует Верховному Суду Украины принять новое судебное решение, а потому дело следует передать на рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 360<sup>4</sup> ГПК Украины.

Руководствуясь пунктами 1, 4 части 1 статьи 355, пунктом 1 части 1, частью 3

статьи 360<sup>3</sup>, частью 1, подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 360<sup>4</sup> ГПК Украины, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины постановила:

— заявление ПАО «О» удовлетворить частично;

— определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 20 мая 2015 года, определение Апелляционного суда Запорожской области от 23 апреля 2015 года и решение Ореховского районного суда Запорожской области от 13 февраля 2015 года отменить,

дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление Верховного Суда Украины является окончательным и может быть обжаловано только на основании, установленном пунктом 3 части 1 статьи 355 Гражданского процессуального кодекса Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 23 декабря 2015 года. Дело № 6-1093цс15. Председательствующий — Охримчук Л.И. Судьи — Гуменюк В.И., Лященко Н.П., Романюк Я.М., Сенин Ю.Л., Ярема А.Г.)

### ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПРАВО

## О взыскании пени за просрочку банком возврата депозита

**Вкладчик по договору депозита является потребителем финансовых услуг, а банк — их исполнителем и несет ответственность за ненадлежащее оказание этих услуг, предусмотренную частью 5 статьи 10 Закона Украины «О защите прав потребителей»**

11 ноября 2015 года коллегия судей Судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, рассмотрев в судебном заседании дело по иску гр-на Е. к публичному акционерному обществу «Коммерческий банк «Д» (ПАО КБ «Д») о возмещении имущественного ущерба по договорам срочных банковских вкладов по кассационной жалобе гр-на Е. в лице представителя на решение Апелляционного суда Хмельницкой области от 5 ноября 2014 года, установила следующее.

В апреле 2014 года гр-н Е. обратился в суд с иском к ПАО КБ «Д» о возмещении имущественного ущерба по договорам срочных банковских вкладов.

Иск обосновывал тем, что между ним и ПАО КБ «Д» были заключены договоры срочного банковского вклада (депозита) «Классический», по условиям которых он передал в управление банку: вклад в размере 35 000 грн по договору № \* от 8 мая 2012 года на срок хранения по 13 мая 2013 года с выплатой 21,50 % годовых; вклад в размере 35 000 грн по договору № \*\* от 16 мая 2012 года на срок хранения по 21 мая 2013 года с процентной ставкой 21,50 % годовых и вклад в размере 50 000 грн по договору № \*\*\* от 13 августа 2012 года на срок хранения по 18 августа 2013 года с выплатой 24,50 % годовых.

15 мая 2013 года, 21 мая 2013 года и 9 августа 2013 года он уведомлял ответчика о намерении забрать депозитный вклад и начисленные проценты в связи с наступлением срока их возврата, однако вопреки условиям договора ответчик депозитных средств и начисленных процентов не вернул.

Решениями Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 23 января 2014 года и 7 февраля 2014 года взысканы с ответчика в пользу истца суммы банковских вкладов, процентов и имущественный ущерб. Постановлением правления Национального банка Украины от 16 января 2014 года в банк была введена временная администрация. Банк вернул истцу суммы вкладов и проценты за пользование вкладом из расчета 1 % годовых лишь 21 марта 2014 года.

Ссылаясь на приведенные обстоятельства, гр-н Е. просил взыскать с ответчика в его пользу проценты в размере 7804,42 грн за время пользования средствами на вкладных счетах до их возврата за период с 1 декабря 2013 года по 20 марта 2014 года, 636,42 грн инфляционных потерь за период с 1 декабря 2013 года по 15 января 2014 года, 3 % годовых от просроченных сумм вкладов в

размере 350,92 грн за этот же период и 129 442,63 грн пени за период просрочки с 1 декабря 2013 года по 15 января 2014 года.

Решением Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 18 августа 2014 года по пересматриваемому делу иски взысканы удовлетворены. Взыскано с ПАО КБ «Д» в пользу гр-на Е. 138 234,39 грн. Решен вопрос о судебных расходах.

Решением Апелляционного суда Хмельницкой области от 5 ноября 2014 года отменено решение суда первой инстанции и принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований. Взыскано с ПАО КБ «Д» в пользу гр-на Е. 7804,42 грн процентов по банковским вкладам, 636,42 грн инфляционных потерь и 3 % годовых от просроченных сумм вкладов в размере 350,92 грн. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе гр-н Е. в лице представителя, ссылаясь на нарушение апелляционным судом норм процессуального права и неправильное применение норм материального права, просит отменить решение апелляционного суда в части отказа во взыскании пени и принять новое решение об удовлетворении иска в этой части.

Заслушав судью-докладчика, изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, коллегия судей Судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел считает, что кассационная жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 324 ГПК Украины, основаниями кассационного обжалования являются неправильное применение судом норм материального или нарушение норм процессуального права.

По делу установлено, что по договору банковского срочного вклада «Классический» № \* от 8 мая 2012 года ПАО КБ «Д» принял от гр-на Е. вклад в размере 35 000 грн на срок до 13 мая 2013 года на условиях выплаты 21,50 % годовых; по договору банковского срочного вклада «Классический» № \*\* от 16 мая 2012 года — 35 000 грн на срок до 21 мая 2013 года на условиях выплаты 21,50 % годовых; по договору банковского срочного вклада «Классический» № \*\*\* от 13 августа 2012 года — 50 000 грн на срок до 18 августа 2013 года на условиях выплаты 24,50 % годовых.

Заявления вкладчика от 15 мая 2013 года, 21 мая 2013 года и от 9 августа 2013 года о возврате вкладов и процентов

по ним оставлены банком без удовлетворения.

Решением Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 23 января 2014 года взысканы с ПАО КБ «Д» в пользу гр-на Е. 34 017,93 грн банковского вклада по договору № \* от 8 мая 2012 года, из которых 265,32 грн — инфляционные потери; проценты на этот вклад в размере 4284,60 грн.; 3 % годовых в размере 615,44 грн; пеня на основании части 5 статьи 10 Закона Украины «О защите прав потребителей» в размере 223 408,62 грн за период по 30 ноября 2013 года.

Решением Хмельницкого горрайонного суда Хмельницкой области от 7 февраля 2014 года взысканы с ПАО КБ «Д» в пользу гр-на Е. сумма вклада по договору от № \*\*\* от 13 августа 2012 года в размере 47 430 грн, проценты в размере 4521,72 грн, инфляционные потери в размере 546,99 грн, 3 % годовых в размере 548,94 грн, пеня на основании части 5 статьи 10 Закона Украины «О защите прав потребителей» в размере 210 014,33 грн за период по 31 декабря 2013 года, на возмещение морального вреда — 300 грн.

Фактический возврат средств по вкладам состоялся 21 марта 2014 года: 34 187,78 грн по договору № \* от 8 мая 2012 года; 34 187,77 грн по договору от № \*\* от 16 мая 2012 года; 48 203,37 грн по договору № \*\*\* от 13 августа 2012 года.

На основании постановления правления Национального банка Украины от 16 января 2014 года № 14 исполнительной дирекцией Фонда гарантирования вкладов физических лиц принято решение «О начале процедуры вывода ПАО КБ «Д» с рынка и осуществления в нем временной администрации с 17 января 2014 года» от 16 января 2014 года № 1.

По пересматриваемому делу апелляционный суд взыскал с банка проценты по банковским вкладам за просроченный период по день фактического возврата средств вкладчику (1 декабря 2013 года — 20 марта 2014 года по вкладам № \* и № \*\*; 1 января 2014 года — 20 марта 2014 года по вкладу № \*\*\*); 3 % годовых и сумму в соответствии с индексом инфляции за оспариваемый период до введения временной администрации в банке на основании части 2 статьи 625 ГК Украины.

В этой части принятое решение апелляционного суда не обжалуется, а потому в силу положений статьи 335 ГПК Украины судом кассационной инстанции не пересматривается.

Спорным в решении иска является взыскание пени на основании части 5 статьи 10 Закона Украины «О защите прав потребителей», которой определены права потребителя в случае нарушения условий договора о выполнении работ (оказании услуг).

Пунктом 5.1. договоров банковского вклада, где стороной выступает ➔