

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

← редакции: «Настоящее постановление вступает в силу со дня прекращения действия Указов Президента Украины от 10 июля 1995 года № 584, от 19 сентября 1996 года № 856, от 5 марта 2002 года № 220, от 25 ноября 2002 года № 1061, статей 3 и 4 Указа Президента Украины от 11 декабря 2002 года № 1150, абзаца 1 статьи 1 Указа Президента Украины от 23 февраля 2002 года № 173 в части установления надбавки судьям военных местных и военных апелляционных судов».

Таким образом, Кабинет Министров Украины на период с 1 июня 2005 года по 1 января 2006 года не привел должностные оклады судей Украины в соответствие с требованиями статьи 44 Закона Украины «О статусе судей», а именно — в соответствии с установленным этой нормой соотношением с окладом Председателя Верховного Суда Украины.

Следовательно, несмотря на то что размер заработной платы судьи установлен специальным законом — статьей 44 Закона Украины «О статусе судей», а не

статьей 8 Закона Украины «Об оплате труда», выплата заработной платы судьи регулируется нормами Закона Украины «Об оплате труда», в частности статьей 13, согласно которой оплата труда работников учреждений и организаций, финансируемых из бюджета, осуществляется на основании законодательных и других нормативных актов Украины. Объемы расходов на оплату труда работников учреждений и организаций, финансируемых из бюджета, утверждаются одновременно с бюджетом.

Поскольку в период с 1 июня 2005 года по 1 января 2006 года никаких изменений ни в объеме финансирования, ни в выплатах заработной платы судей Украины (кроме должностных лиц, указанных в постановлениях №№ 513, 514) законодательные или иные нормативные акты не предусматривали, то правовых оснований для выплаты судьям разницы в заработной плате не было.

Учитывая изложенное, коллегия судей Судебной палаты по административным

делам Верховного Суда Украины считает, что вывод Высшего административного суда Украины по рассматриваемому делу основан на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 241, 242, 244 Кодекса административного судопроизводства Украины, коллегия судей Судебной палаты по административным делам Верховного Суда Украины постановила:

— в удовлетворении заявления гр-на К. отказать.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит, кроме случая, установленного пунктом 3 части 1 статьи 237 Кодекса административного судопроизводства Украины.

(Постановление Верховного Суда Украины от 5 апреля 2016 года. Дело № 21-204а/15. Председательствующий — Прокопенко А.Б. Судьи — Волков А.Ф., Грыцив М.И., Коротких А.А., Кривенда О.В., Маринченко В.Л., Панталиенко П.В., Самсин И.Л., Терлецкий А.А.)

ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО

Арендатор должен уведомить о намерении реализовать преимущественное право на продление договора аренды

Преимущественное право арендатора нарушается в случае заключения договора аренды с новым арендатором при соблюдении процедуры уведомления предыдущим арендатором о намерении реализовать преимущественное право пользования земельным участком после окончания срока действия договора аренды и отсутствия в течение месяца после окончания срока действия договора аренды возражений арендодателя относительно возобновления договора

13 апреля 2016 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Д» (ООО «Д») к гр-ке Г., обществу с ограниченной ответственностью «П» (ООО «П»), третье лицо — Главное управление Госземагентства в Запорожской области, о признании права пользования земельным участком и признании недействительным договора аренды, и по встречному иску гр.-ки Г. к ООО «Д», третьи лица: ООО «П», Главное управление Госземагентства в Запорожской области, о признании прекращенным договором аренды земли по заявлению ООО «Д» о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 30 июня 2015 года, установила следующее.

В мае 2014 года ООО «Д» обратилось в суд с указанным иском, обосновывая требования тем, что 18 января 2008 года между ООО «Д» и гр-ном М. заключен договор аренды земельного участка сроком до 18 января 2013 года. * года гр-н М. умер, и к ответчице как к наследнице умершего перешли права арендодателя. По окончании срока договора аренды и в отсутствие со стороны ответчика письменных возражений ООО «Д» продолжало открыто и беспрепятственно пользоваться спорным земельным участком, уплачивая арендную плату.

В ноябре 2013 года ООО «Д» узнало, что 30 октября 2013 года ответчица заключила новый договор аренды земельного участка с ООО «П».

Учитывая изложенное, ООО «Д» просило признать за ним право пользования земельным участком № ** на основании договора аренды от 18 января 2008 года на срок до 25 марта 2018 года; признать недействительным договор аренды земельного участка от 30 октября 2013 года, заключенный между гр-кой Г. и ООО «П»,

и отменить его государственную регистрацию.

В июне 2014 года гр-ка Г. обратилась в суд со встречным иском, в котором просила признать прекращенным договор аренды, заключенный 18 января 2008 года между гр-ном М. и ООО «Д», поскольку последнее не направило в срок, предусмотренный договором, какое-либо письмо о намерении продлить действие договора, а потому она считала, что договор аренды прекратил свое действие.

Решением Запорожского районного суда Запорожской области от 26 января 2015 года, оставленным без изменений определением Апелляционного суда Запорожской области от 24 марта 2015 года, в удовлетворении исков отказано.

Определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 30 июня 2015 года кассационная жалоба ООО «Д» отклонена, решения судов предыдущих судебных инстанций оставлены без изменений.

В поданном в Верховный Суд Украины заявлении о пересмотре ООО «Д» ставит вопросы об отмене определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 30 июня 2015 года и направлении дела на новое кассационное рассмотрение на предусмотренных пунктами 1, 4 части 1 статьи 355 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины основаниях неадекватного применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях; о несоответствии судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права, а именно — статьи 33 Закона Украины «Об аренде земли».

В подтверждение указанных оснований подачи заявления о пересмотре судебного решения ООО «Д» ссылается на определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 17 сентября и 29 октября 2014 года, 4 марта 2015 года и постановления Верховного Суда Украины от 25 февраля и 15 апреля 2015 года, в которых, по мнению заявителя, по-другому применена указанная норма права.

Заслушав доклад судьи, пояснения представителя ООО «Д», проверив изложенные в заявлении доводы, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины считает, что заявление о пересмотре обжалуемого судебного решения не подлежит удовлетворению с учетом следующего.

В соответствии со статьей 353 ГПК Украины Верховный Суд Украины пересматривает судебные решения по гражданским делам исключительно на основаниях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом.

Как следует из положений пунктов 1, 4 части 1 статьи 355 ГПК Украины, основаниями для подачи заявления о пересмотре судебных решений по гражданским делам являются: неадекватное применение судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, повлекшее принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях; несоответствие судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права.

По делу, решение по которому пересматривается, суды установили, что гр-н М. на основании государственного акта на право собственности на земельный участок, выданного 17 января 2003 года Запорожской районной государственной администрацией, является собственником земельного участка площадью ***га, расположенного на территории Балабинского поселкового совета Запорожского района Запорожской области.

18 января 2008 года между ООО «Д» и гр-ном М. был

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

FCLEX
Attorneys at Law

Доработать проект

С точки зрения необходимости реформирования конкретных институтов хозяйственного судопроизводства, одним из приоритетных является институт обеспечения иска, поскольку именно он в силу своего несовершенства в действующей редакции порождает массу оснований для злоупотреблений и использования в различных рейдерских схемах.

В проекте Хозяйственного процессуального кодекса, подготовленном Советом по вопросам судебной реформы при Президенте Украины, в частности, отражены прогнозируемые изменения по расширению перечня мер обеспечения иска, частичной детализации требований к заявлению о принятии мер, установлению четких сроков рассмотрения заявлений. В то же время в проект включен и ряд новых положений.

Так, проектом предусматривается введение автоматизированной системы ареста средств, которая позволит судье самостоятельно внести информацию об аресте средств в отдельную систему на основании принятого им определения.

Представляется целесообразным введение автоматизированной системы ареста не только средств, но и недвижимого имущества. Внесение соответствующих записей может занять довольно длительный промежуток времени с момента принятия обеспечения.

В свою очередь во избежание злоупотребления институтом обеспечения иска предлагается ввести в хозяйственном процессе институт встречного обеспечения. Его суть заключается в возможности требовать у истца внесения средств или предоставления иных гарантий в качестве обеспечения возмещения ответчику возможного ущерба, причиненного принятием мер обеспечения.

Однако отсутствие регламентации этого института может быть использовано и для ограничения возможности лица воспользоваться правом на обеспечение его иска, например, для установления судом необоснованного размера встречного обеспечения.

С другой стороны, в проекте отсутствует положение, которое устанавливает обязанность суда обеспечить иск по заявлению в случае самостоятельного внесения заявителем встречного обеспечения. Отсутствие такого положения может привести к тому, что данный институт будет мертвой нормой, как это и есть сейчас в гражданском судопроизводстве.

В целом, оценивая концепцию реформирования обеспечения иска, следует констатировать необходимость ее доработки с учетом наличия ряда оценочных норм. Представляется, что практическая значимость обеспечения иска требует его формализации с детализацией оснований и условий принятия мер обеспечения и, соответственно, прогнозируемости принятия таких мер при определенных обстоятельствах конкретного дела.

ИВАНОВ Андрей — юрист ЮК FCLEX, г. Киев