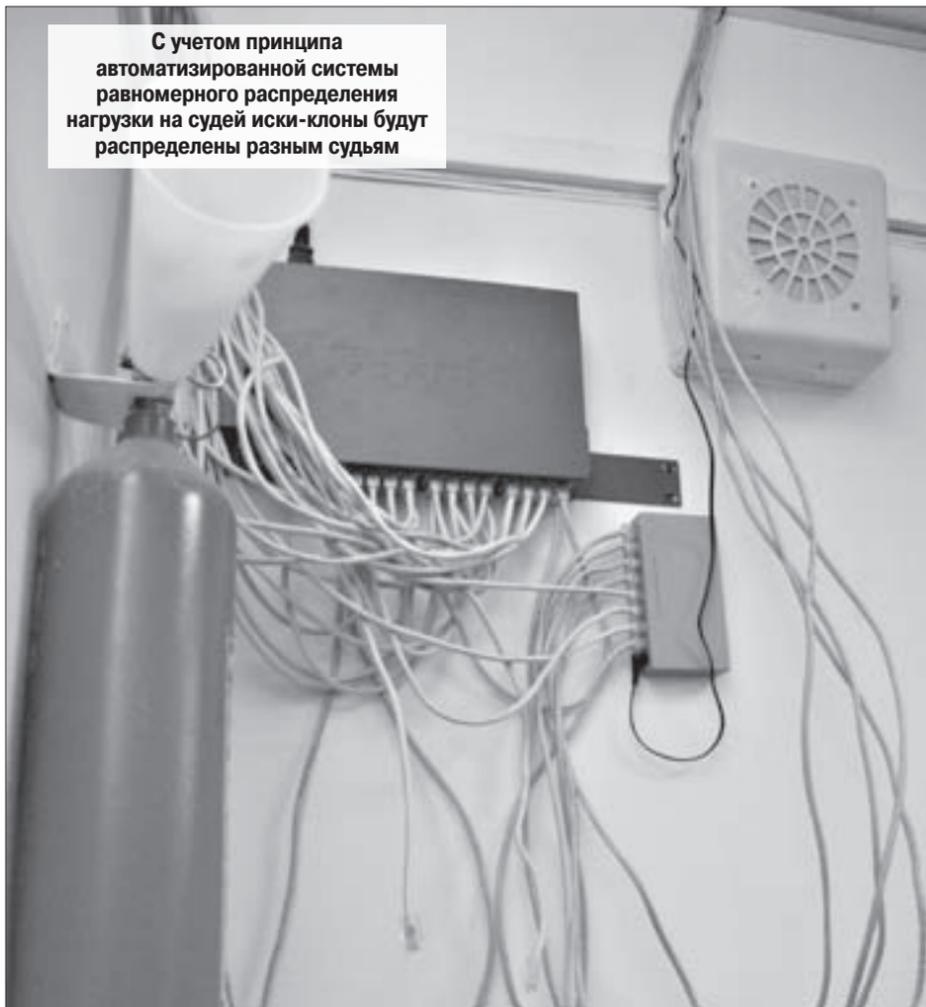


ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Автоматическая чистка

С учетом принципа автоматизированной системы равномерного распределения нагрузки на судей иски-клоны будут распределены разным судьям



← подписавшего исковое заявление, и т.д., то есть все то, что перечислено в статье 63 ХПК Украины, и является основанием для возврата искового заявления. Недостатки исков-клонов необходимы для того, чтобы не допустить открытия производства по делу «чужим» судьей, ведь в противном случае, согласно положению пункта 2 части 1 статьи 62 ХПК Украины о запрете рассмотрения одинаковых дел, дело будет слушать тот судья, который первым откроет производство по делу. В принятии всех остальных исков должно быть отказано на основании вышеуказанной нормы.

Далее в соответствии со статьей 63 ХПК Украины у судьи хозяйственного суда есть три дня для вынесения определения о возврате искового заявления, содержащего недостатки, перечисленные в этой же статье. Истец, который подал в хозяйственный суд иски-клоны, ждет момента, когда у него появится информация о том, что автоматизированная система распределила один из исков на «своего» судью. После этого истец оперативно подает именно этому судье заявление, к которому прилагаются все «забытые» документы. Все остальные иски-клоны, которые были распределены автоматизированной системой на других судей, возвращаются истцу, поскольку имеют недостатки, препятствующие принятию их к рассмотрению.

Описанная технология дает результаты (положительные для инициаторов и отрицательные для всей судебной системы), и о ее применении все чаще пишут

специализированные и не очень издания. В прессе даже название этой технологии придумали — «вертолет». Все вышеуказанное говорит о том, что в украинскую систему распределения судебных дел пора вносить изменения с целью ее усовершенствования.

Усовершенствовать систему

Первое, что приходит на ум, — включение в автоматизированную систему некоего показателя идентичности. То есть работник суда, который вводит исходные данные о поступивших исковых заявлениях в систему, при обнаружении нескольких исковых заявлений с одними и теми же сторонами и идентичными предметами исков обязан связать иск между собой, чтобы система «видела», что это иски-клоны. Далее распределение всех исков-клонов должно осуществляться на одного судью, который был выбран при вводе в систему первого иска-клона.

Кроме вышеуказанного, представляется целесообразным принятие пленумами Верховного Суда Украины, высших специализированных судов разъяснений о том, что выбор судьи по технологии подачи исков-клонов является грубым нарушением принципа беспристрастного распределения дел между судьями и служит достаточным основанием для отвода (самоотвода) такого судьи. Любая сторона в этом случае, распечатав из Единого государственного реестра судебных решений судебные определения, подтверждающие подачу исков-клонов, может смело подавать заявление об отводе судьи.

ДЕНИСЕНКО Александр — адвокат, ЮФ «Ильшев и Партнеры», г. Киев

МНЕНИЯ

Самоотвод?



Андрей ИВАНИВ, юрист ЮК FCLEX

Ситуация с одновременной подачей определенного количества тождественных исков, которую кое-где уже называют «вертолет», получила в последнее время характер массового явления. Такой механизм обеспечивает истца наличием у него свободного выбора между разными судьями.

Безусловно, нормативные изменения, направленные на формализацию и четкую регламентацию этого процесса, необходимы. Однако активности соответствующих субъектов в решении этой проблемы нет, несмотря на то, что в основе фактически каждого из недавних скандальных судебных решений — применение «вертолета».

Но даже в условиях существующей судебной системы имеются методы борьбы с подачей «исков-клонов».

К примеру, в хозяйственном процессе законодательстве открытие производства хотя бы одним из судей, которому «попало» дело, уже является безусловным основанием для отвода судьи. При этом основанием для отвода в данном случае будет формальное нарушение порядка автоматизированного определения судьи. Таким образом, взяв отвод, судья обеспечит реализацию целей автоматизированного распределения дел.

Сигналом для применения такого метода борьбы будет, например, проявление воли судами апелляционной инстанции — отмена решений, принятых в условиях «вертолета». Так, согласно статье 104 ГПК Украины, принятие решения незаконным составом суда является безусловным основанием для отмены решения.

Приобщать информацию



Игорь СЕМЕНОВ, адвокат, старший юрист МЮГ AstapovLawyers

Автоматизированная система не идеальна, и довольно часто стороны процесса идут на ухищрения для ее обхода на стадии подачи иска. Один из таких способов — подача нескольких одинаковых исков с существенными недостатками, которые являются предпосылками для оставления иска без движения. Данные иски попадают по распределению к разным судьям, и истец позднее устраняет недостатки иска по определению того судьи, который наиболее устраивает истца.

Решить данную проблему можно путем внесения изменений в законодательство. Такие изменения должны предполагать обязанность суда по изучению, кроме вопросов соответствия искового заявления закону, информации о наличии в производстве этого или иного суда дела между теми же сторонами, о том же предмете и с теми же основаниями. В случае обнаружения такого дела в производстве суд будет обязан отказать в открытии производства. Также стоит внести норму, обязывающую суд приобщать к материалам дела информацию о результатах проверки наличия аналогичных исков. Соответственно, должна быть реализована техническая возможность для такой проверки.

Внесение вышеуказанных изменений позволит начать активное применение на практике положений, обязывающих суд отказать в открытии производства в случае наличия аналогичного дела, и тем самым ограничить злоупотребления, направленные на обход автоматизированной системы.

Технические улучшения



Юлия МАКАРЕНКО, старший юрист АФ «Династия»

Автоматизированная система документооборота суда (АСДС) обеспечивает автоматизацию технологических процессов обработки информации, что значительно упрощает регистрацию и распределение входящей и исходящей корреспонденции, а также любых внутренних документов для суда; позволяет контролировать соблюдение процессуальных сроков рассмотрения судебного дела и информирование председательствующего судьи, обеспечить выдачу судебных решений (копий) и формирование исполнительных документов на основании данных, содержащихся в автоматизированной системе; обеспечивает хранение текстов судебных решений и других документов, созданных в автоматизированной системе, отправку электронных копий судебных решений в Единый государственный реестр судебных решений, предоставление в установленном законом порядке информации о состоянии рассмотрения дел и пр.

АСДС при распределении дел позволяет учитывать информацию о специализации судьи, количестве дел, находящихся на его рассмотрении, наличии у судьи полномочий на данный момент, его годовой нагрузке и т.д.

Для более эффективной работы наши суды необходимо оснастить современной компьютерной техникой, что позволит улучшить работу суда, а также усовершенствовать компьютерную программу, обеспечивающую функционирование работы документооборота в судах, в том числе установить защиту от несанкционированного доступа к содержащейся в системе информации.

РЕКЛАМА

LOGOS
агентство перекладів

Компетентні юридичні переклади*

вул. Саксаганського, 53/80
офіс 905, м. Київ, 01033, Україна
тел.: +380 44 495 24 94

www.logos.ua

Точніше за оригінал

deuts
ENGL
IPSC

* Понад 30 мов