

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Результативная передача

← пояснений экспертов в судебном заседании.

Если говорить о тенденциях, то практика показывает: общие суды склонны применять более формальный подход к оценке заключений специалистов и потому зачастую их отклоняют. В хозяйственном процессе такие заключения принимаются во внимание чаще.

Формальный подход, как правило, состоит в том, что заключение специалиста фактически не исследуют и автоматически относят его к материалам с «низшим уровнем доказательной силы» по сравнению с заключением экспертизы. Суды могут обосновывать это тем, что заключение составлено по заказу заинтересованной стороны лицом, которое не является судебным экспертом, не уведомлено об уголовной ответственности. Следует отметить, что данный подход противоречит установленным правилам оценки доказательств, но в то же время он применен в ряде решений, в частности в решении Хозяйственного суда г. Киева от 15 февраля 2012 года по делу № 20/367 о прекращении наруше-

ния прав на торговые марки, решении Соломенского районного суда г. Киева от 4 июля 2014 года по делу № 2-2353/14 о признании недействительным патента на изобретение и поддержан соответствующими апелляционными инстанциями.

Однако заключение специалиста может быть отклонено и по объективным причинам, например, при неправильной постановке вопросов для исследования специалистом. Так, согласно решению Соломенского районного суда г. Киева от 5 ноября 2012 года по делу № 2-1476/12 о признании недействительными свидетельств Украины на знаки для товаров и услуг, суд не принял во внимание заключение специалиста, руководствуясь тем, что исследование проводилось по некорректным вопросам (в частности, был исследован вопрос о том, состоят ли торговые марки по оспариваемым свидетельствам из обозначений, являющихся описательными при использовании для указанных в заявках товаров и услуг, на дату составления заключения, а не на дату подачи заявок). В то же время эксперт, проводивший судебную экспертизу, предоставил

в суде пояснения относительно своего заключения и ответил на поставленные перед ним вопросы. Таким образом, суд признал заключение экспертизы надлежащим доказательством по делу и отказал в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы. Решение было поддержано апелляционной и кассационной инстанциями.

Из вышесказанного можно сделать ряд выводов о том, как более эффективно использовать в процессе заключения специалиста. Так, необходимо корректно формулировать вопросы, которые предстоит рассмотреть специалисту, по возможности адресовать проведение исследования судебным экспертам. Также важно, чтобы исследование проводилось на основании материалов дела, а не на основании других сведений.

Есть также другая судебная практика, согласно которой заключение специалиста может стать одним из аргументов для назначения повторной судебной экспертизы. Так, в решении Хозяйственного суда г. Киева от 16 сентября 2010 года

по делу № 21/1 о нарушении прав на патент на изобретение указано, что суд удовлетворил ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, в котором сторона процесса ссылалась на то, что заключение экспертизы является необоснованным, вызывает сомнения в его правильности, поскольку построено на предположениях и содержит правовую оценку, а также противоречит заключению специалиста, находящемуся в материалах дела.

Кроме того, заключение специалиста может послужить одним из аргументов против назначения повторной экспертизы. Такой подход отображен в решении Хозяйственного суда г. Киева от 26 апреля 2012 года по делу № 9/496 о нарушении прав на патент на изобретение. Суд отказал в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы, мотивируя свое решение, в частности, тем, что заключение экспертизы согласовывалось с ранее предоставленным заключением специалиста. Такой подход косвенно говорит об оценке заключения специалиста как надлежащего доказательства в деле.

ПОЛИЩУК Марьяна — юрист ЮФ «Астерс», г. Киев

КОММЕНТАРИИ

В крайнем случае



Олег КЛИМЧУК,
старший юрист
ЮФ Sayenko Kharenko

К использованию заключения специалиста в качестве аргумента для проведения повторной судебной экспертизы следует подходить довольно взвешенно. В первую очередь необходимо помнить о самом простом и вместе с тем о самом главном — о том, что заключение специалиста — это специальные знания. Соответственно, например, математические формулы и расчеты, физика и химия, которые судья базово проходил еще в школе (даже если сдал экзамены на «отлично»), вряд ли будут по достоинству оценены в качестве аргумента только потому, что они не будут понятны судье (будь ваш специалист трижды прав). К заключению специалиста нужно прибегать только в крайнем случае, если нет других юридических оснований для назначения повторной экспертизы (например, заключение судебной экспертизы противоречит материалам дела или нарушен порядок проведения экспертизы). Если же без заключения специалиста не обойтись, то такое заключение должно быть не только достаточно обоснованным, но и достаточно простым, чтобы судья мог принять соответствующее решение как юрист.

Не аргумент



Андрей ИВАНИВ,
юрист ЮК FCLEX

Повторная экспертиза может быть назначена судом, в частности, при наличии сомнений в правильности заключения, что может подтверждаться явной необоснованностью сделанных выводов или их противоречивостью относительно других материалов дела.

В данном случае, как показывает практика, альтернативное заключение, особенно специалиста, а не судебного эксперта, для суда не является аргументом для назначения повторной экспертизы.

Тем не менее доказывание стороной необоснованности или противоречивости имеющегося заключения судебного эксперта с указанием на конкретные факты, которые понятны суду как субъекту, не имеющему специальных знаний, с одновременным подкреплением заключением специалиста будет достаточным основанием для назначения повторной экспертизы.

То есть само по себе предоставление заключения специалиста, который, по сути, пришел к другому результату, для суда не будет безусловным показателем необоснованности заключения эксперта. Ключевым фактором в данном случае станет понимание, в чем именно и на каком этапе исследования судебный эксперт ошибся либо не полностью обосновал свой вывод.

При этом стоит учитывать, что суд при рассмотрении вопроса назначения повторной экспертизы будет более скептически относиться к заключению специалиста, нежели к заключению судебного эксперта по экспертизе, проведенной, например, в рамках другого параллельного дела.

Своя специфика



Мария ШВЕЦОВА,
старший юрист
IPexperts Intellectual
Property Agency

Первое, что важно помнить о «мнении специалиста», — оно носит разъяснительный характер и принимается судом по его усмотрению, а точнее — не принимается. Если рассматривать идеальный судебный процесс, где истец, допустим, прав и защищает свое нарушенное право, а ответчик вдруг приносит в суд мнение специалиста, которое красиво, но «нечестно» свидетельствует о невиновности ответчика. Истец согласится, что бы суд принял такое мнение специалиста? А если истец вы? А если суд получает два кардинально противоположных мнения специалиста от каждой из сторон?

У нас не применяется принцип состязательного права, когда специалисты от каждой из сторон своим красноречием и сообразительностью пытаются убедить суд в своей позиции. Но все же ничто не может помешать суду услышать и понять, что объясняется в грамотном «мнении» специалиста.

Такое мнение становится разъяснением специалиста, и эта формулировка более приемлема, так как даже сама семантика применимого в определении слова «мнение» наталкивает на субъективность конкретного лица.

Особенность состоит в том, что если судебный эксперт ограничен в своем исследовании предоставленными ему

материалами дела, то специалист может дать эмпирическое разъяснение — более широкое и понятное толкование общей или частной специфики случая, который слушается в суде. Ведь судья не обязан, да и объективно не может быть одновременно знатоком в сфере юриспруденции, науки, искусства и техники.

РЕКЛАМА

Передплатный индекс
Актуальні проблеми • Відпочинок • **08072** • Успішні компанії • Таємниці професії
у каталозі ДП «ПРЕСА»

У КОЖНОМУ СЛОВІ —
ДОСВІД НАЙКРАЩИХ КОМПАНІЙ

ЮРИСТ
УКРАЇНСЬКИЙ
ЖУРНАЛ СУЧАСНОГО ПРАВНИКА

WWW.JURIST.UA

ОФОРМИТИ ПЕРЕДПЛАТУ ТА ПРИДБАТИ
ПРОДУКЦІЮ ВИДАВНИЦТВА ВИ МОЖЕТЕ
У ВІДДІЛІ ПРОДАЖІВ ПАТ «ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА»



Видавництво ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА

Тел.: (044) 495-27-27
Факс: (044) 495-27-77
www.pravo.ua