

# **ЗАТРИМАННЯ ОСОБИ ТА ВІДСТОРОНЕННЯ ВІД ПОСАДИ.**

ПІДСТАВИ ЗАСТОСУВАННЯ ТА  
ПРАКТИКА ОСКАРЖЕННЯ

**Сергій Кирич, радник EQUITY**

## ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ ВІД ПОСАДИ

**Відсторонення від посади може бути здійснено щодо особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні:**

- ▶ **злочину середньої тяжкості** (*передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п'яти років – ч. 3 ст. 12 КК України*)
- ▶ **тяжкого злочину** (*передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років – ч. 4 ст. 12 КК України*)
- ▶ **особливо тяжкого злочину** (*передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п'ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі – ч. 5 ст. 12 КК України*)
- ▶ **незалежно від тяжкості злочину - щодо особи, яка є службовою особою правоохоронного органу** (*Стаття 365 КК України. Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу*)

## ПРАВОВІ ПІДСТАВИ ДЛЯ ВІДСТОРОНЕННЯ

- ▶ рішення слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження (ч. 2 ст. 154 КПК України) на підставі клопотання прокурора або слідчого за погодженням з прокурором (ч. 1 ст. 154 КПК України)

### **NOTA BENE:**

**Відсторонення від посади Директора Національного антикорупційного бюро України здійснюється слідчим суддею на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора**

## ПРАВОВІ ПІДСТАВИ ДЛЯ ВІДСТОРОНЕННЯ

- ▶ для осіб, що призначаються Президентом України – рішення Президента України на підставі клопотання прокурора (ч. 3 ст. 154, ч. ст. 155 КПК України) (такими особами є половина складу Ради Національного банку України, половина складу Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, тощо)

### **NOTA BENE:**

**Про відсторонення від посади члена  
Національного агентства з питань  
запобігання корупції подає клопотання  
про відсторонення Генеральний  
прокурор або його заступник**

## ПРАВОВІ ПІДСТАВИ ДЛЯ ВІДСТОРОНЕННЯ

- ◀ для судді – рішення Вищої ради правосуддя на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора або його заступника (ч. 1 ст. 1551 КПК України)

### NOTA BENE:

**ч. 5 ст. 65 ЗУ «Про запобігання корупції»:  
Особа, якій повідомлено про підозру у  
вчиненні нею злочину у сфері службової  
діяльності, підлягає відстороненню від  
виконання повноважень на посаді в  
порядку, визначеному законом.**

# СТРОК ВІДСТОРОНЕННЯ

**До двох місяців**

(ч. 2 ст. 154 КПК України),

*однак може бути продовжений*

## НЕОБХІДНІ ВИМОГИ ДО КЛОПОТАННЯ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ

- 1) короткий виклад обставин кп, у зв'язку з яким подається клопотання;
- 2) правова кваліфікація кп із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;
- 3) виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кп, і посилення на обставини;
- 4) посада, яку обіймає особа;
- 5) виклад обставин, що дають підстави вважати, що перебування на посаді підозрюваного, обвинуваченого сприяло вчиненню кп;
- 6) виклад обставин, що дають підстави вважати, що підозрюваний, обвинувачений, перебуваючи на посаді, знищить чи підробить речі і документи, які мають суттєве значення для досудового розслідування, незаконними засобами впливатиме на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджатиме кримінальному провадженню іншим чином;
- 7) перелік свідків, яких слідчий, прокурор вважає за необхідне допитати під час розгляду клопотання.

*(ч. 2 ст. 155 КПК України)*

**ЧИМ СУД ПОВИНЕН  
КЕРУВАТИСЯ ПІД ЧАС  
РОЗГЛЯДУ КЛОПОТАННЯ  
ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ?**



## ВАЖЛИВО ДЛЯ СУДУ

### ◀ ч. 1 ст. 157 КПК України

Слідчий суддя, суд відмовляє у задоволенні клопотання про відсторонення від посади, якщо слідчий, прокурор не доведе наявність достатніх підстав вважати, що такий захід необхідний для припинення кримінального правопорушення, припинення або запобігання протиправній поведінці підозрюваного чи обвинуваченого, який, перебуваючи на посаді, може знищити чи підробити речі і документи, які мають значення для досудового розслідування, незаконними засобами впливати на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

## ВАЖЛИВО ДЛЯ СУДУ

### ◀ ч. 2 ст. 157 КПК України

При вирішенні питання про відсторонення від посади слідчий суддя, суд зобов'язаний врахувати такі обставини:

- 1) правову підставу для відсторонення від посади;
- 2) достатність доказів, які вказують на вчинення особою кримінального правопорушення;
- 3) наслідки відсторонення від посади для інших осіб.

## РІШЕННЯ СУДУ

За результатом розгляду клопотання про відсторонення суд може прийняти одне з наступних рішень:

- ▶ **задовольнити клопотання про відсторонення від посади, якщо доведено підстави, передбачені ст. 157 КПК України**

## РІШЕННЯ СУДУ

*02.08.2013 слідчим суддею Київського районного суду м. Харкова було розглянуто та задоволено клопотання слідчого про відсторонення від посади К., який підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 368 КК України:*

*Під час розгляду клопотання слідчий довів наявність достатніх підстав вважати, що такий захід як відсторонення К. від посади необхідний для запобігання протиправній поведінці підозрюваного, який, перебуваючи на посаді, може незаконними засобами впливати на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, оскільки К., обіймаючи посаду контролера абонентського відділу Ленінського та Жовтневих районів абонентської служби по роботі з абонентами - юридичними особами Департаменту збуту КП "Харківводоканал", є службовою особою, наділений службовими повноваженнями по застосуванню заходів примусу та адміністративного впливу. Слідчим також доведено, що перебування К. на посаді сприяло вчиненню кримінального правопорушення.*

# РІШЕННЯ СУДУ

За результатом розгляду клопотання про відсторонення суд може прийняти одне з наступних рішень:

## ◀ **ВІДМОВИТИ В ЗАДОВОЛЕННІ КЛОПОТАННЯ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ**

*Здебільшого, недостатність підстав для відсторонення підозрюваної особи від займаної посади, а також недоведеність існування обґрунтованої підозри у вчиненні злочину такого ступеня тяжкості, за умови вчинення якого може бути здійснено відсторонення від посади, а також недоведеність того, що потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого.*

# РІШЕННЯ СУДУ

За результатом розгляду клопотання про відсторонення суд може прийняти одне з наступних рішень:

◀ **повернути клопотання про відсторонення**  
**(недотримання вимог, передбачених ч. 2 ст. 155 КПК України)**

*Так, 21.03.2013 слідчий суддя Залізничного районного суду міста Львова Б. повернув клопотання старшого слідчого ОВС СЧ СВ УМВС України на Львівській залізниці О. про відсторонення від посади С. прокурору відділу нагляду управління правозахисної діяльності, протидії корупції та злочинності у сфері транспорту прокуратури Львівської області для усунення недоліків, зазначивши, що до клопотання не долучено документів, які б свідчили про те, що С. були надані копії клопотання та матеріалів, що обґрунтовують клопотання.*

**НА ЩО СУДИ ЗВЕРТАЮТЬ УВАГУ ПРИ  
ЗАДОВОЛЕННІ КЛОПОТАННЯ ПРО  
ВІДСТОРОНЕННЯ?**

## ВАЖЛИВО ДЛЯ СУДУ

### ◀ Чи сприяло перебування на посаді, щодо якої подано клопотання про відсторонення, вчиненню кримінальних правопорушень, в яких особа підозрюється

*«Слідчий суддя вважає, що прокурором доведено такі потреби досудового розслідування, які виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи підозрюваного ОСОБА\_1 як відсторонення останнього від посади, оскільки саме перебування його на посаді прокурора Іллічівської місцевої прокуратури Одеської області сприяло вчиненню кримінальних правопорушень, в яких ОСОБА\_1 підозрюється, а також виникла необхідність у продовженні строку відсторонення підозрюваного ОСОБА\_1 від посади в межах строку досудового розслідування, із врахуванням положень ст.ст. 219, 290 КПК України.»*

***Ухвала слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 20.03.2018 р. у справі № 757/13869/18-к у кримінальному провадженні № 4201700000001902 від 14.06.2017 р. про відсторонення від посади прокурора Іллічівської місцевої прокуратури Одеської області***



## ВАЖЛИВО ДЛЯ СУДУ

### ◀ Недоведення цих обставин може бути підставою для відмови в задоволенні клопотання про відсторонення

*«Таким чином, слідчий суддя вважає, що слідчим не доведено наявність достатніх підстав вважати, що такий захід забезпечення кримінального провадження як відсторонення підозрюваного від посади, є необхідним для припинення або запобігання протиправній поведінці останнього, а також відсутній умисел на продовження своєї протиправної діяльності, у зв'язку з цим, клопотання слідчого про відсторонення від посади задоволенню не підлягає.»*

**Ухвала слідчого судді Соснівського районного суду м.Черкаси від 01.08.2018 р. у справі № 712/8825/18 про відмову у задоволенні клопотання про застосування заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді відсторонення від посади.**

## ВАЖЛИВО ДЛЯ СУДУ

### ❖ Чи може подальше перебування на займаній посаді негативно впливати на хід досудового розслідування (тиск на свідків, підроблення або знищення доказів, використання службового становища)

*«Так, обґрунтованість підозри ОСОБА\_2 у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення, підтверджується зібраними у кримінальному провадженні доказами. ОСОБА\_2 підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, який є корупційним, обставини його вчинення вказують те, що перебування на посаді Виконуючого обов'язки Генерального директора Державного підприємства «Київоблбудінвест» сприяло вчиненню даного кримінального правопорушення, а тому, його подальше перебування на займаній посаді може негативно впливати на хід досудового розслідування, так як він може протиправно перешкоджати кримінальному провадженню шляхом знищення або приховування документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, незаконним засобами впливати на свідків та інших учасників провадження, або перешкоджатиме кримінальному провадженню іншим чином.»*

**Ухвала слідчого судді Печерського районного суду від 14.03.2018 р. у справі №757/12849/18-к в рамках кримінального провадження 4201810106000046 від 07.02.2018 р. про відсторонення від посади Виконуючого обов'язки Генерального директора Державного підприємства «Київоблбудінвест».**

## ВАЖЛИВО ДЛЯ СУДУ

### ◀ **Недоведення обставин щодо можливості підроблення доказів або незаконного впливу на свідків може бути підставою для відмови в задоволенні клопотання про відсторонення**

*«До клопотання про відсторонення від посади слідчому судді надана виключно: протоколи прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення у ОСОБА\_5 від 12.06.2018 року та від 25.07.2018 року; протокол допиту потерпілого ОСОБА\_5 від 16.07.2018 року; протокол огляду предмету від 14.06.2018 року; висновок експерта №557 від 03.05.2018 року; копію посадової інструкції поліцейського патрульної поліції від 05.01.2016 року за №4/1; витяг з наказу від 25.03.2016 року за № 57 о/с; протокол допиту свідка ОСОБА\_9 від 24.07.2018 року.*

## ВАЖЛИВО ДЛЯ СУДУ

- ▶ **Недоведення обставин щодо можливості підроблення доказів або незаконного впливу на свідків може бути підставою для відмови в задоволенні клопотання про відсторонення**

.....

*Окрім того прокурор не навів та не обґрунтував обставин, що дають підстави вважати, що підозрюваний перебуваючи на посаді, знищить чи підробить речі і документи, які мають суттєве значення для досудового розслідування, незаконними засобами впливатиме на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджатиме кримінальному провадженню іншим чином.»*

**Ухвала слідчого судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 01.08.2018 р. у справі № 607/14340/18 про відмову в задоволенні клопотання про відсторонення від посади інспектора роти №3 УПП в Тернопільській області ДПП.**

## ВАЖЛИВО ДЛЯ СУДУ

### ◀ Оцінка судом наслідків відсторонення від посади

*«В той же час, оскільки негативні наслідки відсторонення від посади ОСОБА\_2 який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України, не перевищують необхідність та можливість досягнення завдань у даному кримінальному провадженні, й беручи до уваги вищевикладене та враховуючи, що ОСОБА\_2 вчинив злочин, який не мав би змоги вчинити, перебуваючи поза займаною посадою, слідчий суддя вважає за необхідне клопотання задовольнити та відсторонити ОСОБА\_2 від займаної посади строком до 21.04.2017 року.»*

**Ухвала слідчого судді Печерського районного суду від 11.04.2017 р. у справі № 757/20709/17-к відсторонення від посади державного інспектора відділу митного оформлення № 5 митного посту "Лужанка" Закарпатської митниці ДФС.**

**В рамках цієї справи особа підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України (прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою, предметом якого була неправомірна вигода у великому розмірі).**

**В даному випадку судом було доволі оціночно вирішено, що негативні наслідки відсторонення від посади не перевищують необхідність та можливість досягнення завдань у даному кримінальному провадженні.**

## ВАЖЛИВО ДЛЯ СУДУ

- ▶ **В протилежному випадку суд дійшов до висновку, що відсторонення від посади може мати згубний вплив діяльність юридичної особи.**

*«Так, підозрюваний дійсно працює на адміністративній посаді, підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, тому існує ризик незаконно впливу ним на свідків чи інших учасників процесу, а також ризик знищення та підроблення речей та документів. Однак, через те, що суду не надано жодного доказу того, що на протязі досудового слідства підозрюваний у незаконний спосіб впливав на хід розслідування, робив спроби підробити, знищити чи спотворити документи, тиснув на свідків чи інших учасників кримінального процесу, приходжу до висновку про те, що підстави задоволення клопотання відсутні. При цьому також враховую те, що підозрюваний є одноосібним власником та керівником підприємства на протязі тривалого часу, а тому враховую ті негативні наслідки, які може відсторонення його від посади директора товариства для інших осіб, що працюють у товаристві.»*

**Ухвала слідчого судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська у справі № 200/18070/15-к про відмову в задоволенні клопотання про відсторонення підозрюваного від посади директора ТОВ «Українсько-польське підприємство з іноземними інвестиціями «УПС».**

**Слід розрізняти підстави для застосування відсторонення від посади під час судового розгляду кримінального провадження від досудового розслідування.**



## ◀ **Стосовно припущень про підроблення або знищення доказів**

*«Отже, доводи прокурора про ймовірність того, що обвинувачений ОСОБА\_1 знищить або підробить речі і документи, судом до уваги не приймаються через те, що вказані обставини можуть бути враховані виключно під час досудового розслідування.*

*З направленням обвинувального акту до суду стадія досудового розслідування завершується, тому усі речі і документи, які мають значення для кримінального провадження, повинні перебувати під контролем сторони обвинувачення.»*

*На стадії судового розгляду Суд не може брати до уваги доводи про те, що обвинувачений на займаній посаді може знищити або підробити докази»*

ухвала Шевченківського районного суду від 23.08.2017 р. у справі № 761/8517/17 у кримінальному провадженні № 420 160 000 000 017 01 про відсторонення від посади Голови Рахункової палати.

## ◀ **Стосовно показів свідків:**

*«Разом з тим, однією з підстав для відсторонення від посади на стадії судового розгляду є ймовірність того, що обвинувачений зможе незаконними способами впливати на інших свідків.*

*Згідно з визначеним судом обсягом доказів, які підлягають дослідженню у цьому провадженні, мають бути допитані значна кількість свідків обвинувачення, які є співробітниками Рахункової палати.*

*Займана обвинуваченим посада Голови Рахункової палати, об'єктивна необхідність здійснення організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських заходів щодо забезпечення діяльності установи вимагає від ОСОБА\_1 комунікації з працівниками Рахункової палати, однак зміст і характер спілкування вказаних осіб не може бути предметом контролю з боку прокурора або суду.*

*Суд не виключає, що у такий спосіб обвинувачений буде мати можливість прямо або опосередковано впливати на позицію свідків - працівників Рахункової палати, які є певним чином залежними від нього особами, здійснювати на них відповідний тиск з метою домогтися вигідних для себе показань під час судового розгляду.»*

**Сторона обвинувачення повинна довести, що обсяг повноважень обвинуваченого на займаній посаді дозволяє здійснювати тиск на підлеглих, які є свідками.**

ухвала Шевченківського районного суду від 23.08.2017 р. у справі № 761/8517/17 у кримінальному провадженні № 420 160 000 000 017 01 про відсторонення від посади Голови Рахункової палати.

## ◀ **Стосовно ймовірності тиску на свідків, які є працівниками інших структур (використання службового становища)**

*«Також не доведена прокурором можливість незаконного впливу обвинуваченого на свідків - працівників Державного управління справами Верховної Ради України, Шевченківської районної у м. Києві державної адміністрації, які не є підлеглими обвинуваченого.»*

**Суд не повинен брати до уваги припущення про те, що підозрюваний-обвинувачений може незаконно впливати на свідків, які є працівниками інших органів, структур.**

ухвала Шевченківського районного суду від 23.08.2017 р. у справі № 761/8517/17 у кримінальному провадженні № 420 160 000 000 017 01 про відсторонення від посади Голови Рахункової палати.

## ІНШІ ПРИКЛАДИ ВІДСТОРОНЕННЯ ВІД ПОСАДИ

- ▶ **Рішення Вищої ради правосуддя від 06.03.2018 р. у справі про тимчасове відсторонення судді Господарського суду міста Києва Головатюка Л.Д. від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності**

**Фабула:** У провадженні Шевченківського районного суду міста Києва перебувала справа у кримінальному провадженні за обвинуваченням Головатюка Л.Д. у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 15, частиною третьою статті 190 КК України

## ІНШІ ПРИКЛАДИ ВІДСТОРОНЕННЯ ВІД ПОСАДИ

### ***Висновок ВРП при тимчасовому відстороненні від здійснення правосуддя:***

*«Вказані обставини можуть поставити під сумнів безсторонність судді Головатюка Л.Д. при здійсненні правосуддя та з огляду на міжнародні принципи і стандарти поведінки судді та норми національного законодавства зашкодити авторитету судової влади і довірі суспільства до неї.*

*Вища рада правосуддя дійшла висновку про переконливість доводів клопотання про ризики можливого впливу судді Головатюка Л.Д. на свідків та інших учасників кримінального провадження, в тому числі представників ТОВ НАЗВА\_1 та ОСОБА\_1, у разі звернення ними до господарського суду міста Києва з відповідними позовними заявами, а також можливого вчинення іншого аналогічного злочину за умови безпосереднього доступу до матеріалів господарських справ, які надійшли йому на розгляд.»*

*Варто звернути увагу, що тимчасове відсторонення судді Головатюка Л.Д. від здійснення правосуддя вжито до набрання законної сили вироком суду або закриття у відповідності до вимог ч. 1 ст. 63 ЗУ «Про Вищу раду правосуддя»*

**Рішення Вищої ради правосуддя від 06.03.2018 р. у справі про тимчасове відсторонення судді Господарського суду міста Києва Головатюка Л.Д. від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності**

## ІНШІ ПРИКЛАДИ ВІДСТОРОНЕННЯ ВІД ПОСАДИ

- ▶ **Рішення Вищої ради правосуддя від 02.05.2018 р. у справі № 1300/0/15-18 про тимчасове відсторонення судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ющука О.С. від здійснення правосуддя у зв'язку з притягненням до кримінальної відповідальності**

**Фабула:** Суддя Ющук О.С. підозрюється в одержанні неправомірної вигоди за вплив на прийняття рішення своїм колегою ОСОБА-1 у справі про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, стосовно ОСОБА-2.

**Висновок ВРП при тимчасовому відстороненні від здійснення правосуддя:**

*«Вища рада правосуддя вважає переконливими доводи клопотання про ризики можливого впливу Ющука О.С. як судді на інших суддів, свідків, а також інших осіб, які є учасниками кримінального провадження і можуть бути допитані під час досудового розслідування, та можливого знищення доказів.»*

## ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ВІДСТОРОНЕННЯ

Слідчий суддя, суд відмовляє у продовженні строку відсторонення від посади, якщо прокурор не доведе наступного:

- ▶ **обставини, які стали підставою для відсторонення від посади, продовжують існувати;**
- ▶ **сторона обвинувачення не мала можливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади, іншими способами протягом дії попередньої ухвали.**

*(ч. 2 ст. 158 КПК України)*

# ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ВІДСТОРОНЕННЯ

## ◀ Продовження існування обставин

*«Ухвалюючи 23.08.2017 попереднє рішення про відсторонення обвинуваченого ОСОБА\_1 від посади, суд взяв до уваги реальне існування ризику незаконного впливу обвинуваченого на свідків, які є його підлеглими та працюють у Рахунковій палаті України. Зазначене частково підтверджене і показаннями допитаного судом свідка ОСОБА\_8.*

*Вирішуючи заявлене прокурором клопотання про продовження строку дії вказаного заходу забезпечення кримінального провадження, суд відмічає, що вказаний ризик не зменшився і на теперішній час продовжує існувати.»*

**Ухвала Шевченківського районного суду від 26.09.2017 р. у справі № 761/8517/17 у кримінальному провадженні № 42016000000001701 про продовження строку відсторонення від посади Голови Рахункової палати**

**Продовження існування обставин, які були враховані судом при відстороненні від посади, може зумовити продовження строку відсторонення.**



## ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ВІДСТОРОНЕННЯ

- ▶ **Протилежний приклад, коли орган при продовженні строку відсторонення від посади не довів, що підозрюваний чи обвинувачений може знищити докази, впливати на свідків.**

*«На підставі викладено, з врахування вимог ч. 1 ст. 157 КПК України слідчий суддя вважає, що прокурор не довів наявність достатніх підстав вважати, що такий захід необхідний для припинення кримінального правопорушення, припинення або запобігання протиправній поведінці підозрюваного який, перебуваючи на посаді, може знищити чи підробити речі і документи, які мають значення для досудового розслідування, незаконними засобами впливати на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, а тому, у задоволенні клопотання слід відмовити.»*

**Ухвала слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду від 19.02.2017 р. у справі № 686/3469/17 про відмову в задоволенні клопотання про продовження строку відсторонення від посади.**

## ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ВІДСТОРОНЕННЯ

### ◀ Продовження строку відсторонення від посади у разі неможливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади

*«Також вбачається, що завершенню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали про відсторонення підозрюваного від посади перешкоджало його особлива складність, зокрема те, що на даний час не завершена комп'ютерно-технічна експертиза відповідної техніки, вилученої в ході проведення обшуків у кримінальному провадженні. Крім того, у межах кримінального провадження не надійшли матеріали про виконання міжнародно-правової допомоги від компетентних правоохоронних органів 6 держав. Після надходження яких, існуватиме необхідність у їх перекладі та призначенні ряду судово-почеркознавчих експертиз, з метою підтвердження тотожності підписів на документах, осіб, які причетні до вчинення кримінального правопорушення. Існує необхідність у розсекреченні протоколів негласних слідчих (розшукових) дій.*

# ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ВІДСТОРОНЕННЯ

## ◀ Продовження строку відсторонення від посади у разі неможливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади

*Встановлено, що зазначені слідчі (розшукові) та процесуальні дії не були проведені раніше із об'єктивних та обґрунтованих причин, оскільки порядок їх проведення є тривалим у часі, проводились допити значної кількості свідків, аналізувались вилучені в ході розслідування документи, здійснювались необхідні експертні дослідження для встановлення обставин вчинення злочину також у кримінальному провадженні проводився комплекс першочергових та невідкладних слідчих (розшукових) дій для встановлення обставин вчинення злочину, ініціювались заходи забезпечення кримінального провадження.*

*Таким чином на даний час існує необхідність в продовженні заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді відсторонення від посади, у зв'язку з тим, що сторона обвинувачення не мала об'єктивної можливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади протягом дії попередньої ухвали та необхідності продовження строку досудового розслідування.»*

**Ухвала слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 01.06.2017 р. у справі № 760/2891/16-к про продовження строку відсторонення від посади виконуючого обов'язки голови правління ПАТ «ОГХК».**

# ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ВІДСТОРОНЕННЯ

## ◀ Продовження строку відсторонення від посади у разі неможливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади

*«Суд враховує, що ОСОБА\_1 обвинувачується у вчиненні тяжкого кримінально караного діяння з ознаками корупції, що могло бути вчинено у зв'язку із зайняття нею посади в органі ДМС України, із використанням службового становища. Дані обставини свідчать про те, що обвинувачена, перебуваючи на посаді головного спеціаліста Галицького районного відділу у м. Львові ГУ ДМС України у Львівській області зможе знищити чи підробити документи, впливати на свідків по справі своїх колег. Тобто, обставини, які стали підставою для відсторонення від посади, продовжують існувати Крім того, сторона обвинувачення не мала можливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади, іншими способами протягом дії попередньої ухвали.*

*З урахуванням викладених ризиків, які не зменшились за час проведення досудового розслідування, особи обвинуваченої, обставин кримінального правопорушення, у скоєнні якого обвинувачуються ОСОБА\_1, суд приходять до висновку про необхідність продовження строку відсторонення обвинуваченої від посади.»*

Ухвала Галицького районного суду м. Львова від 21.07.2016  
р. у справі № 461/3563/16-к про продовження строку  
відсторонення обвинуваченої від посади головного  
спеціаліста Галицького районного відділу у м. Львові ГУ  
ДМС України у Львівській області.

## ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ВІДСТОРОНЕННЯ

### ◀ Щодо відмови у відстороненні у разі невиконання цілей кримінального провадження протягом дії попередньої ухвали

*«Дослідивши матеріали досудового розслідування, суд приходить до висновку про те, що клопотання не підлягає задоволенню, оскільки прокурором не доведено, що обставини, які стали підставою для відсторонення від посади, продовжують існувати або сторона обвинувачення не мала можливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади, іншими способами протягом дії попередньої ухвали.»*

**Ухвала слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від 01.11.2016 р. у справі № 522/16082/16-к.**

## ПОВТОРНЕ ЗВЕРНЕННЯ ІЗ КЛОПОТАННЯМ

◀ **Органи з різних причин не звертаються з клопотанням про продовження строку, а замість з цього через деякий час повторно звертаються з клопотанням про відсторонення.**

*«Враховуючи, що строк на який підозрюваний відсторонявся від посади закінчився, з клопотанням про продовження строку відсторонення від посади органи обвинувачення не звертався, сторона обвинувачення мала можливості забезпечення досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади, іншими способами протягом дії попередньої ухвали, на нові обставини, які були підставами для відсторонення від посади слідчий не посилається, свідкам, на яких слідчий посилається в клопотанні були проведені операції, доказів того, що підозрюваний може на них якимось чином впливати не надано, тому відсутні передбачені законом підстави для повторного відсторонення від посади.»*

*Ухвала Суворовського районного суду м. Херсона від 05.09.2013 р. у справі 668/11354/13-к про відмову в застосуванні заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді відсторонення від посади*

**ПІДСТАВИ ДЛЯ ВІДХИЛЕННЯ  
КЛОПОТАННЯ ПРО  
ВІДСТОРОНЕННЯ ВІД ПОСАДИ**

# ЗАКІНЧЕННЯ СТРОКУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

## ◀ Строки досудового розслідування

У відповідності до ст. 219 КПК України встановлені наступні строки досудового розслідування:

- ◀ дванадцять місяців - у кримінальному провадженні щодо злочину середньої тяжкості;
- ◀ вісімнадцять місяців - у кримінальному провадженні щодо тяжкого або особливо тяжкого злочину.

Досудове розслідування повинно бути закінчено:

- 1) протягом одного місяця з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку;
- 2) протягом двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину.



# ЗАКІНЧЕННЯ СТРОКУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

## ◀ Строки досудового розслідування

Строк досудового розслідування може бути продовжений. При цьому загальний строк досудового розслідування не може перевищувати:

- ◀ шести місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину середньої тяжкості;
- ◀ дванадцяти місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину.

## ЗАКІНЧЕННЯ СТРОКУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Висновок суду про відмову в задоволенні клопотання про відсторонення:  
*«Разом з тим, строк досудового розслідування кримінального провадження №42016000000001137 закінчився 23.08.2016.*

*Даних про те, що строк досудового розслідування був продовжений в установленому законом порядку слідчому судді не представлено, що не оспорював в судовому засіданні прокурор.*

*За таких обставин, слідчий суддя приходить до висновку про відмову у задоволенні клопотання.»*

**Відтак, в разі закінчення строку досудового розслідування прокурор не може звертатися із клопотанням про відсторонення.**

*Ухвала слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 16.09.2016 р. у справі № 757/41281/16-к про відмову у відстороненні від посади завідувача відділу - лікаря ветеринарної медицини відділу організації роботи лабораторій ветеринарно-санітарної експертизи Державного науково-дослідного інституту з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи.*

## ◀ **Наявність запобіжного заходу може поглинати ціль відсторонення**

**Фабула:** Особа, щодо якої подано клопотання про відсторонення від посади, підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого частиною 5 статті 191 КК України, тобто у вчиненні умисних дій, які виразилися у заволодінні чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, за попередньою змовою групою осіб та в особливо великих розмірах.

**У рамках цього кримінального провадження до підозрюваного було застосовано запобіжний захід у виді особистої поруки, зокрема шляхом «утримуватися від спілкування, що стосується даного кримінального провадження»**

*Ухвала Солом'янського районного суду м. Києва від 27.02.2018 р. у справі № 760/4631/18 у кримінальному провадженні № 52016000000000411 від 02.11.2016 р. про відмову у відстороненні від посади Одеського міського голови, залишена без змін ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 06.03.2018 р.*

▼ **Наявність запобіжного заходу може поглинати ціль відсторонення**

Висновки суду при відмові у відстороненні:

*«Таким чином, правова підстава для відсторонення підозрюваного від посади з метою усунення ризику незаконного впливу на свідків та інших учасників кримінального провадження була убезпечена ухвалою про обрання запобіжного заходу та покладанням на підозрюваного відповідного обов'язку не спілкуватися зі свідками та іншими підозрюваними поза межами процесуальних дій у вказаному кримінальному провадженні, а тому, на даний час, ризик незаконного впливу на свідків та інших підозрюваних не може бути покладений в обґрунтування необхідності відсторонення підозрюваного від посади, оскільки він усунутий.»*

**Тобто слід брати до уваги запобіжний захід, який вже застосовано до підозрюваного.**

## ◀ **Наявність утриманців**

*«Слідчий суддя враховує і негативні наслідки відсторонення підозрюваного ОСОБА\_6 від посади, який має на утриманні неповнолітню дитину і те, що посада Одеського міського голови, яку обіймає підозрюваний є його єдиним місцем роботи.»*

*Ухвала Солом'янського районного суду м. Києва від 27.02.2018 р. у справі № 760/4631/18 у кримінальному провадженні № 5201600000000411 від 02.11.2016 р. про відмову у відстороненні від посади Одеського міського голови, залишена без змін ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 06.03.2018 р.*

### Інший приклад:

*«Крім того, при розгляді клопотання слідчого, слідчим суддею також врахована особистість підозрюваного ОСОБА\_2, який має хронічне захворювання - цукровий діабет 1 типу, має на утриманні малолітню дитину - ОСОБА\_9, ІНФОРМАЦІЯ\_3, дружину, яка має онкологічне захворювання, а робота на займаній посаді є єдиним джерелом доходу останнього.»*

*Ухвала Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 01.08.2018 р. у справі № 204/5536/18.*

## ◀ **ВІДМОВА СВІДКА НАДАВАТИ ПОКАЗАННЯ – НЕОБОВ'ЯЗКОВА ПІДСТАВА ДЛЯ ВІДСТОРОНЕННЯ**

Відмова свідка надавати показання не завжди може бути однозначно пов'язана з перебуванням підозрюваного на певній посаді. Цей зв'язок повинен бути доведений:

*«Однак, на думку слідчого судді відмова свідка ОСОБА\_53 давати показання з підстав передбачених законом є його правом, оскільки під час розгляду вказаного клопотання не було встановлено, що він відмовився давати показання внаслідок незаконного впливу підозрюваного та/або за його вказівкою інших осіб.»*

*Ухвала Солом'янського районного суду м. Києва від 27.02.2018 р. у справі № 760/4631/18 у кримінальному провадженні № 52016000000000411 від 02.11.2016 р. про відмову у відстороненні від посади Одеського міського голови, залишена без змін ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 06.03.2018 р.*

## ◀ **ТЕРМІН ЗВЕРНЕННЯ ОРГАНУ ІЗ КЛОПОТАННЯМ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ ВІД ПОЧАТКУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

Варто звертати увагу, коли орган звернувся із клопотанням про відсторонення.

*«Під час розгляду вказаного клопотання органом досудового розслідування не було надано слідчому судді чітких доказів та даних про можливе перешкоджання підозрюваним кримінальному провадженню інших чином шляхом продовження своєї злочинної діяльності, оскільки інкриміноване у провину підозрюваному кримінальне правопорушення було викрито органом досудового розслідування, а відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань були внесені 02 листопада 2016 року.»*

*Ухвала Солом'янського районного суду м. Києва від 27.02.2018 р. у справі № 760/4631/18 у кримінальному провадженні № 52016000000000411 від 02.11.2016 р. про відмову у відстороненні від посади Одеського міського голови, залишена без змін ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 06.03.2018 р.*

**Якщо орган досудового розслідування тривалий час не звертається із клопотанням про відсторонення, а підозрюваний не вчиняє «компрометуючих» дій, то, очевидно, відсутня потреба у відстороненні.**



**ПІДСТАВИ ДЛЯ ОСКАРЖЕННЯ  
УХВАЛИ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ  
ВІД ПОСАДИ**

# ПІДСТАВИ ДЛЯ ОСКАРЖЕННЯ УХВАЛИ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 04.04.2018 р. у справі № 757/15893/18-к у кримінальному провадженні № 22018101110000038 було відсторонено від посади начальника відділу податків і зборів з юридичних осіб ДПІ У Деснянському районі ГУ ДФС у м. Києві.

**Фабула:** особа, щодо якої було подане клопотання про відсторонення, підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України (Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання службовою особою неправомірної вигоди).

В клопотанні прокурор, посилаючись на ч. 5 ст. 65 ЗУ «Про запобігання корупції», зазначив, що особа, якій повідомлено про підозру у вчиненні злочину в сфері службової діяльності, підлягає відстороненню від виконання повноважень на посаді.

При задоволенні клопотання про відсторонення суд першої інстанції керувався наступним:

- ▶ Перебування на займаній посаді надало можливість вчинити злочин;
- ▶ Через подальше перебування на займаній посаді підозрюваний може впливати на свідків, підробити докази;
- ▶ Положеннями ч. 5 ст. 65 ЗУ «Про запобігання корупції».

# ПІДСТАВИ ДЛЯ ОСКАРЖЕННЯ УХВАЛИ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ

**Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 08.05.2018 р. про скасування ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 04.04.2018 р. у справі № 757/15893/18-к прийнято нове рішення про відмову в відстороненні від посади.**

## **Недопустимість заснування на припущеннях**

*«Згідно клопотання та ухвали слідчого судді, доводи про наявність існування ризиків незаконного впливу на свідків у кримінальному провадженні, знищення або переховування документів, що мають доказове значення у провадженні і тим самим перешкоджають кримінальному провадженню, в більшій мірі ґрунтуються на припущеннях, що є, на думку колеги суддів, неприпустимим.»*

*Доводи про можливість впливу на свідків або існування можливості підроблення доказів повинні бути обґрунтованими, а не засновуватись на припущеннях».*

## **Наявність запобіжного заходу може поглинати ціль відсторонення**

Іншою ухвалою слідчого судді в цьому кримінальному провадженні на підозрюваного було накладено домашній арешт у певний період доби, заборонено спілкуватися з особам, вказаними слідчим.

# ПІДСТАВИ ДЛЯ ОСКАРЖЕННЯ УХВАЛИ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ

## Висновок суду апеляційної інстанції:

*«Більше того, ризики, на які посилається слідчий, можуть бути задоволені за рахунок покладених на підозрювану обов'язків, передбачених ст. 194 КПК України, а не шляхом відсторонення від займаної посади.»*

# ПІДСТАВИ ДЛЯ ОСКАРЖЕННЯ УХВАЛИ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ

**Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 25 вересня 2017 року у справі № 554/5382/17 відсторонено підозрюваного від посади начальника Полтавського обласного управління лісового та мисливського господарства строком.**

**Фабула:** особа підозрюється у вчиненні ним кримінального правопорушення , передбаченого ст. 366-1 КК України, тобто у невнесенні до декларацій за 2015 та 2016 роки відомостей про об'єкти, не прийняті в експлуатацію, об'єкти, право власності на які не зареєстровані в установленому порядку та об'єкти нерухомості.

## **Мотиви суду першої інстанції**

«Проте з метою уникнення сумнівів щодо використання службового становища ОСОБА\_3 в ході досудового розслідування, слідчий суддя приходить до висновку, про необхідність відсторонення від посади начальника Полтавського обласного управління лісового та мисливського господарства.»

# ПІДСТАВИ ДЛЯ ОСКАРЖЕННЯ УХВАЛИ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ

## Мотиви Апеляційного суду Полтавської області в ухвалі від 28.09.2017 р. при скасуванні ухвали про відсторонення від посади

### ◀ Відсутність прямої передбаченої законодавством підстави для відсторонення від посади

*«Водночас, як вбачається з оскаржуваної ухвали, слідчий суддя, встановивши відсутність підстав для відсторонення підозрюваного від посади, мотивував своє рішення лише необхідністю усунення сумнівів щодо використання останнім свого службового становища в ході досудового розслідування. Такої підстави законом не передбачено, а отже слідчий суддя безпідставно задовольнив клопотання слідчого.»*

### ◀ Недоведення обставин про можливість використання службового становища

*«В той же час, конкретних обґрунтованих фактів того, яким чином підозрюваний, займаючи посаду начальника Полтавського обласного управління лісового господарства зможе, використовуючи своє службове становище, впливати на хід досудового розслідування кримінального провадження, прокурором при розгляді клопотання доведено не було, і при апеляційному розгляді не встановлено також.»*

# ПІДСТАВИ ДЛЯ ОСКАРЖЕННЯ УХВАЛИ ПРО ВІДСТОРОНЕННЯ

## Висновки щодо оскарження ухвали про відсторонення від посади чи заперечення на клопотання:

- ◀ Не доведено обставини щодо підроблення та знищення доказів або незаконного впливу на свідків;
- ◀ Закінчились строки досудового розслідування;
- ◀ Ризики, на які посилаються в клопотанні про відсторонення, можуть бути поглинуті запобіжним заходом (особисте зобов'язання або домашній арешт);
- ◀ Чи перебувають свідки у підпорядкування підозрюваного-обвинуваченого;
- ◀ Відсутність прямої передбаченої законодавством підстави для відсторонення від посади;
- ◀ Чи є на утримані неповнолітні діти чи інші утриманці;
  - ◀ Тощо.

# ЗАТРИМАННЯ ОСОБИ

## ◀ Без ухвали слідчого судді (ст. 207-213 КПК України)

**Стаття 207 КПК України. Законне затримання.**

1. Ніхто не може бути затриманий без ухвали слідчого судді, суду, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

Особливості затримання окремої категорії осіб визначаються главою 37 цього Кодексу.

2. Кожен має право затримати без ухвали слідчого судді, суду будь-яку особу, крім осіб, зазначених у статті 482 цього Кодексу (судді):

1) при вчиненні або замаху на вчинення кримінального правопорушення;

2) безпосередньо після вчинення кримінального правопорушення чи під час безперервного переслідування особи, яка підозрюється у його вчиненні.

## ◀ На підставі ухвали слідчого судді (ст. 188-190 КПК України)

**ч. 1 ст. 188 КПК України. Клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу.**

Прокурор, слідчий за погодженням з прокурором має право звернутися із клопотанням про дозвіл на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.



## НОРМОТВОРЧІ ОРІЄНТИРИ ДЛЯ СУДДІ

Виходячи з положень ч. 4 ст. 189 КПК України слідчий суддя, суд відмовляє у наданні дозволу на затримання підозрюваного, обвинуваченого з метою його приводу, якщо прокурор не доведе, що зазначені у клопотанні про застосування запобіжного заходу обставини вказують на наявність підстав для тримання під вартою підозрюваного, обвинуваченого, а також є достатні підстави вважати, що:

- 1) підозрюваний, обвинувачений переховується від органів досудового розслідування чи суду;
- 2) одержав відомості про звернення слідчого, прокурора до суду із клопотанням про застосування запобіжного заходу, підозрюваний, обвинувачений до початку розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу вчинить дії, які є підставою для застосування запобіжного заходу і зазначені у статті 177 цього Кодексу (мета і підстави застосування запобіжних заходів).

## НОРМОТВОРЧІ ОРІЄНТИРИ ДЛЯ СУДДІ

*«Прокурором заявив клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу обвинуваченого ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, якого ухвалою Червонозаводського районного суду м. Харкова від 25.04.2015 р. було оголошено в розшук. В обґрунтування клопотання прокурор зазначив, що на даний час обвинувачений до суду не з'являється, за місцем мешкання він відсутній, а тому він вважає за необхідне затримати обвинуваченого ОСОБА\_1 з метою приводу для розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.*

....

*Враховуючи вищевикладене, дослідивши матеріали кримінального провадження, суд приходить до висновку, що обвинувачений ухиляється від суду, чим перешкоджає розгляду кримінального провадження, а тому з метою забезпечення судового розгляду кримінального провадження та запобігання ризикам, передбаченим ст. 177 КПК України, суд вважає за необхідне надати дозвіл на його затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та подальшого розгляду кримінального провадження.»*

*Ухвала Червонозаводського районного суду міста Харкова від 24.01.2018 р. у справі № 646/1122/15-к про надання дозволу на затримання з метою приводу обвинуваченого.*

## НОРМОТВОРЧІ ОРІЄНТИРИ ДЛЯ СУДДІ

*«Вищевикладене дає підстави вважати, що підозрюваний ОСОБА\_2 свідомо ухиляється та умисно переховується від органу досудового розслідування з метою уникнення кримінальної відповідальності за вчинені ним кримінальні правопорушення, у зв'язку із чим, 22 серпня 2017 року досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12017020240000311 було зупинено та підозрюваного ОСОБА\_2 оголошено у розшук.*

*Станом на 27.12.2017 року ОСОБА\_2 перебуває у невстановленому слідством місці, що унеможливлює його виклик до Немирівського ВП ГУНП у Вінницькій області для проведення слідчих дій за його участю.*

*Таким чином суд вважає, що прокурором доведено те, що обвинувачений переховується від суду, зазначені у клопотанні про застосування запобіжного заходу обставини вказують на наявність підстав для тримання обвинуваченого під вартою, а тому для вирішення питання про застосування до обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою необхідно надати дозвіл на його затримання з метою приводу.»*

*Ухвала слідчого судді Немирівського районного суду Вінницької області від 23.07.2018 р. у справі № 140/1524/17 про надання дозволу на затримання.*

## НОРМОТВОРЧІ ОРІЄНТИРИ ДЛЯ СУДДІ

*«Враховуючи, що ОСОБА\_3 обґрунтовано підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.260 КК України, за який передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 3 до 8 років, з метою запобіганням спробам переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; незаконно впливати на потерпілого та свідків; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення, як слідчий суддя вважаю доцільним надати дозвіл на його затримання з метою приводу для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою»*

*Ухвала слідчого судді Марківського районного суду Луганської області від 20.07.2018 р. у справі № 417/6071/18 про надання дозволу на затримання.*

## **ПРОБЛЕМАТИКА НАБУТТЯ ОСОБОЮ СТАТУСУ ПІДОЗРЮВАНОВОГО АБО ОБВИНУВАЧЕНОГО**

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва справі № 752/8581/18 було відмовлено наданні дозволу на затримання, так як матеріали клопотання не містять доказів, які б надавали можливість вважати доведеною обставину набуття особою статусу, який знаходиться на території АР Крим, підозрюваного у кримінальному провадженні.

Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 29.05.2018 р. у справі № 752/8581/18 у кримінальному провадженні №42015000000000584 від 31.05.2016 р. скасовано ухвалу Голосіївського районного суду м. Києва та надано дозвіл на затримання особи, який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 111 КК України, з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

## НЕНАЛЕЖНІ ДОКАЗИ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

**Ухвала Апеляційного суду м. Києва від 26.07.2018 р. у справі № 757/15609/18-к, якою залишено без змін ухвалу Печерського районного суду м. Києва 02.04.2018 р. у кримінальному провадженні про відмову в наданні дозволу на затримання особи з метою приводу для участі у розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно судді Конституційного суду Російської Федерації, який підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 27 ч. 3 ст. 110 КК України (один із пособників при вчиненні злочину з метою зміни меж її території та державного кордону).**

*В рамках цієї справи судді прийшли до висновку, що направлення підозри на офіційну адресу Конституційного суду РФ засобами поштового зв'язку та на електронну пошту Конституційного Суду РФ не відповідає вимогам чинного КПК, тому особа не набула статусу підозрюваного та, як наслідок, щодо неї не може бути застосоване затримання.*

## НЕНАЛЕЖНІ ДОКАЗИ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

**Слідчий суддя дійшов до висновку, що клопотання є необґрунтованим та фактично є додатком до клопотання про обрання запобіжного заходу.**

***Ухвала Дніпровського районного суду м. Києва від 06.06.2018 р. у справі № 755/6153/18 про відмову в наданні дозволу на затримання з метою приводу для участі в розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу з вигляді утримання під вартою (підозрюваний підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України).***

*«З точки зору достатності та взаємозв'язку вважає за необхідне у задоволенні клопотання відмовити, як необґрунтованому, що також слугує і підставою для не розгляду по суті клопотання про застосування запобіжного заходу, оскільки останнє, у цьому випадку, є фактично додатком до клопотання про надавання дозволу на затримання, адже подане у порядку п. 1 ч. 2 ст. 188 КПК України, а не ст. 183 даного Кодексу.»*

**Висновки щодо оскарження ухвали про затримання або  
заперечення на клопотання про затримання:**

◀ **Особа, яка не набула статусу підозрюваного або обвинуваченого в кримінальному провадженні, в порядку, передбаченому КПК України, не може бути затримана.**

◀ **Недоведення ризиків щодо знищення, підроблення доказів або незаконного впливу на свідків, а виключно припущення, не може бути підставою для затримання.**



**ЯКІ БУДУТЬ ПИТАННЯ?**