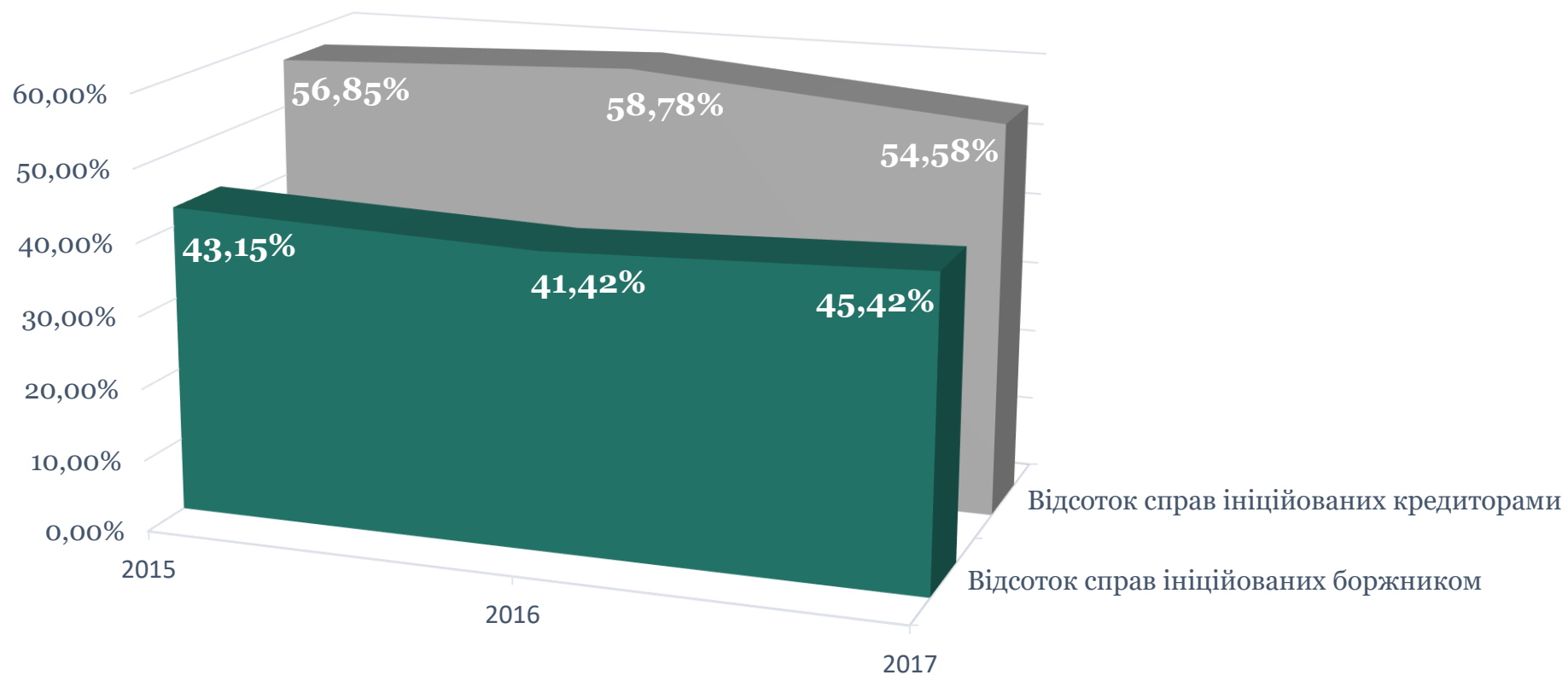


**ВТЕЧА У БАНКРУТСТВО:
ЧИ ВИРІШУЄ ПРОЕКТ НОВОГО КОДЕКСУ
ПРО БАНКРУТСТВО «СТАРІ» ПРОБЛЕМИ**

Сергій Кирич, радник ЮК EQUITY

СТАТИСТИКА



■ Відсоток справ ініційованих боржником

■ Відсоток справ ініційованих кредиторами

МОЖЛИВІСТЬ БОРЖНИКА ІНІЦІЮВАТИ ВЛАСНЕ БАНКРУТСТВО

Справа про банкрутство може бути порушена за заявою Боржника, якщо безспірні вимоги кредитора (кредиторів) до боржника сукупно становлять не менше трьохсот мінімальних розмірів заробітної плати (ч. 2-3 ст. 10 ЗУ «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»)

Дотримання формальних вимог до заяви Боржника

Боржник звертається до Суду із заявою про порушення у справі про банкрутство, надавши необхідні документи, у відповідності до ч. 1-3 ст. 11 Закону.

Обов'язок Боржника звернутися до Суду із заявою про порушення провадження у справі про банкрутство (ч. 5 ст. 11 Закону):

- ❖ задоволення вимог одного або декількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов'язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами (загроза неплатоспроможності);
- ❖ під час ліквідації боржника не у зв'язку з процедурою банкрутства встановлено неможливість задовольнити вимоги усіх кредиторів у повному обсязі.

ПЛЮСИ ВЛАСНОГО БАНКРУТСТВА – «РЯТІВНЕ КОЛО» ДЛЯ БОРЖНИКА

**Боржник скоріш керується принципом
«я не забуваю про борг, я забуваю лише його віддати»,
адже банкрутство це:**

- ▶ мораторій на задоволення вимог кредиторів;
- ▶ зупинення всіх виконавчих проваджень;
- ▶ унеможливлення звернення стягнення на предмет іпотеки та застави
(*Стаття 19 Закону*).

**ПІДХОДИ СУДІВ ДО ОЦІНКИ
ЗАЯВИ БОРЖНИКА ПРО
ПОРУШЕННЯ
ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ
ПРО БАНКРУТСТВО**

СУД ЗАЙМАЄ ПОЗИЦІЮ «СТАТИСТА»

- ▶ «Заява Боржника відповідає вимогам Закону про банкрутство та є підставою для порушення провадження у справі про банкрутство.» (ухвала Господарського суду Івано-Франківської області від 19.03.2018 р. у справі № 909/95/18);
- ▶ «Суд апеляційної інстанції зазначає, що ні стан виконавчих проваджень, ні здійснення безпосередньо боржником, заходів спрямованих на погашення наявної заборгованості, на які посилається скаржник в апеляційній скарзі, не є предметом дослідження суду у попередньому засіданні» (постанова Київського апеляційного господарського суду від 19.04.2018 р. у справі № 91/22788/15);
- ▶ Поряд з цим, колегія суддів Касаційного господарського суду вважає необхідним вказати на те, що **завдання підготовчого засідання господарського суду у справі про банкрутство полягає у перевірці обґрунтованості заяви кредитора або боржника щодо наявності ознак неплатоспроможності, а заяви боржника - також і загрози його неплатоспроможності.** Крім того, господарський суд перевіряє правовий статус боржника та відсутність перешкод для порушення провадження у справі про банкрутство.

**** здійснення повного аналізу фінансової та господарської діяльності боржника є обов'язком розпорядника майна, з метою вирішення питання про введення наступної судової процедури.*

СУД ЗАЙМАЄ ПОЗИЦІЮ «СТАТИСТА»

Доводи скаржника щодо фінансового стану боржника, пасиву та активу, мають бути в повному обсязі, на підставі відповідної роботи розпорядника майна, встановлені під час відповідної судової процедури. **(постанова Верховного Суду від 22.02.2018 р. у справі № 911/3661/16)**

Тобто фактично суди обмежуються формальною перевіркою заяви Боржника та додатків до неї на відповідність вимогам ст. 10, 11, 16 Закону про банкрутство та роблять висновок, що цього достатньо для порушення провадження у справі банкрутство.

Суди констатують, що у підготовчому засіданні не потрібно проводити жодного аналізу майнових активів Боржника.

СУД ЗАЙМАЄ ПОЗИЦІЮ «АУДИТОРА»

«Кредиторська заборгованість боржника складає 486 296 грн. 01 коп., що значно перевищує наявні у боржника активи.» (ухвала Господарського суду Волинської області від 12.03.2018 р. у справі № 903/115/18)



Тобто Суд порівняв активи Боржника та розмір заборгованості

«Щодо боржника відсутня конкуренція грошових вимог у виконавчому провадженні.» (ухвала Господарського суду Дніпропетровської області від 26.02.2018 р. у справі № 904/482/18)



Суд проаналізував стан виконавчих проваджень, встановив відсутність конкуренції грошових вимог кредиторів та, як результат, відмовив у порушенні провадження у справі про банкрутство

«Наявність загрози неплатоспроможності боржника, тобто коли оплата вимог одного або декількох кредиторів призведе до неможливості виконання зобов'язань перед іншими кредиторами, може мати місце лише у випадку конкуренції грошових вимог кредиторів у виконавчому провадженні» (Постанови Вищого господарського суду України від 01.06.2011 р. у справі № Б-39/152-10, від 23.11.2011 р. у справі Б-39/162-09, від 16.08.2011 р. у справі № Б-50/260-10).



Тобто суд касаційної інстанції чітко пов'язує загрозу неплатоспроможності із неможливістю виконати зобов'язання саме в рамках виконавчого провадження. Інакше таке банкрутство має ознаки фіктивного, тобто ініційованого з метою невиконання своїх зобов'язань

СУД ЗАЙМАЄ ПОЗИЦІЮ «АУДИТОРА»

Суд касаційної інстанції погодився з висновками суду апеляційної інстанції вказавши на **«помилковість висновку суду першої інстанції про наявність підстав для порушення провадження у справі про банкрутство ТОВ "Щедроті землі" за заявою самого товариства, оскільки, з матеріалів справи вбачається, що активи ТОВ "Щедроті землі" перевищують заборгованість перед кредиторами, що пред'явили свої вимоги, а тому відсутні ознаки неплатоспроможності чи загрози неплатоспроможності боржника».**

(постанова Вищого господарського суду України від 17.01.2017 р. у справі №909/423/16).



У даній справі суди апеляційної та касаційної інстанції дійшли до висновку, що суд при порушенні провадження у справі про банкрутство брати до уваги активи боржника.

ПРИЧИНИ ВІДСУТНОСТІ ЄДИНОЇ ПОЗИЦІЇ ДО ОЦНКИ ЗАЯВИ БОРЖНИКА

Відсутність алгоритму дій при розгляді заяви про порушення провадження у справі про банкрутство:

- ▶ Перевірка повноти відомостей про майнові активи Боржника;
- ▶ Аналіз майнових активів Боржника, їх співвіднесення з сумою кредиторської заборгованості;
- ▶ Перевірка наявності конкуренції грошових вимог у виконавчому провадженні;
- ▶ Перевірка стану самого виконавчого провадження.

ПРОЕКТ КОДЕКСУ ПРО БАНКРУТСТВО: «ПАНАЦЯ ЧИ КОНСЕРВАЦІЯ»?

- ▶ Виключення «мінімального порогу» у розмірі 300 розмірів мінімальних заробітних плат;
- ▶ Відсутність розуміння, як з'ясувати наявність загрози неплатоспроможності;
- ▶ Відсутність можливості відмовити у порушенні провадження у справі у зв'язку з необґрунтованістю.

Фактично проект нового кодексу про банкрутство передбачає більше можливостей для ініціювання необґрунтованого банкрутства.

ПРОПОЗИЦІЇ

- Закріплення «мінімального порогу» для порушення провадження у справі про банкрутство;
- Безспірними можуть бути лише вимоги, які підтверджені виключно судовими рішеннями;
- Дослідження судом повноти відомостей про майнові активи боржника;
- З'ясування наявності конкуренції грошових вимог кредиторів у виконавчому провадженні;
- Проведення попереднього аудиту Боржника;
- Співвіднесення усіх майнових активів з сумою безспірної кредиторської заборгованості.

ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!