

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Ощущение недоказанности

Отсутствие в материалах уголовного производства экспертиз, которыми установлен размер ущерба, приводит к недоказанности преступления, совершенного путем злоупотребления служебным положением

Родион КОКОШ, Юлиан ДУРДА • Специально для «Юридической практики»



Родион КОКОШ



Юлиан ДУРДА

Категория дел White Collar Crime в условиях изменившейся политической конъюнктуры и современных тенденций приобретает все большую популярность среди правоохранительных органов, а статья 191 Уголовного кодекса (УК) Украины все чаще вносится в Единый реестр досудебных расследований в отношении политических «предшественников».

Осуществление досудебного расследования требует от следователей и прокуроров высокого уровня профессионализма для сбора надлежащих, допустимых и достаточных доказательств для подтверждения вины в суде.

Каждое из собранных доказательств должно быть направлено на установление состава уголовного правонарушения: субъект, объект, субъективная, объективная стороны и соответствующие квалифицирующие признаки, в связи с недоказанностью которых судом не может быть вынесен обвинительный приговор.

В данной статье рассмотрим порядок определения размера причиненного вреда по статье 191 УК Украины.

Доказать ущерб

Обязанность стороны обвинения по доказыванию вида и размера ущерба, причиненного уголовным правонарушением, предусмотрено статьей 91 Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины.

Этот элемент предмета доказывания в первую очередь важен для уголовно-правовой квалификации, определения степени общественной опасности преступления и результативности досудебного расследования в виде вынесения судом обвинительного приговора.

Доказывание вида и размера ущерба, причиненного уголовным правонарушением, имеет также важное значение для обеспечения возмещения ущерба, причи-

ненного уголовным правонарушением: признания лиц потерпевшими/гражданскими истцами, решения гражданского иска в уголовном производстве, определения объема имущества, на которое возможно наложение ареста.

Согласно пункту 25 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 6 ноября 2009 года № 10 «О судебной практике по делам о преступлениях против собственности» размер имущества, которым завладело виновное лицо в результате совершения соответствующего преступления, определяется только стоимостью этого имущества, выраженной в денежной оценке. Стоимость похищенного имущества определяется по розничным (закупочным) ценам, которые существовали на момент совершения преступления, а размер возмещения причиненного преступлением ущерба — по соответствующим ценам на момент решения дела в суде. При отсутствии указанных цен его стоимость может быть определена путем проведения соответствующей экспертизы.

В то же время пункт 6 части 2 статьи 242 УПК Украины устанавливает обязанность следователя или прокурора обратиться с ходатайством к следственному судье для проведения экспертизы — определения размера материального ущерба.

Таким образом, на этапе досудебного расследования следствие должно обеспечить назначение и проведение экспертизы для определения размера материального ущерба в качестве квалифицирующего признака объективной стороны преступления.

Судебная практика пока не сформировала единой позиции относительно порядка определения размера ущерба, причиненного уголовным правонарушением. Однако определенный подход к решению этого вопроса все же имеется.

Так, Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в постановлении от 27 июня 2017 года по делу № 307/119/15-к отметил следующее: «не осуществил апелляционный суд и надлежащей проверки соответствия выводов местного суда о причинении преступлением ущерба в особо крупном размере требованиям пункта 6 части 1 статьи 242 УПК Украины. Исходя из этих требований

необходимым средством доказывания размера материального ущерба, причиненного уголовным правонарушением, является вывод эксперта.

Вопреки приведенным законодательным предписаниям, по делу не проведена судебно-экономическая экспертиза для установления размера материального ущерба, причиненного ООО «О» в результате противоправных действий осужденного,



Судебно-экономическая экспертиза является одним из важнейших доказательств, на основании которого судом может быть установлен факт нанесения ущерба

хотя размер такого ущерба является обязательным квалифицирующим признаком инкриминируемого гр-ну Н. преступления, предусмотренного частью 5 статьи 191 УК Украины».

Таким образом, в ходе судебного разбирательства не было установлено наличие ущерба как обязательной составляющей объективной стороны состава преступления по статье 191 УК Украины.

Придерживаться стандарта

Также обращаем внимание на приговор Малиновского районного суда г. Одессы от 12 июля 2019 года по делу № 521/17260/18, которым суд оправдал должностных лиц Одесского городского совета обвиненных в совершении уголовного преступления, предусмотренного статьей 191 УК Украины, в частности, вследствие недоказанности размера ущерба.

Сторона обвинения доказывала размер причиненного вреда на основании только заключения комплексной судебной строительно-технической и оценочно-строительной экспертизы.

В то же время суд указал, что в соответствии с законодательством результаты строительно-технической экспертизы и оценочно-строительной экспертизы не могут

обеспечивать определение размера материального ущерба, причиненного уголовным правонарушением.

Итак, судом был сделан вывод об отсутствии в материалах уголовного производства документов, устанавливающих или обосновывающих размер причиненного материального ущерба.

К аналогичным выводам пришел и Заводской районный суд. г. Запорожья в приговоре от 29 мая 2019 года по делу № 757/55923/16-к, которым был оправдан обвиняемый по части 5 статьи 191 УК Украины.

Так, судом было констатировано, что без внимания органа досудебного расследования остались императивные положения требований пункта 6 части 2 статьи 242 УПК Украины, которые обязывают следователя или прокурора обратиться на стадии досудебного расследования к эксперту для проведения экспертизы по определению размера материального ущерба, ущерба окружающей среде, причиненного уголовным правонарушением.

Сложившаяся судебная практика дает основания прийти к следующим выводам:

— судебно-экономическая экспертиза является одним из важнейших и исключительных доказательств, на основании которого судом может быть установлен факт нанесения ущерба уголовным правонарушением;

— сторона обвинения зачастую игнорирует требования статьи 242 УПК Украины, что лишает ее возможности доказать наличие вреда в качестве квалифицирующего признака объективной стороны преступления по статье 191 УК Украины, и приводит к принятию судом оправдательного приговора по делу.

Вместе с тем наличие в материалах уголовного производства выводов судебно-экономических экспертиз, конечно, не указывает на обязательность принятия судом именно обвинительного приговора по делу, подтверждением чему является приговор Кременецкого районного суда Тернопольской области от 5 марта 2019 года по делу № 601/1267/13-к.

Подытоживая вышесказанное, можно констатировать, что доказательство факта совершения преступления по статье 191 УК Украины при отсутствии в материалах уголовного производства судебно-экономических экспертиз, которыми установлен факт нанесения преступлением ущерба, невозможно, и данного стандарта доказывания должны придерживаться суд и стороны уголовного производства в ходе судебного разбирательства.

КОКОШ Родион — старший юрист ЮК EQUITY, адвокат, г. Киев,

ДУРДА Юлиан — младший юрист ЮК EQUITY, г. Киев

КОММЕНТАРИЙ

Применение специальных знаний



Людмила КУСА, юрист GRACERS Law Firm

Установление факта нанесения ущерба в результате совершения преступлений, предусмотренных статьей 191 УК Украины, невозможно без проведения судебно-экономической экспертизы не только в связи с составом преступления, который в данной статье указан, но и в связи с обязанностями сторон уголовного процесса, установленными УПК Украины. Именно для решения вопросов, которые возникают во время досудебного рассле-

дования и удовлетворения потребности в применении специальных знаний, законодатель предусмотрел привлечение эксперта. Именно эксперт в уголовном производстве является специалистом, имеющим определенные знаниями, чтобы ответить на вопросы, которые относятся к его сфере компетенции. Так, к примеру, если в преступлениях насильственного характера невозможно даже представить, что следователь или прокурор сами могут установить тяжесть увечий без привлечения эксперта, то в преступлениях, предусмотренных статьей 191 УК Украины, орган досудебного расследования, принимая на себя роль эксперта, сам может устанавливать факт нанесения убытков, что в дальнейшем, как показывает судебная практика, часто ведет к оправдательным приговорам.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА

Газета украинских юристов
Издается с 15 марта 1995 года

Регистрационное свидетельство от 8 октября 2002 года, серия KB № 6585. Учредитель и издатель — ЧАО «Юридическая практика»

РЕДАКЦИЯ. Шеф-редактор — Рустам Колесник. **Выпускающий редактор** — Константин Шестопапов. **Научное редактирование** — Станислав Шитый. **Обозреватели** — Ирина Гончар, Светлана Тарасова. **Корреспонденты** — Алексей Насадко, Кристина Пошлужная, Ольга Кириенко, Алина Назарчук, Алена Стулина. **Редактор отдела «Отрасли практики»** — Марина Бахолдина. **Корреспонденты отдела «Отрасли практики»** — Александр Бильдин, Олеся Евтеев. **Литературное редактирование** — Татьяна Ивченко. **Корректор** — Дана Безносова, Илона Томашевская. **Верстка** — Виктор Чередищенко. **Рисунки** — Сергей Рябоконе. **Главный редактор сайта** — Сергей Саченко. **Юриисконсульт** — Анатолий Гвоздецкий. **Фотокорреспондент** — Евгений Король.

Адрес редакции: ул. Дегтяревская, 25а, корпус «Л», 1 этаж, г. Киев, 04119.
Телефон: (044) 495-27-27. **Телефакс:** (044) 495-27-77. **E-mail:** info@pravo.ua.

ИЗДАТЕЛЬСТВО. ЧАО «Юридическая практика». Свидетельство о внесении в государственный реестр издателей, книгораспространителей и изготовителей печатной продукции серии ДК № 5596 от 18 сентября 2017 года. **Генеральный директор** — Рустам Колесник. **Заместитель генерального директора** — Евгения Руженцева.

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА. «Юридическая практика» освещает правовые, политические, деловые и социальные явления, представляющие интерес для юридической общественности. Отбор материалов для публикации производится редакцией, исходя из ее оценки их качества, актуальности и интереса читательской аудитории. Опубликованные в газете материалы отражают точку зрения их авторов, которая может не совпадать с позицией редакции. Как независимое издание «Юридическая практика» может публиковать статьи, носящие заведомо дискуссионный характер или касающиеся тех или иных спорных вопросов. Материалы, предоставляемые редакции, не должны быть опубликованы или переданы для опубликования в других изданиях. Редакция сохраняет за собой право редактировать, сокращать направленные в ее адрес материалы и изменять их название. За содержание рекламных макетов ответственность несет рекламодатель.

Материалы, опубликованные в данном номере газеты, перепечатке не подлежат. Слова «Юридическая практика» и изображение весов являются зарегистрированными товарными знаками ЧАО «Юридическая практика».

Цветоделиение и печать: ООО «Интерконтиненталь-Украина», ул. Институтская, 16, г. Киев, 01024.

Печать офсетная. Заказ № 2308/9. Тираж 5000 экз. Подписано в печать 23 августа 2019 года.

Издательство ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА © 2019
www.yurpractika.info

Подписной индекс в каталоге ГП «Пресса»: 21729.
Розничная цена — 36 грн 00 коп.