

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

В случае нарушения директором общества ограничения полномочий заключенный им договор может быть признан недействительным

Для признания недействительным договора, заключенного исполнительным органом общества (директором) с третьим лицом, на основаниях нарушения этим органом установленного ограничения полномочий относительно представительства, не имеет самостоятельного юридического значения сам по себе тот факт, что впоследствии признано недействительным в судебном порядке решение общего собрания участников общества об избрании (назначении) исполнительного органа, согласно которому исполнительный орган действовал на момент заключения договора. Такой договор может быть признан недействительным на указанных основаниях в том случае, если будет установлено, что само третье лицо, контрагент юридического лица по договору, действовало недобросовестно и неразумно. То есть третье лицо знало или по всем обстоятельствам, проявив разумную осмотрительность, не могло не знать об ограничениях в полномочиях исполнительного органа общества

27 апреля 2016 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «И» (ООО «И») к гр-ке Б., третьи лица — гр-н В., гр-н Н., о признании договора купли-продажи нежилого помещения недействительным, по заявлению ООО «И» о пересмотре определения судьи Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 3 февраля 2015 года, установила следующее.

В июне 2012 года ООО «И» обратилось в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что ООО «И» на праве собственности принадлежало нежилое помещение общей площадью 147,8 м², встроенное в первый этаж жилого дома, по адресу: *. 26 апреля 2007 года гр-н Е., действуя как генеральный директор общества, продал указанное помещение ответчице, о чем между ними был заключен и нотариально удостоверен соответствующий договор.

Истец указывал, что указанный договор купли-продажи от 26 апреля 2007 года является недействительным, поскольку по состоянию на момент его заключения ООО «И» не имело свободного волеизъявления отчуждать свое имущество: в ООО «И» продолжались корпоративный конфликт и судебные споры по поводу состава участников общества и законности принятых общим собранием участников общества решений, в том числе и относительно полномочий гр-на Е. как директора. Впоследствии, по результатам рассмотрения хозяйственными судами таких споров, судебными решениями указанное было подтверждено, в частности, признаны недействительными решения общего собрания участников ООО «И», согласно которым гр-н Е. получил полномочия заключить такой договор купли-продажи. При заключении договора отсутствовало обязательное, в соответствии с уставом ООО «И», решение общего собрания участников общества о предоставлении разрешения гр-ну Е. на отчуждение объекта недвижимого имущества, и в последующем ООО «И» настоящий договор не одобрило.

Ссылаясь на указанное, ООО «И» просило признать недействительным договор купли-продажи нежилого помещения общей площадью 147,8 м², встроенного в первый этаж дома, по адресу: *, заключенный 26 апреля 2007 года между ООО «И», от имени которого действовал гр-н Е., и гр-кой Б.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены гр-н В. и гр-н Н., которые после приобретения гр-кой Е. указанного нежилого помещения в со-

ответствии с оспариваемым ООО «И» договором купли-продажи от 26 апреля 2007 года в дальнейшем поочередно приобретали права собственности на этот объект недвижимости.

Решением Дзержинского районного суда г. Кривого Рога от 22 апреля 2013 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Решением Апелляционного суда Днепропетровской области от 17 декабря 2014 года решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение, которым ООО «И» восстановлен срок на обращение в суд с иском, в удовлетворении требований по этому иску отказано.

Определением судьи Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 3 февраля 2015 года на основании, предусмотренном пунктом 5 части 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины, отказано в открытии кассационного производства по делу по кассационной жалобе ООО «И» на решение Апелляционного суда Днепропетровской области от 17 декабря 2014 года.

В поданном в Верховный Суд Украины заявлении о пересмотре судебного решения ООО «И» просит отменить определение суда кассационной инстанции и принять новое решение на предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 355 ГПК Украины основании неодинакового применения судом кассационной инстанции одной и той же нормы материального права, в частности статей 92, 203, 241 ГК Украины, что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях.

Заслушав судью-докладчика, проверив доводы заявления, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины пришла к выводу, что заявление подлежит удовлетворению частично с учетом следующего.

На основании статьи 360⁴ ГПК Украины Верховный Суд Украины отменяет судебное решение по делу, которое пересматривается, на основании неодинакового применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, повлекшего принятие различных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях, если установит, что оно является незаконным.

По пересматриваемому делу судами установлено, что ООО «И», созданное в 1995 году решением учредителей, действовало на основании устава, зарегистрированного 20 февраля 1995 года, после внесения в 2001 году изменений в устав ООО «И» участниками указанного обще-

ства стали гр-н Г., гр-н У., гр-н О., гр-н Е., гр-н Р., гр-н М., гр-н С.

Решением общего собрания участников общества (протокол № ** от 14 февраля 2007 года) гр-н Г., гр-н У., гр-н О. были исключены из состава участников ООО «И», их доли в уставном фонде распределены между оставшимися участниками, а также внесены изменения в устав общества и утверждена его новая редакция от 15 февраля 2007 года.

Впоследствии общее собрание участников общества с участием гр-на Е., гр-на Р., гр-на М. приняло решение (протокол № *** от 25 февраля 2007 года) о продаже нежилого помещения № **** общей площадью 147,8 м² по адресу: *, принадлежащего ООО «И» на праве собственности, и о предоставлении гр-ну Е. доверенности на подписание от имени общества всех документов, необходимых для продажи объекта недвижимого имущества.

26 апреля 2007 года между ООО «И», от имени которого действовал гр-н Е. как генеральный директор, и ответчицей — гр-кой Б. был заключен и нотариально удостоверен договор купли-продажи указанного нежилого помещения. В договоре указано, что при его заключении гр-н Е. действует на основании устава ООО «И» в редакции от 15 февраля 2007 года, для удостоверения договора купли-продажи гр-н Е. предоставил нотариусу и ответчице протокол общего собрания участников общества № *** от 25 февраля 2007 года. Впоследствии гр-ка Б. продала помещение гр-ну В. по договору купли-продажи от 7 ноября 2007 года.

Судами также установлено, что в дальнейшем постановлением Днепропетровского апелляционного хозяйственного суда от 9 февраля 2009 года признано недействительным решение внеочередного собрания участников ООО «И» от 14 февраля 2007 года об исключении из состава участников общества гр-на Г., гр-на У. и гр-на О. и распределения их долей в уставном фонде общества.

Решением Хозяйственного суда Днепропетровской области от 16 октября 2012 года признано недействительным решение внеочередного собрания участников общества от 25 февраля 2007 года о продаже за 43 тыс. грн или сдаче в аренду помещения № **** по адресу: *, а также признано недействительным указанное решение в части предоставления генеральному директору ООО «И» доверенности на подписание всех документов, необходимых для продажи объекта недвижимости.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, апелляционный суд, с выводами которого согласился и суд кассационной инстанции, применил положения статей 91, 92, 97, 98, 241 Гражданского кодекса (ГК) Украины и исходил из того, что ООО «И» по уважительным причинам пропустило срок на обращение в суд с иском, однако искивые требования общества о признании договора недействительным в соответствии со статьями 203, 207, 215 ГК Украины не нашли своего подтверждения и не могут быть удовлетворены.

Указанный вывод апелляционный суд мотивировал тем, ➔ с. 31

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Повторное обжалование

Серьезной проблемой гражданского судопроизводства стали участвовавшие случаи злоупотребления сторонами гражданскими процессуальными правами.

В частности, процессуальная опасность указанной ситуации заключается в том, что стороны судебного процесса совершают действия, которые находятся в процессуальном поле, но направлены на причинение существенного вреда интересам правосудия и других участников гражданского процесса.

Вследствие злоупотребления стороной своими процессуальными правами рассмотрение судебных дел длится годами, что фактически лишает институт правосудия эффективности и способности обеспечить права человека на судебную защиту.

Аналогичная ситуация возникает, например, при неоднократном обжаловании постановления суда о назначении экспертизы в части приостановления производства по делу, что делает невозможным как проведение экспертизы, так и дальнейшее рассмотрение дела.

Наиболее распространенным способом злоупотребления процессуальными правами стало неоднократное обжалование постановлений, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке отдельно от судебного решения и в отношении которых не предусмотрена возможность передачи в апелляционный суд копий материалов, необходимых для рассмотрения жалобы.

Для решения указанной процессуальной проблемы на рассмотрение Верховного Совета Украины был подан законопроект № 4534 от 27 апреля 2016 года, предусматривающий, что в случае повторной подачи апелляционной жалобы на постановление, которое уже пересматривалось в апелляционном порядке, суд первой инстанции возвращает ее заявителю, о чем выносит постановление, не подлежащее обжалованию.

По нашему мнению, принятие законопроекта № 4534 от 27 апреля 2016 года существенно уменьшит сроки рассмотрения судебных дел в гражданском судопроизводстве и сузит перечень возможностей стороны судебного процесса для злоупотребления процессуальными правами.

Однако данный законопроект нельзя назвать концептуальным, ведь он не предлагает создания четкого механизма противодействия злоупотреблениям процессуальными правами, основанного на установлении признаков такого поведения в действиях участников процесса и их ответственности за подобные действия.

Отсутствие такой концепции отрицательно сказывается на эффективности гражданского судопроизводства в целом, а также может нарушать материальные и процессуальные права участников процесса.

КОКОШ Родион — юрист ЮК FCLEX, г. Киев