

## СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

## Отсутствие договора не освобождает потребителей от оплаты предоставленных жилищно-коммунальных услуг

**Потребители обязаны оплатить жилищно-коммунальные услуги, если они фактически пользовались ими. Факт отсутствия договора о предоставлении жилищно-коммунальных услуг сам по себе не может служить основанием для освобождения потребителя от оплаты услуг в полном объеме**

20 апреля 2016 года Судебные палаты по гражданским и хозяйственным делам Верховного Суда Украины, рассмотрев на заседании дело по иску концерна «Г» к гр-ну Л. о взыскании задолженности за услуги централизованного отопления, централизованного снабжения горячей водой по заявлению гр-на Л. о пересмотре решения Орджоникидзевского районного суда г. Запорожья от 27 апреля 2015 года, решения Апелляционного суда Запорожской области от 16 июля 2015 года, определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 21 сентября 2015 года, установили следующее.

В ноябре 2014 года концерн «Г» обратился в суд с иском к гр-ну Л. о взыскании задолженности за услуги централизованного отопления, централизованного снабжения горячей водой.

В иске концерн «Г» отметил, что с 1 июля 2011 года по 30 июня 2014 года истец предоставлял гр-ну Л. услуги централизованного отопления, снабжения горячей водой в квартиру по адресу: \* на сумму 6 тыс. 247 грн 5 коп. Оплату за указанные услуги ответчик вносил частично, в связи с чем по состоянию на 1 июля 2014 года возникла задолженность в размере 5 тыс. 932 грн 17 коп. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика указанную задолженность и судебные расходы на уплату судебного сбора для обращения с настоящим иском в суд.

Орджоникидзевский районный суд г. Запорожья решением от 27 апреля 2015 года удовлетворил иски требования и взыскал с гр-на Л. в пользу концерна «Г» задолженность за услуги централизованного отопления, централизованного снабжения горячей водой в размере 5 тыс. 932 грн 17 коп.; решил вопрос о распределении судебных расходов.

Апелляционный суд Запорожской области решением от 16 июля 2015 года изменил решение суда первой инстанции и взыскал с гр-на Л. в пользу концерна «Г» задолженность за услуги централизованного отопления, централизованного снабжения горячей водой за период с августа 2011 года по июль 2014 года в размере 5 тыс. 866 грн 96 коп.; решил вопрос о распределении судебных расходов.

Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел определением от 21 сентября 2015 года отказал в открытии кассационного производства по кассационной жалобе гр-на Л.

В заявлении гр-на Л. о пересмотре судебных решений ставится вопрос об отмене решения Орджоникидзевского районного суда г. Запорожья от 27 апреля 2015 года, решения Апелляционного суда Запорожской области от 16 июля 2015 года, определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 21 сентября 2015 года и принятии нового судебного решения на предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 355 Гражданского процессуального кодекса

(ГПК) Украины основании неодинакового применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях, а именно: статей 526, 629 и 651 Гражданского кодекса (ГК) Украины и статьи 19 Закона Украины «О жилищно-коммунальных услугах».

В подтверждение указанного основания подачи заявления о пересмотре судебных решений в части неодинакового применения статей 526, 629 и 651 ГК Украины заявитель ссылается на определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел:

— от 15 января 2014 года по делу по иску публичного акционерного общества «Р» (ПАО «Р») к физическому лицу о взыскании задолженности по договору кредита (№ 6-44280св13);

— от 29 января 2014 года по делу по иску ПАО «Р» к физическому лицу о взыскании задолженности по кредитному договору; по встречному иску физического лица к ПАО «Р» о признании частично недействительным кредитного договора (№ 6-39040св13);

— от 16 июля 2014 года по делу по иску публичного акционерного общества «М» в лице Житомирского центрального регионального управления публичного акционерного общества «М» к физическим лицам о взыскании задолженности по кредитному договору (№ 6-51218св13);

— от 21 января 2015 года по делу по иску публичного акционерного общества «К» к физическому лицу, третье лицо — общество с ограниченной ответственностью «Ю» о признании права собственности на предмет ипотеки (№ 6-32278св14);

— от 4 марта 2015 года по делу по иску публичного акционерного общества акционерного банка «У» к физическому лицу, третье лицо — общество с ограниченной ответственностью «С» о досрочном взыскании задолженности по кредиту (№ 6-47166св14);

— от 1 сентября 2015 года по делу по иску коммунального предприятия «М» к физическому лицу о взыскании задолженности за коммунальные услуги (№ 6-21892св15);

— от 30 сентября 2015 года по делу по иску публичного акционерного общества коммерческого банка «П» к физическим лицам об обращении взыскания на имущество (№ 6-14179св15);

— от 7 октября 2015 года по делу по иску коммунального предприятия «Х» к физическим лицам о взыскании задолженности за услуги централизованного водоснабжения и водоотведения (№ 6-21918св15);

— от 4 ноября 2015 года по делу по иску физического лица к обществу с ограниченной ответственностью «К» о расторжении договора (№ 6-29435св15);

— от 4 ноября 2015 года по делу по иску физического лица к частному предприятию «Научно-производственная фирма «Г» о расторжении договора аренды земельного участка (№ 6-13482св15);

— от 11 ноября 2015 года по делу по иску физического лица к публичному акционерному обществу «С» о возврате депозитного вклада и взыскании денежных средств (№ 6-18083св15);

— от 18 ноября 2015 года по делу по иску физического лица к физическому лицу о расторжении договора купли-продажи автомобиля и возмещении убытков (№ 6-17570св15);

— от 18 ноября 2015 года по делу по иску физического лица к обществу с ограниченной ответственностью «А» о признании договора лизинга расторгнутым, взыскании денежных средств (№ 6-18403св15).

Предоставленные для сравнения определения коллегии судей Судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 15 января (№ 6-44280св13), 29 января (№ 6-39040св13), 16 июля (№ 6-51218св13) 2014 года, от 21 января (№ 6-32278св14), 4 марта (№ 6-47166св14), 30 сентября (№ 6-14179св15), 4 ноября (№ 6-13482св15 и № 6-29435св15), 11 ноября (№ 6-18083св15) и 18 ноября (№ 6-17570св15 и № 6-18403св15) 2015 года приняты по делам с другими, чем в данном деле, предметами споров.

В определении Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 1 сентября (№ 6-21892св15) и 7 октября (№ 6-21918св15) 2015 года, предоставленных заявителем для сравнения, как и в обжалуемом судебном решении, суд кассационной инстанции пришел к выводу о взыскании с должника задолженности за жилищно-коммунальные услуги.

В подтверждение наличия указанного основания подачи заявления о пересмотре судебных решений в части неодинакового применения статьи 19 Закона Украины «О жилищно-коммунальных услугах» заявитель ссылается на постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 26 октября 2010 года по делу по иску коммунального предприятия «ЖЭК-2» Черниговского городского совета к Черниговской таможне, третье лицо — Черниговский горисполком, о взыскании 4 тыс. 2 грн 15 коп. долга за жилищно-коммунальные услуги (по квартплате) (№ 2/69).

По результатам рассмотрения кассационной жалобы по делу № 2/69 суд кассационной инстанции отменил судебное решение суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции, отметив, что, исходя из анализа содержания, в частности, части 1 статьи 19 Закона Украины «О жилищно-коммунальных услугах», отношения между сторонами по делу (исполнителем и потребителем) как между участниками отношений в сфере жилищно-коммунальных услуг должны основываться на договоре о предоставлении жилищно-коммунальных услуг, заключенном на основании типового договора, а обязанности потребителя (ответчика) по оплате стоимости жилищно-коммунальных услуг должно предшествовать исполнению истцом обязанности подготовить договор о таких услугах и предоставить его для подписания покупателю. Изложенное опровергает преждевременный вывод апелляционного суда ➔ с. 30

## СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



## Выезд ограничен

В 2015 году средний показатель исполнения судебных решений составил всего 25%. Более того, количество имущественных споров постоянно увеличивается, поэтому вопрос эффективности исполнительного производства становится критически важным.

29 апреля в Верховный Совет Украины внесен законопроект № 4544, направленный на усовершенствование процедуры временного ограничения должника в праве выезда за границу в случае его уклонения от исполнения судебного решения, которая теоретически является действенным механизмом принуждения к исполнению обязательств.

Проектом предлагается дополнить статью 377<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины, регулиющую эту процедуру, такими положениями: 1) неявка исполнителя не препятствует рассмотрению вопроса; 2) решение исполняется немедленно, а его обжалование не останавливает исполнение; 3) временное ограничение может быть снято судом, который его наложил.

Действующей редакцией статьи 377<sup>1</sup> ГПК Украины установлено, что вопрос временного ограничения права должника на выезд за границу решается судом немедленно на основании представления госисполнителя и при его участии. Пунктом 12.3 Инструкции № 512/5 по организации принудительного исполнения решений также определено, что заверенная копия соответствующего судебного решения не позднее следующего рабочего дня направляется государственным исполнителем в органы Государственной пограничной службы Украины для исполнения.

К сожалению, наличие вышеуказанных норм не обеспечивает эффективности процедуры временного ограничения права на выезд за границу, ведь закон прямо не определяет ни возможности принятия решения при отсутствии в суде исполнителя, ни порядка вступления решения в силу. В результате должник, узнав о риске ограничения права на выезд за границу, практически всегда имеет приблизительно неделю на то, чтобы спокойно уехать.

Снятие ограничения — тоже проблемный вопрос. Так, согласно пункту 12.4 Инструкции № 512/5, ограничение снимается в случае вынесения исполнителем постановления об окончании исполнительного производства на любых основаниях, кроме признания должника банкротом и направления исполнительного документа в другой орган исполнительной службы. Тем не менее исполнители иногда выносят такие постановления, не снимая ограничения, тем самым нарушая права должника на свободное передвижение. Особенно грубо нарушаются эти права в отношении должников, исполнивших судебные решения.

С учетом вышеизложенного принятие законопроекта № 4544 должно способствовать увеличению процента реально исполненных судебных решений.

**КОНОПКА Игорь** — юрист ЮК FCLEX, г. Киев