

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Произвести эффект

Определить эффективность изменений ХПК Украины в части исполнительного производства возможно лишь с течением времени после формирования правоприменительной практики

Андрей ЯНЧУК • Специально для «Юридической практики»



«С. 11 В начале октября этого года вступил в силу новый Закон Украины «Об исполнительном производстве» (Закон), которым в том числе вносятся изменения в Хозяйственный процессуальный кодекс (ХПК) Украины. В частности, Закон предусматривает ряд изменений в разделе XIV ХПК Украины «Исполнение решения, определения, постановления».

Законом внесены изменения в ХПК Украины и относительно вопроса выдачи нескольких приказов, изменения способа и порядка исполнения судебного решения, обращения взыскания на принадлежащие должнику от других лиц денежные средства, размещенные на счетах таких лиц, а также относительно замены стороны исполнительного производства, которые более детально описаны ниже.

Несколько приказов

Отныне в части 1 статьи 116 ХПК Украины установлено, что приказы о взыскании судебного сбора направляются не в государственные налоговые инспекции, а в органы государственной исполнительной службы.

В новой редакции изложена часть 4 статьи 116 ХПК Украины, которая предусматривает выдачу нескольких приказов суда в таких случаях: 1) судебное решение принято в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков; 2) исполнение должно быть осуществлено в различных местах; 3) резолютивной частью решения предусмотрено совершение нескольких действий. В таких приказах указываются один ответчик и один истец, а также определяется, в какой части необходимо исполнить судебное решение, или указывается, что обязанность или право взыскания являются солидарными.

Полагая, что это позитивное изменение, поскольку теперь судам будет проще ориентироваться в случаях выдачи нескольких приказов для двух и более истцов или ответчиков (которые, например, могли заявить встречные искивые требования, впоследствии удовлетворенные судом).

Вместе с тем не изменена часть 1 статьи 119 ХПК Украины, которой предусмотрена возможность возобновления

сроков для предъявления приказа к исполнению.

Эту норму ХПК Украины следовало бы усовершенствовать, упразднив возможность для возобновления таких сроков, что повлекло бы дисциплину сторон исполнительного производства.

Усложнение исполнения

Также появилась новая часть 2 статьи 121 ХПК Украины, предусматривающая изменение способа и порядка исполнения судебного решения, если имеют место обстоятельства, которые усложняют исполнение решения суда или делают его невозможным. В частности, текст ХПК Украины содержит непосредственную отсылку на Закон Украины



Новая редакция части 4 статьи 116 ХПК предусматривает выдачу судом нескольких исполнительных приказов

«О гарантиях государства относительно исполнения судебных решений», которым установлены случаи, когда исполнитель обязан обратиться в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения.

Вместе с тем в статье 121 ХПК Украины не учли выводы Конституционного Суда Украины, указанные в решении от 26 июня 2013 года № 5-рп/2013. В данном решении суд пришел к выводу, что определение о расхождении исполнения решения хозяйственного суда не является основанием для открытия нового исполнительного производства, а подлежит исполнению в ранее открытом исполнительном производстве. По нашему мнению, подобные уточнения были бы уместны в новой редакции статьи 121 ХПК Украины.

Кроме того, в статье 121 ХПК Украины не отражены наработки правоприменительной практики, изложенной в поста-

новлении пленума ВХСУ «О некоторых вопросах практики исполнения решений, определений, постановлений хозяйственных судов Украины» от 17 октября 2012 года № 9. Например, в пункте 7 этого постановления судом было разъяснено, что такое «расхождение» и «отсрочка» в понимании статьи 121 ХПК Украины.

Также в этом постановлении указано, что статья 121 ХПК Украины не ограничивает соответствующее право хозяйственного суда определенным сроком, оно может быть реализовано в любое время после вступления решения в законную силу и до его фактического полного исполнения, в пределах срока предъявления приказа к исполнению. Право заявителя на повторное обращение с соответствующим заявлением, если оно уже рассматривалось судом, не ограничивается.

Не претерпел изменений институт приостановления исполнения при касационном обжаловании решения суда, закрепленный в статье 121¹ ХПК Украины.

По нашему мнению, этот институт хозяйственного процесса следовало изме-

нить, поскольку на практике существует много примеров, когда суд касационной инстанции отменяет дело на повторное рассмотрение судом первой инстанции, отменяя решение первой и апелляционной инстанций, на основании которых могло быть открыто исполнительное производство.

Соответственно, для более высокой степени защиты прав участников хозяйственного процесса в статью 121¹ ХПК Украины следует внести изменение, указав исчерпывающий перечень случаев, которые дают основания суду касационной инстанции не удовлетворять ходатайства сторон о приостановлении исполнения судебного решения.

Изменения к лучшему

Без надлежащего внимания осталась статья 121² ХПК Украины, регулирующая вопрос обжалования решения, действии

или бездействия исполнителей, поскольку в новой редакции этой статьи законодатель не предусмотрел опции обжалования решений, действий или бездействия исполнителей собственником имущества, который не является должником в исполнительном производстве, но чье имущество находится в пользовании должника и, например, стало предметом ареста в рамках исполнительного производства.

Внимания заслуживает новая статья 121³ ХПК Украины, которой урегулирован вопрос об обращении взыскания на принадлежащие должнику от других лиц денежные средства, размещенные на счетах таких лиц в учреждениях банков и других финансовых учреждениях. Этой статьей ХПК Украины предусмотрено, что при исполнении судебных решений вопрос об обращении взыскания на такие средства решается хозяйственным судом по заявлению государственного исполнителя или частного исполнителя.

Тем не менее лишь практика применения подобной нормы покажет, насколько эффективным окажется такой институт, поскольку указанной нормой ХПК Украины не определено, как суд должен рассматривать доводы заинтересованной стороны о том, что на счете третьего лица находится денежные средства, принадлежащие именно должнику.

Кроме того, позитивным изменением стало дополнение ХПК Украины статьей 121⁴, предусматривающей замену стороны исполнительного производства.

Подобные изменения в ХПК Украины согласуются с пунктом 1.4 постановления пленума ВХСУ «О некоторых вопросах практики применения Хозяйственного процессуального кодекса Украины судами первой инстанции» от 26 декабря 2011 года № 18, в котором говорится о том, что процессуальное правоприменение допускается на любой стадии судебного процесса, включая стадию исполнения судебного решения.

Кроме того, новая статья 121⁵ ХПК Украины стала отображением сложившейся правоприменительной практики хозяйственных судов, поскольку, согласно пункту 6.1 постановления пленума ВХСУ «О некоторых вопросах практики исполнения решений, определений, постановлений хозяйственных судов Украины» от 17 октября 2012 года № 9, рассмотрение заявлений о замене стороны исполнительного производства относится к полномочиям соответствующего хозяйственного суда.

Таким образом, Законом внесены изменения в ХПК Украины, которые в определенной степени усовершенствовали данный Кодекс, но свою эффективность подобные изменения смогут подтвердить лишь с течением времени после формирования правоприменительной практики украинских судов.

ЯНЧУК Андрей — юрист ЮФ Kinstellar, z. Kiev

КОММЕНТАРИИ

Уравнять права



Вечеслав КРАВЛЕВИЧ, партнер ЮФ FCLEX

Изменения ХПК Украины в связи с принятием 2 июня 2016 года Закона Украины «Об исполнительном производстве» в первую очередь вызваны появлением нового для украинской правовой системы института частных исполнителей. Законодатель в заключительных и переходных положениях к закону просто уравнил права государственных и частных исполнителей в хозяйственном процессе.

Так, сегодня и государственные, и частные исполнители имеют право ходатайствовать о разъяснении судебных решений, обращаться с заявлением о выдаче дубликата судебного приказа и т.п.

Также предусмотрена возможность для обжалования решений, действий или бездействия как органов государственной исполнительной службы, так и частных исполнителей.

Неожиданным является изменение срока для рассмотрения претензии, предусмотренного статьей 7 ХПК Украины, с 30 до 10 дней, так как данное изменение явно не связано с принятием нового Закона Украины «Об исполнительном производстве».

Обязать уведомлять



Андрей ЧЕКАЛОВ, юрист Pavlenko Legal Group

Вступивший в силу новый Закон Украины «Об исполнительном производстве» предусматривает ряд изменений в ХПК Украины, способствующих устранению пробелов в правовом регулировании вопросов хозяйственного процесса, возникающих в связи с исполнением решений судов.

Тем не менее, несмотря на внесенные в ХПК Украины изменения, недостаточно

урегулированным остается вопрос судебного контроля за исполнением решений хозяйственных судов. Следует более подробно урегулировать процедуру такой формы контроля за исполнением судебных решений, как обжалование решений, действий или бездействия исполнителя.

В данном контексте возникает и необходимость внесения изменений в статью 121³ ХПК Украины и установления детального регулирования процедуры обжалования решений, действий или бездействия исполнителя. А именно: целесообразно установить срок рассмотрения соответствующих жалоб, а также предусмотреть обязанность исполнителя по уведомлению суда об исполнении определения, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы.