

Закон «Маски-шоу стоп» очима адвоката. Що зміниться із створенням НБФБ?

В'ячеслав Краглевич, партнер ЮК EQUITY

Прагнення України до вступу у Європейський Союз передбачає виконання Україною ряд взятих на себе зобов'язань, серед яких реформування судових і правоохоронних органів, покращення інвестиційного клімату, спрощення умов ведення бізнесу, зменшення тиску з боку органів державної влади на бізнес.

СТАТИСТИКА

- ▼ у 2014 р. клопотань про проведення обшуку на підприємствах було **67** тис.,
- ▼ у 2015 р. цей показник зріс до **75** тис.,
- ▼ у 2016 р. ця цифра сягнула **96** тис., а за 2017 р. суди підтримали понад **100** тис. таких клопотань.

Ст. 234 КПК України - обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

ОБШУК

Обшуки – це один із найбільш улюблених та згубних методів тиску правоохоронних органів на бізнес.

Слід виділити обшуки із залученням силових підрозділів, які досить часто супроводжуються фізичним та моральним тиском на співробітників підприємств, вилученням серверного та іншого інформаційно-технічного обладнання, особистих речей працівників та блокуванням роботи підприємства. У зв'язку з вилученням техніки підприємство, як правило, втрачає бухгалтерську документацію, виникають проблеми із подачею податкової звітності та реєстрацією податкових накладних.

НАСЛІДОК – постійно зростаюча недовіра бізнесу до правоохоронних органів, вихід інвесторів з вітчизняних ринків та погіршення інвестиційного клімату й інвестиційної привабливості країни.

ОБШУК

З метою виконання зобов'язань щодо зменшення тиску на бізнес у Верховній Раді України приймаються нові закони та вносять зміни до діючих.

Нововведення у законодавстві України:

- ▶ Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування»;
- ▶ проект Закону про Національне бюро фінансової безпеки України.

Закон України «Маски-шоу стоп»

Основна мета закону – це розв'язання проблемних питань, що виникають під час здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень правоохоронними органами за участі суб'єктів господарювання та підвищення рівня захисту суб'єктів господарювання під час досудового розслідування кримінального провадження.

Законом внесено зміни до положень:

- 1) Кримінально процесуального кодексу України;
- 2) Кримінального кодексу України;
- 3) Закону України «Про демократичний цивільний контроль над Воєнною організацією і правоохоронними органами держави».

Основні новели Закону

- 1) надано право заявнику отримувати витяг з ЄРДР щодо його заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення. При цьому слідчий, прокурор зобов'язані надати такий витяг через 24 годин з моменту внесення відомостей до ЄРДР;
- 2) вводиться новий термін – «інша особа, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування», тобто особа, по відношенню до якої (в тому числі її майна) здійснюються процесуальні дії визначені Кримінальним процесуальним кодексом України;

СУДОВА ПРАКТИКА

Октябрський районний суд м. Полтави 21.03.2018 р. у справі № 554/1244/18 задовольнив скаргу особи на бездіяльність слідчого, яка полягала у неповерненні майна, оскільки з вилученого майна (мобільного терміналу) інформація необхідна для розслідування кримінального провадження була знята, арешт на нього не накладався, тому суд приходять до висновку про задоволення скарги.

Основні новели Закону

з) особа, яка не є стороною кримінального провадження, та по відношенню до якої (в тому числі її майна) здійснюються процесуальні дії, має право заявляти клопотання про здійснення кримінального провадження у розумні строки та оскаржувати порушення таких строків

Коментар: раніше такі права були надані лише підозрюваному, обвинуваченому та потерпілому. Такі зміни дозволять захищати свої права особам, відносно яких проводять процесуальні дії, але яким довго не оголошують повідомлення про підозру.

СУДОВА ПРАКТИКА

Апеляційний суд Хмельницької області у своєму рішенні від 20.02.2018 р. справі № 683/1208/16-к переглядаючи рішення суду першої інстанції про відмову у відкритті провадження за скаргою особи на рішення прокурора про відмову в задоволенні скарги на недотримання розумних строків прокурором під час досудового розслідування, зробив висновок, що Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання здійснення досудового розслідування" № 2213-VIII від 16 листопада 2017 року, який набрав чинності 7 грудня 2017 року, внесено зміни до статті 303 КПК України, зокрема, доповнено пунктом 9-1 такого змісту: "9-1) рішення прокурора про відмову в задоволенні скарги на недотримання розумних строків слідчим, прокурором під час досудового розслідування - особою, якій відмовлено у задоволенні скарги, її представником, законним представником чи захисником".

Основні новели Закону

4) під час судового засідання і процесуальних дій забезпечується повне автоматичне фіксування за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів. Запис судового засідання здійснений у такий спосіб є офіційним;

Коментар: на жаль суди не завжди дотримуються цих положень, зокрема при розгляді клопотань про проведення обшуку, посилаючись на прикінцеві та перехідні положення Закону щодо застосування під час судового розгляду відеозаписувальних технічних засобів тільки з 1 січня 2019 року. Проте, судовий розгляд та розгляд клопотання про проведення обшуку – це зовсім різні процедури.

5) відеозапис - невід'ємний додаток до протоколу обшуку. Дії і обставини проведення обшуку, які не зафіксовані на ньому, не можуть бути внесені до протоколу обшуку та використані у якості доказів. Особа, у житлі якої проводиться обшук, матиме право користуватися допомогою адвоката на будь-якій стадії його проведення;

Коментар: на жаль не регламентовано процес проведення відеофіксації. Як і коли вона повинна починатись та закінчуватись, чи мають бути присутні поняті, слідчі, адвокати у кадрі, а також не має відповіді на питання чи допускається переривання зйомки і за яких обставин? Тому на практиці, слідчі можуть зловживати правом на відеофіксацію обшуку, а відтак для уникнення не передбачуваних наслідків обшуку, адвокат має самостійно здійснювати відеофіксацію обшуку, у тому числі неправомірні дії слідчих при його проведенні.

Основні новели Закону

СУДОВА ПРАКТИКА

В ухвалі Мар'їнського районного суду Донецької області від 25.04.2018 р. у справі № 237/1454/18 зазначено, що судом зі змісту протоколу обшуку житла встановлено, що під час проведеного обшуку були застосовані аудіо-та відеозапис за допомогою відеокамери, що відповідає вимогам абз. 3 ч. 2 ст. 104 КПК України, однак до матеріалів клопотання не додано відповідної копії технічного запису обшуку, відтак надана до клопотання копія протоколу обшуку житла є недопустимим доказом в розумінні п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 87 КПК України, а відтак отримані за результатами такого обшуку відомості не можуть бути допустимими доказами, що робить неможливим призначення експертизи предметів, що отримані з істотним порушенням процесуальних вимог, а тому суд обґрунтовано відмовив у призначенні судової хімічної експертизи.

Жовтоводський міський суд Дніпропетровської області у справі № 176/2411/17 від 17.12.2017 р. відмовив у задоволенні клопотання слідчого про надання дозволу на огляд житла після його проведення, оскільки стороною обвинувачення не було надано оригінали двох технічних носіїв інформації відео зйомки, про які зазначено у протоколі огляду житла. Суд не вважає належним і допустимим доказом інший флеш-накопичувач як резервну копію носія інформації відеозйомки під час огляду місця події, оформленого протоколом, оскільки такий доказ в ході проведення цієї процесуальної дії слідчим не вироблявся, що підтверджується змістом даного протоколу огляду місця події, в якому про це не зазначено, та про що підтвердив сам слідчий в судовому засіданні.

Основні новели Закону

6) розширено перелік випадків, коли правоохоронними органами отримано докази з істотним порушенням прав та свобод людини.

7) сторонам кримінального провадження надано право звернутись з клопотанням до суду про здійснення судового розгляду у закритому судовому засіданні;

8) слідчому судді надано право обмежити чи заборонити доступ сторін кримінального провадження з боку захисту до результатів технічного запису з метою забезпечення недопустимості розголошення відомостей досудового розслідування у разі, якщо на обґрунтування клопотання про проведення обшуку слідчий, прокурор надали результати проведення негласних слідчих (розшукових) дій;

Основні новели Закону

9) сторона обвинувачення зобов'язана обґрунтовувати необхідність вилучення оригіналів документів або їхніх копій та робити копії необхідної інформації із залученням спеціаліста. При цьому вилучення електронних інформаційних систем, мобільних терміналів систем зв'язку забороняється;

Коментар: положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)» від 12.02.2015 р. № 191-VIII було заборонено вилучення комп'ютерних серверів без рішення суду. Проте, на практиці ці положення майже працювали, оскільки у рішенні судів розписували цілий перелік серверного обладнання та іншої техніки, однак при проведенні обшуків, по факту, забирали все не дотримуючись списку.

СУДОВА ПРАКТИКА

Солом'янський районний суд міста Києві 16.03.2018 р. у справі № 760/5043/18-к відмовив у задоволенні скарги особи на постанову детектива НАБУ про відмову в задоволенні клопотання про повернення тимчасово вилученого майна, оскільки органом досудового розслідування здійснюється огляд вилученого майна – телефону, із залученням спеціаліста.

Основні новели Закону

10) доповнено перелік підстав для закриття кримінального провадження, зокрема, у разі наявності не скасованої постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 частини першої статті 284 КПК (п. 1 встановлена відсутність події кримінального правопорушення; п. 2 встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення; п. 4 набрав чинності закон, яким скасована кримінальна відповідальність за діяння, вчинене особою; п. 9 стосовно податкових зобов'язань особи, яка вчинила дії, передбачені статтею 212 Кримінального кодексу України, досягнутий податковий компроміс відповідно до підрозділу 9 2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України);

Коментар: наведені положення, покликані вирішити проблему безпідставного відкриття різними правоохоронними органами кримінальних проваджень з одних і тих же підстав.

СУДОВА ПРАКТИКА

Костопільський районний суд Рівненської області у справі 555/245/18 від 01.03.2018 р. відмовив у задоволенні клопотання адвоката про закриття кримінального провадження, оскільки захисником не надано жодної постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 ч. 1ст.284 КПК України.

Вироком Приазовського районного суд Запорізької області від 16.02.2018 р. у справі № 325/941/17 суд не підтримав позицію захисника, про те, що кримінальне провадження повинно бути закритим на підставі п.10 ч. 1 ст. 284 КПК, оскільки існувала не скасована постанова про закриття кримінального провадження, а докази отримані під час існування не скасованої постанови про закриття кримінального провадження, є такими, які отримані поза межами кримінального провадження, а тому є недопустимими.

Така підстава для закриття кримінального провадження як існування не скасованої постанови про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, у кримінальному провадженні щодо того самого діяння, що розслідувалося із дотриманням вимог щодо підслідності, яка передбачена п.10 ч.1 ст.284 КПК України, була внесена до КПК України на підставі Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування» № 2213-VIII від 16.11.2017 року, та набрала чинності 07.12.2017 року.

Основні новели Закону

11) вводится кримінальна відповідальність до 5-ти років позбавлення волі за розголошення даних оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування, які ганьблять людину, принижують її честь і гідність;

12) розширено повноваження Кабінету Міністрів України у сфері контролю за правоохоронними органами, зокрема з метою узагальнення відомостей про порушення прав чи законних інтересів осіб правоохоронними органами та підготовки керівникам таких органів обов'язкових до розгляду рекомендацій, у тому числі про необхідність вжиття відповідних заходів щодо притягнення винних осіб до відповідальності, утворює комісію у складі представників органів державної влади, правозахисних організацій та громадських об'єднань, установ і організацій у сфері захисту підприємницької діяльності та визначає порядок її роботи.

Основні новели Закону

Після прийняття цього Закону кількість обшуків та вилучення майна в Україні зменшилась, проте практикуючі юристи одностайні у твердженні, що цей інструмент тиску на бізнес до вподоби правоохоронним органам і навряд чи вони від нього відмовляться.

Після прийняття цього Закону **кількість обшуків та вилучення майна** в Україні зменшилась, проте практикуючі юристи одностайні у твердженні, що цей інструмент тиску на бізнес до вподоби правоохоронним органам і навряд чи вони від нього відмовляться.

АЛЕ

Обшуки у ТОВ «Нова Пошта», яких було понад 15 у різних міста України. Власники Нової Пошти оцінюють збитки від проведених обшуків у мільйони гривень, а також значні репутаційні втрати.

ГПУ проводить досудове розслідування відносно ТОВ «Нова Пошта» за ч. 2 ст. 364, ч. 3 ст. 212 КК України.

Як свідчить статистика ГПУ, найбільше проваджень серед злочинів у сфері господарської діяльності розпочинається саме за статтею 212 КК України.

Основні новели Закону про Національне бюро фінансової безпеки України

Проект Закону про Національне бюро фінансової безпеки України № 8157 поданий 19.03.2018 р., та визначений Президентом як невідкладний. Наразі знаходиться на розгляді у Раді. Цей проект є основним, окрім нього є також альтернативні законопроекти № 8157-1, № 8157-2.

Метою проекту Закону є створення організаційно-правових засад діяльності Національного бюро фінансової безпеки України, головним завданням якого є забезпечення фінансової безпеки держави шляхом побудови на основі використання нових ризик-орієнтованих методів кримінального аналізу системи своєчасного виявлення та усунення системних загроз у сфері публічних фінансів, запобігання їх виникненню в майбутньому.

Основні новели Закону

- ▶ Завданням НБФБ є забезпечення фінансової безпеки держави шляхом захисту державних фінансів на вході до бюджету, при розподілі бюджетних ресурсів, протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом, виявленню та розшуку активів, одержаних від підслідних економічних злочинів;
- ▶ Незалежність Національного бюро фінансової безпеки України від усіх державних інституцій, з метою мінімізації корупційних ризиків та уникнення впливу на діяльність бюро всіх державних органів та їх посадових осіб, що прямо або опосередковано приймають участь у процедурах наповнення державного бюджету та/або розподілу і використання його коштів;
- ▶ НБФБ підзвітний Верховній раді України та Президенту України;
- ▶ Національне бюро фінансової безпеки України створюється як новий орган, наділений виключною компетенцією боротьби з економічними злочинами. Його створення відбуватиметься незалежно від перебігу процедур ліквідації податкової міліції, але супроводжуватиметься частковим обмеженням компетенцій Національної поліції МВС України та СБУ в питаннях боротьби зі злочинами у сфері економіки;
- ▶ Формування процесу досудового розслідування базуватиметься на ILP моделі (Intelligence Led Policing), керованій аналітикою. В основу процесу прийняття управлінських рішень ляже система аналізу ризиків та загроз (на прикладі європейського досвіду);

Основні новели Закону

- ▶ На НБФБ покладено виконання кримінально-процесуальної, оперативно-розшукової та адміністративної функцій;
- ▶ Законопроект пропонує внести до Кодексу України про адміністративні правопорушення статтю 185¹⁴ «Невиконання законних вимог посадових осіб Національного бюро фінансової безпеки України», тобто ненадання інформації та/або документів Національному бюро фінансової безпеки України на законний запит його посадових осіб, надання завідомо недостовірної інформації та/або документів не в повному обсязі, порушення встановлених законом строків їх надання, повідомлення третіх осіб стосовно того, що про них збирається така інформація, або невиконання без належних на це підстав та в установленій Законом України «Про Національне бюро фінансової безпеки України» строк інших законних вимог посадових осіб Національного бюро фінансової безпеки України;
- ▶ Законопроект пропонує внести у Кримінальний кодекс України нову статтю 190-1, яку буде розслідувати виключно НБФБ «Привласнення, розтрата та заволодіння бюджетними коштами шляхом зловживання службовим становищем»;
- ▶ Законопроект пропонує внести у Кримінальний кодекс України нову статтю 222² «Шахрайство з податком на додану вартість», тобто розкрадання або заволодіння бюджетними коштами шляхом отримання бюджетного відшкодування або отримання права на таке бюджетне відшкодування на підставі подання завідомо неправдивих відомостей, в тому числі в результаті використання завідомо підробленого документа (шахрайство з податком на додану вартість);

Основні новели Закону

- З метою захисту бізнесу від необґрунтованого втручання у господарську діяльність, необґрунтованого кримінального переслідування та задля зниження корупційних ризиків змінюються підстави для початку кримінального провадження за статтями, що відносяться до підслідності Національного бюро фінансової безпеки України (узгодженість несплачених до бюджету грошових зобов'язань, наявність аналітичного висновку щодо вчинення відповідного кримінального правопорушення).

Зокрема, проект пропонує внести зміни до ст. 214 КПК України, якими визначити отримання аналітичного висновку НБФБ як підставу початку досудового розслідування (внесення відомостей до ЄРДР);

- Законодавче закріплення права Національного бюро на формування власних та отримання доступу до інформаційних ресурсів інших державних органів з метою аналізу наявної в них інформації, он-лайн моніторинг ризиків та забезпечення аналітичними продуктами органів досудового розслідування, формування рекомендацій для органів влади всіх рівнів у разі виявлення ризиків створення підґрунтя для розвитку негативних тенденцій у сфері публічних фінансів.

Зокрема, НБФБ буде отримувати інформацію з реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, інформацію від Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, інформацію з реєстру держателем якого є МВС України, інформацію від Держфінмоніторингу про ревізії та їх результати, інформацію від Держприкордон служби.

Основні новели Закону

- ▶ Пропонується ввести нову норму до ст. 214 КПК України, якою закріпити, що якщо попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення відноситься до компетенції іншого органу досудового розслідування, керівник органу прокуратури протягом наступних трьох днів з дня отримання письмового повідомлення слідчого про початок досудового розслідування зобов'язаний визначити підслідність;
- ▶ Встановлення виключної підслідності Національному бюро фінансової безпеки України злочинів, пов'язаних з захистом публічних фінансів.

Пропонується визначити підслідність НБФБ під час досудового розслідування злочинів, передбачених статтями 159¹, 191¹, 204, 205, 205¹, 212, 212¹, 218¹, 219, 220¹; 220², 222, 222¹, 222², 223¹, 223², 224, 231, 232, 232¹, 232², 233 Кримінального кодексу України.
- ▶ З'являється нова підстава для проведення оперативно-розшукової діяльності як наявність аналітично-інформаційного документу органів НБФБ.

Що зміниться зі створенням НБФБ?

Основна модель боротьби НБФБ з кримінальними проявами передбачатиме:

1) боротьбу з системними кримінальними проявами у сфері економіки шляхом:

- виявлення, розслідування злочинів та притягнення до відповідальності членів організованих злочинних угруповань, причетних до функціонування галузевих, міжгалузевих та транснаціональних кримінальних схем у сфері публічних фінансів;
- руйнування вже існуючих схем розкрадання коштів бюджетів усіх рівнів та кримінальної інфраструктури, що обслуговує такі схеми;
- підготовки рекомендацій органам влади з усунення фінансового та правового підґрунтя для розвитку негативних тенденцій та явищ у сфері публічних фінансів, а також окремих кримінальних схем у відповідній сфері економіки.

2) запровадження інститутів з особливого порядку кримінального переслідування в економічній сфері, спрямованих на стимулювання добровільної сплати податків, що враховують факт відшкодування особою спричинених державі або громаді збитків та її відмову від подальшого вчинення аналогічних злочинів;

3) запровадження особливого порядку реєстрації в ЄРДР заяв та повідомлень про вчинення кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності Національного бюро фінансової безпеки України.

Позитивні моменти у створенні НБФБ?



1. Орган є незалежним, що дозволить уникнути впливу міністерств, відомств та Кабінету міністрів України загалом на прийняття рішень Директором;
2. Формат підзвітності Бюро українському парламенту та Президенту України, запропонований в законопроекті, є єдиним прийнятним варіантом, адже конструкція підзвітності НБФБ побудована за аналогією з НАБУ з урахуванням помилок, які були допущені під час запровадження антикорупційного бюро;
3. Законопроект розроблено на основі єдиної збалансованої концепції створення нового правоохоронного органу, діяльність якого базується на сучасних методах кримінального аналізу;
4. Імплементация ІLP-моделі, що останніми роками прийнята низкою країн, показала позитивні результати. Процес збирання, оцінювання та аналіз оперативних даних супроводжують зважені процедури і механізми ухвалення управлінських рішень, що, як наслідок, забезпечує більш ефективне й результативне управління національними правоохоронними органами.

Негативні моменти у створенні НБФБ?

1. Містить багато законодавчо невизначених термінів («Шкода публічним фінансам», «аналіз структурованих та неструктурованих даних»);
2. Не визначає порядок створення НБФБ. Якщо припустити, що він створюється законом, то це поза повноваженнями ВРУ;
3. Повноваження щодо позачергових перевірок та ревізій бізнеса можуть стати інструментом тиску на суб'єктів господарювання;
4. Документ дублює повноваження НАБУ і НБФБ. Але НБФБ розслідуватиме ті злочини, які не підслідні НАБУ (до 500 прожиткових мінімумів). Це може завадити системно протидіяти економічним злочинам і сфокусувати увагу лише на відносно дрібних (фіктивне підприємництво);
5. Передбачається така підстава проведення слідчо-розшукової діяльності як наявність аналітично-інформаційного документу органів Національного бюро фінансової безпеки України, що може негативно відобразитися на правах громадян;



Негативні моменти у створенні НБФБ?



1. Повноваження НБФБ на підставі відповідного рішення суду на строк до 10 діб опечатають архіви, каси, приміщення (за винятком жилих) чи інші сховища, беруть їх під охорону, а також вилучають предмети і документи у порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України, видається занадто широким, та створює додаткові можливості тиску на бізнес та підвищує корупційні ризики. Варто лише уявити розміри збитків компаній, склади яких будуть опечатані, тобто фактично зупиняється діяльність підприємства як мінімум на 10 діб;
2. Документ передбачає, що моніторингом способу життя працівників буде займатися підрозділ внутрішньої безпеки, проте цим повинно займатися НАЗК;
3. Проект передбачає обов'язок надання відомостей НБФБ майже зі всіх реєстрів України. Тобто, фактично без рішення суду бюро буде щоденно отримувати свіжу інформацією про кожну юридичну чи фізичну особу;

Негативні моменти у створенні НБФБ?

1. Надано НБФБ право направляти запити банкам, іншим кредитно-фінансовим установам, підприємствам та організаціям стосовно юридичної або фізичної особи, її майна та операцій щодо рахунків осіб, рух коштів по рахункам осіб, інформацію з приводу фінансових операцій, копії первинних документів, відомості про учасників фінансових операцій тощо. Очевидно, що такі повноваження є неприпустимі та суперечать положенням багатьох нормативно-правових актів, оскільки такі відомості повинні надаватись виключно за рішенням суду.
2. Аналітичний висновок як підстава для початку досудового розслідування може розглядатися як потенційне зловживання НБФБ через те, що не передбачені чіткі вимоги до його змісту та форми відомостей про вчинення кримінального правопорушення. Зокрема, не виключена ситуація, що під виглядом так званого "аналітичного висновку" буде якась звичайна довідка, яка сформована на основі отриманої із банків, за запитом НБФБ, інформації про грошові рахунки та рух коштів фізичних чи юридичних осіб, тобто без належних перевірок та ревізій. Беззаперечно, такі повноваження призведуть до корупційного впливу на бізнес.
3. Існує ризик, що НБФБ та НАБУ будуть відкривати кримінальні провадження відносно одних і тих же епізодів, але з різною правовою кваліфікацією. Означене призведе до прямого конфлікту між цими структурами.



Основні очікування від діяльності НБФБ

- ▼ скорочення до одного кількості правоохоронних органів, що мають право розслідувати економічні злочини у сфері публічних фінансів, та взаємодіяти з цих питань із бізнесом;
- ▼ створення єдиного інформаційно-аналітичного центру з концентрації, систематизації та обробки зібраної державними органами інформації про стан державних фінансів;
- ▼ створення нової моделі правоохоронної діяльності, центром якої буде кримінальний аналіз, що дозволить значно підвищити рівень обґрунтованості кримінального переслідування осіб, щодо яких правоохоронним органом отримано інформацію про несплату податкових зобов'язань;
- ▼ запровадження дієвої системи стимулювання добровільної сплати податкових зобов'язань платників податків, заснованої на врахуванні при прийнятті рішення щодо початку кримінального переслідування факту несплати узгоджених податкових зобов'язань;
- ▼ забезпечення умов для створення в Україні прозорого та передбачуваного конкурентного бізнес середовища завдяки забезпеченню державою дотримання в українському правовому полі принципу презумпції невинуватості та принципу невідворотності покарання злочинців;
- ▼ зниження корупційних ризиків в системі правоохоронних органів.

ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!