

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

## Круиз-контроль

Предусмотренные новым законом изменения способны сделать контроль за действиями исполнителя более эффективным инструментом защиты прав взыскателя

Денис КИЦЕНКО, Максим ЗАМИХОВСКИЙ • Специально для «Юридической практики»



Денис  
КИЦЕНКО



Максим  
ЗАМИХОВСКИЙ

Исполнение судебных решений является заключительной стадией судебного процесса, и, соответственно, существующие проблемы отображаются на эффективности всего процесса как инструмента не только защиты, но и восстановления нарушенных прав. По статистике Министерства юстиции Украины, доля исполненных судебных решений составляет не более 30 % от их общего количества, и это оптимистический взгляд на ситуацию. Демонполизация профессии, перевод процедурных действий в электронную форму, открытость информации и интеграция разнородных реестров в общую информационную базу с возможностью получения данных в режиме реального времени свидетельствуют о попытках сделать процедуру взыскания по-настоящему эффективной. В то же время вопросы контроля за действиями исполнителя по-прежнему остаются актуальными.

#### Контроля много не бывает

С предоставлением взыскателю выбора лица для осуществления процедуры исполнения судебного решения видоизменяются и механизмы контроля. Новый закон удачно сформулировал процедуру обжалования действий исполнителей, предусматривающую решение вопросов как в административном порядке, так и в судебном. При этом такого выбора лишен должник, для которого предусмотрена исключительно судебная процедура с целью исключения злоупотребления правом на необоснованное обжалование. С учетом того, что подача жалобы и ее рассмотрение не приостанавливает взыскание, а необходимость передавать материалы исполнительного производства в большинстве случаев отсутствует, реализация прав должника не будет идти вразрез

с целями исполнительного производства. Специфика института частных исполнителей также предусматривает обжалование их действий исключительно в судебном порядке, что, впрочем, не исключает возможности подачи жалобы в дисциплинарную комиссию при Министерстве юстиции для привлечения к ответственности, вплоть до лишения права на осуществление исполнительской деятельности.

Позитивным моментом также является устранение искусственно созданной конкуренции юрисдикций в зависимости от субъекта обжалования. Согласно новому закону, основным юрисдикционным органом в данном вопросе является суд, кото-



Согласно новому закону, основным юрисдикционным органом в вопросе обжалования действий исполнителей является суд, который выдал исполнительный документ

ры выдал исполнительный документ, что логично и удобно. Административные суды могут рассматривать лишь вопросы, связанные с взысканием по решению исполнителя штрафов, расходов и вознаграждения, исполнительного сбора.

Отметим, что вопросы приостановления исполнительного производства также претерпели серьезные изменения. Так, полностью исключены дискреционные полномочия исполнителя, а перечень оснований для обязательного приостановления носит исключительный характер и не предусматривает возможности его широкого толкования. Обжалование действий исполнителя не предусмотрено в качестве основания для приостановления производства либо отсрочки совершения исполнительных

действий. В то же время возникает вопрос: как указанные требования соотносятся с порядком проведения проверки законности исполнительного производства? Срок рассмотрения жалобы составляет десять дней, а ее подача объективно влечет за собой истребование материалов исполнительного производства. Инструкция по организации принудительного исполнения решений в редакции приказа Министерства юстиции от 29 сентября 2016 года № 2832/5 предусматривает возможность передачи для проверки как оригиналов, так и копий документов. С учетом требований к изготовлению документов исполнительного производства в автоматизированной системе и переходом на электронный документооборот непосредственная передача материалов исполнительного производства (оригиналов) выглядит излишней и сомнительной.

#### Не хочешь? Заставим!

Ключевым вопросом обжалования остается понуждение к совершению действий. В связи с тем, что дискреционные полномочия исполнителя сужены и установлены четкие сроки совершения действий, суд вправе не просто признать

ждено положение об автоматизированной системе исполнительного производства. Наверное, самой громкой новеллой являются нормативно закрепленные сроки совершения конкретных исполнительных действий, несоблюдение которых может служить основанием для обжалования бездействия и дает право взыскателю требовать в судебном порядке совершения действий.

Составление документов непосредственно в автоматизированной системе наряду с регистрацией в ней всей входящей корреспонденции призвано обеспечить возможность оперативного отслеживания изменений в исполнительном производстве и контроля за своевременностью совершения тех или иных действий. Указанное должно устранить распространенную практику изготовления документов задним числом с целью искусственного лишения возможности их своевременного обжалования. Наличие информации о дате внесения документов в систему также должно устранить ситуацию, когда заявления участников исполнительного производства неделями находятся в канцелярии ГИС без регистрации либо умышленно не расписываются на конкретного исполнителя, что позволяет легально отсрочить начало течения сроков для совершения исполнительных действий. Автоматическое распределение между исполнителями новых производств по аналогии с автоматизированной системой документооборота в судах позволит зафиксировать дату поступления материалов к конкретному исполнителю и начало срока для вынесения постановления об открытии производства, наложении арестов на счета и имущество должника.

На наш взгляд, предусмотренные новым законом изменения способны сделать контроль за действиями исполнителя более эффективным инструментом защиты прав взыскателя и существенно уменьшат возможности уклонения от выполнения исполнителем своих прямых функций. Отсутствие дискреции, четкие алгоритмы и последовательность совершения мер, направленных на принудительное исполнение судебных решений, предусматривают не право, а обязанности исполнителя по их соблюдению. Дело лишь за судебной практикой. Единая и последовательная практика судов, подтверждающая правомерность требований к исполнителю об обязательстве принять определенное решение/совершить действие, предоставит взыскателю весомый и действенный инструмент исполнения судебных решений.

**КИЦЕНКО Денис** — к.ю.н., партнер МЮФ *Integrites*, г. Киев,  
**ЗАМИХОВСКИЙ Максим** — старший юрист МЮФ *Integrites*, г. Киев

#### КОММЕНТАРИИ

#### Позитивное внедрение



Ольга ЧЕХ,  
юрист ЮК  
VB PARTNERS

Институт частных исполнителей — революционный для процедуры исполнения судебных решений. По нашему мнению, такое нововведение обеспечит более оперативное и эффективное исполнительное производство по сравнению со взысканием Государственной исполнительной службой. При этом к компетенции частных исполнителей передана лишь часть исполнительных производств, что позволит сохранить оптимальный баланс между частными и государственными интересами.

Что касается реестра исполнительных производств, то следует отметить, что такой реестр существовал и до вступления в силу нового Закона Украины «Об исполнительном производстве». Однако доступ к реестру открыт лишь для сторон производства.

Для получения доступа к информации относительно производства необходимо получить ключ доступа у исполнителя. Это создает определенные трудности для сторон, когда, к примеру, исполнение осуществляется в другом городе. Таким образом, не всегда возможно дистанционно контролировать статус исполнительного производства.

При этом позитивным является внедрение такого инструмента, как Единый реестр должников. Указанный реестр обеспечит как эффективное исполнение судебных решений, так и информирова-

ние о потенциально недобросовестных контрагентах.

#### Еще не все решено



Вячеслав  
КРАГЛЕВИЧ,  
партнер ЮК FCLEX

После принятия нового Закона Украины «Об исполнительном производстве» от 2 июня 2016 года № 1404-VIII некоторые вопросы остались неурегулированными.

Например, предусмотрена возможность возврата авансового взноса только после окончания исполнительного производства или при возвращении исполнительного

документа взыскателю. Законодатель упустил еще одно действие, при котором по логике авансовый взнос должен быть возвращен взыскателю, а именно — при возвращении исполнительного документа в суд.

Также в новом Законе Украины «Об исполнительном производстве» отсутствует возможность добровольного исполнения решения (кроме взыскания периодических платежей). В предыдущем законе у должника была возможность на протяжении семи дней после открытия исполнительного производства с освобождением от оплаты исполнительного сбора в добровольном порядке исполнить решение. С одной стороны, отсутствие такой возможности — это уменьшение прав должника, но с другой — если должник не исполнил решение до открытия исполнительного производства, то вряд ли он будет это делать после.