

## КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

# Ясное преимущество

Закон о защите прав инвесторов и новое постановление пленума ВХСУ добавляют определенной ясности в практике корпоративных споров

Вячеслав КРАГЛЕВИЧ, Богдан СЛОБОДЯН • Специально для «Юридической практики»



Вячеслав  
КРАГЛЕВИЧ



Богдан  
СЛОБОДЯН

← с. 11 Сфера корпоративных правоотношений и споров давно нуждалась в определенном реформировании, и большое количество пробелов в законодательстве всячески к этому подталкивало. В итоге еще 7 апреля 2015 года был принят Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно защиты прав инвесторов» (Закон о защите прав инвесторов). Также совсем недавно Высший хозяйственный суд Украины (ВХСУ) принял постановление «О некоторых вопросах практики решения споров, которые возникают из корпоративных правоотношений» от 25 февраля 2016 года. Этим постановлением ВХСУ постарался дать ответы на наиболее дискуссионные вопросы, которые возникали в судебной практике по корпоративным спорам.

## Производный иск

Таким образом, законодательные новшества и обобщение судебной практики в данной сфере требуют дополнительного анализа.

В Законе о защите прав инвесторов не применяется термин «производный иск», вместо него используется формулировка «дела о компенсации ущерба, причиненного обществу его должностным лицом». Иск о такой компенсации может быть подан от имени общества участником (акционером), который владеет 10 % и больше уставного капитала общества, и предъявлен непосредственно должностному лицу такого общества (даже если его полномочия прекращены). В то же время в пункте 2.2 вышеупомянутого постановления пленума ВХСУ отмечается, что хотя законом и не предусмотрено право участника юридического лица обращаться с иском за защитой прав или охраняемых законом интересов этого лица вне интересов представительства, такой участник в

случае обоснования исковых требований нарушением своих корпоративных прав может подать соответствующий иск, и он будет рассматриваться хозяйственным судом. Таким образом, даже до введения в силу Закона о защите прав инвесторов участники обществ имеют в распоряжении некий эквивалент производного иска, правда, истцом в этом случае будет выступать сам участник, а не общество в лице участника.

Возвращаясь к процедуре иска, который вводится Законом о защите прав инвесторов, стоит отметить, что он не предусматривает применение судом каких-либо превентивных мер или проверок недобросовестных участников-акционеров, которые смогут злоупотреблять своим



Права акционеров, которые можно использовать против общества, теперь распространились и на сферу процессуальных правоотношений, что является весьма рискованным

правом его подачи. Вполне возможно, что такие участники с целью блокировки деятельности общества решат подать этот иск, чтобы заставить выкупить свои акции по нужной цене. Подобная ситуация является не чем иным, как так называемым гринмейлом (greenmail), когда лицо, ранее купившее акции, продает их по завышенной цене, угрожая в случае отказа от сделки создать сложность в функционировании фирмы.

Напомним: ранее участники (акционеры) обществ владели разнообразными материальными правами, которые при желании могли изрядно подпортить нервы менеджменту компании: необоснованные требования созыва собрания, злоупотребление правом на информацию (особенно касается акционерных обществ). Теперь же их права распространились и на сферу процессуальных правоотношений, что является весьма рискованным.

Отметим, что ни в коем случае нельзя производный иск расценивать как некое негативное явление, напротив, в случае правильного введения этого института в законодательство он становится сильнейшим оружием акционеров против произвола должностных лиц компании. По нашему мнению, стоит обратить внимание на подход к процедуре подачи производ-

устранению члена исполнительного органа общества, отметив, что принятие компетентным органом решений, в частности об отстранении членов исполнительного органа, должно рассматриваться в рамках не трудовых, а корпоративных правоотношений, возникающих между обществом и лицами, которым доверены полномочия по управлению им. По своей сути правоотношения, возникающие из факта такого отстранения, регулируются нормами хозяйственного права.

## Парадоксальные решения

Вместе с тем иногда суды толкуют позицию Конституционного Суда Украины несколько ограниченно, отмечая, что она касается только споров об избрании (назначении), отстранении, отзыве членов исполнительного органа, которые реализуют свои права на участие в управлении обществом. Если же член исполнительного органа членом (участником, акционером) общества не является, следует обращаться в суд в порядке гражданского производства. Таким образом, в Едином реестре судебных решений можно найти много примеров парадоксальных решений, касающихся ситуаций, когда председатель исполнительного органа, номинально владеющий парой акций, не имеющих никакого влияния на управление обществом, судится с ним относительно своего отстранения в порядке хозяйственного производства. Если же таких акций у него нет — это в корне меняет позицию суда.

В своем новом постановлении пленума ВХСУ акцентировал внимание на разграничении исковых требований о признании недействительным решения общего собрания об избрании, увольнении, отзыве, восстановлении в должности и т.д. руководителей или других должностных лиц юридического лица на основаниях нарушения норм гражданского и хозяйственного законодательства от требований об отмене приказа о назначении (освобождении, отзыве) руководителя или иного должностного лица, во втором случае отметив, что такое исковое заявление следует оставлять без рассмотрения. По сути ВХСУ сделал вывод о подведомственности хозяйственным судам споров о признании недействительными решений, в частности об отстранении членов исполнительного органа.

Таким образом, данная проблема не получила полноценного решения и, очевидно, требует детальных законодательных усовершенствований.

Исходя из всего вышеизложенного, отметим, что Закон о защите прав инвесторов и новое постановление пленума ВХСУ добавляют определенной ясности в решения некоторых проблемных вопросов, которые возникали на практике решения корпоративных споров. Вместе с тем производный иск, который вводит Закон о защите прав инвесторов, и его процедуру нельзя считать удовлетворительными. Во-первых, не определены способы решения разногласий между акционерами (участниками), если они владеют равными частями в уставном капитале, и имеет место некий конфликт интересов касательно подачи производного иска, оснований для его подачи и т.д. Во-вторых, Закон дает возможности для давления миноритарных акционеров на собственников контрольных пакетов акций, особенно в тех случаях, когда такой пакет принадлежит государству.

То же можно сказать и о постановлении пленума ВХСУ от 25 февраля 2016 года: решая много вопросов, документ не во всех случаях вносит ясность в наиболее актуальные проблемы рассмотрения корпоративных споров.

КРАГЛЕВИЧ Вячеслав — партнер ЮК FCLEX, г. Киев,  
СЛОБОДЯН Богдан — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

## БИЗНЕС

## Практика Евросуда: возможности применения

7 апреля 2016 года правовая группа «Побережнюк и Партнеры» провела бизнес-завтрак на тему «Европейский суд по правам человека как инструмент защиты бизнеса».

В ходе его проведения адвокаты правовой группы обратили внимание бизнеса на возможности применения прецедентной практики Евросуда с целью защиты нарушенных прав и интересов.

В частности, партнер правовой группы, адвокат Татьяна Игнатенко ознакомил с последними решениями Евросуда против Украины, в которых Евросуд констатировал нарушение Украиной прав юридических лиц, в том числе права на мирное владение имуществом, права на справедливое судебное разбиратель-

во и отсутствие эффективных правовых механизмов на Украине.

В свою очередь, старший юрист правовой группы, адвокат Алена Проценко рассказала о последних тенденциях судебной практики Высшего административного суда Украины и Верховного Суда Украины в налоговых спорах и применении прецедентной практики Евросуда с целью обоснования позиции налогоплательщика при обжаловании действий (решений) налоговых органов.

В заключение мероприятия адвокаты правовой группы «Побережнюк и Партнеры» отметили, что суды все чаще обращаются к этой практике с целью обоснования судебных решений. Кроме того, практика Евросуда дает возможность адвокатам более основательно аргументировать правовую позицию при защите своих клиентов.

ных исков, принятый за рубежом. В большинстве стран минимальный процент для владения акциями (частью в уставном капитале), который дает возможность подать производный иск, установлен в размере иногда меньшем 5 %, а порой такой порог и вовсе отсутствует. Но в таком случае довольно действенным механизмом ограничения возможных злоупотреблений является процедура допуска иска к производству.

Так, в Companies Act 2006 предусмотрена специальная процедура проверки добросовестности истца: присутствует условие необходимости «согласия суда» на производный иск. Вместе с иском требуется подача заявления о получении согласия суда на рассмотрение иска, подкрепленного письменными доказательствами. Суд должен выяснить, являются ли действия истца-акционера добросовестными и достаточно ли предоставленных доказательств для начала рассмотрения дела. Считаем, что подобная процедура вполне может стать механизмом влияния на недобросовестных участников (акционеров) компаний и в то же время избавит суды от ненужной нагрузки надуманными делами.

Анализируя вопрос о способах противодействия недобросовестному менеджменту, следует вспомнить о процедуре отстранения председателя, члена исполнительного органа общества, от исполнения своих обязанностей. Конституционный Суд Украины в решении от 12 января 2010 года № 1-рп/2010 давал толкование