

РЕТРОСПЕКТИВА

Итоги хода

← Адвокатская самостоятельность

Анонсированная реформа адвокатуры, о нюансах которой заговорили еще в конце 2014 года в рамках судебной реформы, в 2015 году не состоялась. Только накануне профессионального праздника, 18 декабря 2015 года, были презентованы наработки Совета по судебной реформе в этой сфере, к тому же не целостный законопроект, а скорее тезисы для обсуждения. Поэтому пока не ясно, что будет во внесенном Президентом Украины проекте изменений в законодательство об адвокатуре. Адвокатам можно лишь рассчитывать на закрепление их особого статуса как представителей третьих лиц в судах. Соответствующая норма должна появиться в Конституции Украины согласно предложенному Президентом Украины проекту изменений в рамках судебной реформы. Многие называют это неоправданной или неестественной монополией адвокатов, хотя в мире человек, оказывающий правовую помощь, называется «адвокатом», и никак иначе. В целом адвокатское сообщество понимает, что именно от него зависит содержание будущего закона, поэтому принимает участие в процессе обсуждения.

Другой аспект взаимоотношений государства и адвокатуры не был таким радужным — точкой обострения стала система оказания бесплатной вторичной правовой помощи, через которую, по заявлению Национальной ассоциации адвокатов Украины (НААУ), Министерство юстиции пытается влиять и на адвокатуру. Если в начале 2015 года об этом только перешептывались, то после того, как через систему бесплатной правовой помощи попытались заблокировать явку части делегатов на съезд адвокатов, заговорили открыто. Апогеем конфликта стало заявление руководителя Координационного центра по оказанию правовой помощи **Андрея Вишневого** о коррупции со стороны адвокатов, их препятствованию судебной реформе и последующее дисциплинарное разбирательство на предмет соответствия такого заявления Правилам адвокатской этики, завершившееся лишением г-на Вишневого права на занятие адвокатской деятельностью. Очевидно, дальнейшее развитие этого спора будем наблюдать в 2016 году, когда будут рассматриваться по сути иски Андрея Вишневого к КДКА, принявшей такое решение, и III съезду адвокатов Украины, осудившему поведение коллеги соответствующей резолюцией.

Сам же III съезд адвокатов Украины, похоже, не только войдет в историю адвокатуры 2015 года, но и может стать самым продолжительным в целом — для решения всех вопросов в условиях изменяющегося законодательства адвокатам понадобилось собраться четыре раза (21 ноября 2014 года, 24–25 апреля 2015 года, 12 июня 2015 года и 3 июля 2015 года). Итогом работы стало формирование персонального состава важных для преобразований в судебной системе государственных органов — ВСЮ (в состав избраны Алла Лесько, Вадим Беляневич и Павел Гречковский) и ВККС (Павел Луцюк).

Кроме того, на завершающем этапе съезда были приняты важные для адвокатского самоуправления решения: отозваны досрочно с должностей председателя и

заместителя председателя Высшей квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры **Валентин Загария** и **Олег Макаров** и избраны на указанные должности соответственно **Александр Дроздов** и **Юрий Грабовский**. Также съезд отозвал **Екатерину Коваль** с должности заместителя председателя Совета адвокатов Украины, избрав на эту должность **Алексея Кухаря**. Эти, равно как и все остальные, принятые III съездом адвокатов Украины решения оспорены в суде Екатериной Коваль. Пожалуй, самый длительный адвокатский съезд будет напоминать о себе и в 2016 году.

В числе важных достижений украинской адвокатуры 2015 года можно назвать принятие НААУ в **Международную ассоциацию юристов (ИВА)**, установление партнерских отношений с адвокатурой Великобритании (возможность адвокатов Украины в упрощенном порядке получить статус солиситора), Германии, других стран Европы и США, в которых украинские адвокаты могут быть включены в реестр адвокатов по праву Украины и международному праву.

В целом стоит отметить смещение дискуссий от обсуждения качества организации адвокатского самоуправления к вопросам построения качественно новой профессии, защиты профессиональных прав (в том числе физической защиты и защиты от незаконного уголовного преследования — об этом не позволяла забывать активная деятельность правоохранительных органов, в частности, в делах об обвинении адвоката **Дениса Гордева**, об убийстве адвоката **Юрия Игнатенко**, о нападении на адвоката **Александра Вишневого**) и оказания профессиональной правовой помощи в нынешних условиях нестабильности политической системы, экономического спада и изменяющегося законодательства.

Прокурорская перезагрузка

Реформаторским уходящий год должен был стать и для органов прокуратуры. Правда, реализовать на практике концепцию реформирования, заложенную в новом Законе Украины «О прокуратуре», принятом еще осенью 2014 года, оказалось не так просто. Ввиду задекларированных в ней масштабных изменений вступление в силу новых положений отсрочили до

пани стало то, что почти на 700 вакансий руководителей местных прокуратур и их заместителей смогли претендовать не только сотрудники прокуратуры с опытом работы от трех лет, но и юристы «извне» — лица, имеющие высшее юридическое образование и опыт работы в правовой сфере от пяти лет.

Отбор руководящих кадров предусматривал проведение четырехуровневого открытого конкурса. Среди прочего он включал несколько этапов: первый — подача пакета документов, второй — тест на общие способности (General Skills), третий — тест на общие способности (General Skills), четвертый — психометрический тест (ММРП), пятый — проведение собеседования (трансляция в онлайн-режиме). Кадровая селекция одновременно проходила в нескольких регионах Украины (Днепропетровском, Киевском, Львовском, Одесском и Харьковском региональных центрах) и осуществлялась пятью конкурсными комиссиями, в состав каждой из которых вошло по семь человек: четырех членов комиссии определил Генеральный прокурор Украины, еще трех — парламент.

15 декабря с.г. Генеральный прокурор Украины **Виктор Шокин** по рекомендациям конкурсных комиссий назначил 154 руководителя местных прокуратур из необходимых 155. Не состоялось назначение руководителя одной из одесских местных прокуратур, поскольку решение соответствующей конкурсной комиссии было отменено в судебном порядке.

Помимо этого прокуроры решали и другие кадровые вопросы, связанные, в частности, с комплектацией новой структурной единицы в системе органов прокуратуры — Специализированной антикоррупционной прокуратуры, создание которой было предусмотрено Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно обеспечения деятельности Национального антикоррупционного бюро Украины и Национального агентства по вопросам предупреждения коррупции». Первое кадровое назначение в этот орган произошло в конце ноября с.г.: по результатам конкурса Генпрокурор принял решение о назначении на должность заместителя Генерального прокурора Украины — руководителя Специализированной антикоррупционной прокуратуры **Назара Холоднищого**.

В ходе нынешнего этапа реформирования прокуратуры планируется не только существенное обновление прокурорского корпуса, но и его сокращение. Численность работников прокуратуры уже была сокращена с 19 тыс. до 15 тыс., в дальнейшем она должна уменьшиться еще на 3 тыс. Также сократилось и количество самих прокуратур: вместо имеющихся 639 районных, городских и межрайонных прокуратур были созданы 178 местных, которые начали свою работу с 15 декабря с.г.

В тестовом режиме

Принятие Закона Украины «О Национальной полиции» стало одним из ключевых событий года, как и начало функционирования «новой патрульной службы» в ряде городов. Наверное, с учетом того, что именно на обновление правоохранительной системы ➔ с. 26

ПРАВОВАЯ РЕФОРМА

FCLEX
Attorneys at Law

Реформа или монополизация?

В соответствии с законопроектом Президента Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины» № 3524 предусматривается внесение изменений в Конституцию Украины в части дополнения ее статьей 131².

Указанной статьей устанавливается исключительное право адвоката на представительство интересов другого лица в суде, а также на защиту от уголовного обвинения. Также предусматривается, что в некоторых случаях могут быть исключения, а именно: в трудовых спорах, в делах о защите социальных прав и малозначительных делах.

Иными словами, фактически планируется создание монополии адвокатов на представительство интересов в судебных инстанциях практически по всем судебным спорам.

При этом субъект законодательной инициативы в пояснительной записке указывает, что это предлагается сделать именно с целью существенного улучшения качества представительства интересов физических (юридических) лиц в судебных инстанциях.

С данным предложением сложно согласиться, так как оно противоречит Конституции Украины. Так, конституционные права и свободы человека и гражданина гарантируются и не могут быть ограничены или отменены (статьи 22, 64 Конституции Украины). Более того, статья 59 Основного Закона Украины предусматривает, что каждый является свободным в выборе защитника своих прав.

По этому вопросу Конституционный Суд Украины («дело Солдатова» от 16 ноября 2000 года № 13-рп/2000) уже высказал свое мнение и предоставил официальное разъяснение относительно того, что закрепление только за адвокатами права на представительство интересов (защиту) противоречит Конституции Украины.

Конституционный Суд также отметил, что государство обеспечивает защиту конкуренции в сфере предпринимательской деятельности, и, соответственно, такая монополизация не способствует конкуренции и повышению квалификации специалистов в области права.

В данной ситуации интересным представляется тот факт, что Конституционный Суд Украины должен рассмотреть предложенные изменения и предоставить заключение о соответствии проекта закона требованиям статей 157 и 158 Конституции.

Так, в указанных статьях Конституции Украины предусмотрено, что Основной Закон не может быть изменен, если изменения касаются ограничения или отмены прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, нужно заниматься не монополизацией института представительства интересов, а повышать именно уровень подготовки специалистов в области права, в том числе и адвокатов. Монополизация еще никогда не приносила пользу, тем более в таком деле, как защита прав и интересов.

КИРИЧ Сергей — советник ЮК FCLEX, г. Киев



Длившийся более семи месяцев III съезд адвокатов Украины был на удивление результативным. НА ФОТО: члены ВСЮ Алла ЛЕСЬКО и Вадим БЕЛЯНЕВИЧ (в центре) принимают поздравления

15 июля с.г. (изначально они должны были «заработать» с 25 апреля с.г.).

В процессе усовершенствования деятельности органов прокуратуры основную ставку сделали на кадровую перезагрузку, которая должна была осуществляться с учетом популярных ныне критериев отбора — публичности и конкурсной основы. Первыми прошли апробацию кандидаты на административные должности. Одним из основных ноу-хау новой кадровой кам-