

## СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

← нарушение норм материального права, что привело к ошибочным выводам об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании 3 % годовых и инфляционных потерь.

Следовательно, постановление Высшего хозяйственного суда от 26 апреля 2016 года по рассматриваемому делу подлежит отмене с оставлением в силе решений судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с положениями статьи 49 Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) Украины в случае изменения или принятия нового решения Верховный Суд Украины соответственно изменяет распределение судебных расходов.

Руководствуясь статьями 49, 111<sup>14</sup>, 111<sup>23</sup>–111<sup>25</sup> ХПК Украины, Судебная палата по хозяйственным делам Верховного Суда Украины постановила:

— заявление частного акционерного общества «К-2» о пересмотре Верховным Судом Украины постановления Высшего хозяйственного суда Украины от 26 апреля 2016 года удовлетворить;

— постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 26 апреля 2016 года отменить, а постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 15 февраля 2016 года и решение Хозяйственного суда г. Киева от 21 июля 2015 года оставить в силе;

— взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Э» в пользу

частного акционерного общества «К-2» 8294,01 грн судебного сбора за подачу апелляционной жалобы, 19 905,60 грн — за подачу кассационной жалобы и 21 564,40 грн — за подачу заявления о пересмотре судебного решения Верховным Судом Украины.

Постановление является окончательным и может быть обжаловано только на основаниях, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 111<sup>16</sup> ХПК Украины.

*(Постановление Верховного Суда Украины от 15 июня 2016 года. Дело № 3-610гс16. Председательствующий — Емец А.А. Судьи — Барбара В.П., Бердник И.С., Колесник П.И., Потыльчак А.И., Шицкий И.Б.)*

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

## О защите права на выплату стипендии до окончания учебы

**Непризнание гражданского права заключается в пассивном отрицании наличия у лица субъективного гражданского права, которое непосредственно не наносит вреда субъективному праву, но создает неуверенность в правовом статусе его носителя.**

**Право на обращение в суд (право на защиту в процессуальном смысле) гарантируется Конституцией и законами Украины, в том числе статьями 15, 16 ГК Украины и статьями 1, 3, 15 ГПК Украины, может быть реализовано, в частности, когда лицо считает, что его право не признается. В случае доказательства в установленном законодательством порядке обстоятельств, которыми обосновывались требования, в том числе и об устранении препятствий в осуществлении непризнанного права путем обязательства совершить определенные действия, лицо имеет субъективное материальное право на их удовлетворение**

1 июня 2016 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по иску прокурора Жовтневого района г. Днепропетровска в интересах гр-на Н. к Днепропетровскому национальному университету имени Олеся Гончара (ДНУ им. Олеся Гончара) о взыскании задолженности по выплате стипендии, обязательстве совершить действия по заявлению Генеральной прокуратуры Украины о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 7 сентября 2015 года и решения Апелляционного суда Днепропетровской области от 12 августа 2015 года, установила следующее.

В апреле 2015 года прокурор Жовтневого района г. Днепропетровска в интересах гр-на Н. обратился в суд с иском к ДНУ им. Олеся Гончара о взыскании задолженности по выплате стипендии, обязательстве совершить действия.

Прокурор указал, что с августа 2014 года гр-н Н. является студентом этого университета, принят на обучение по государственному заказу по направлению «Международные отношения» дневной формы. Отец гр-на Н. имеет 34 года стажа подземной работы с полным рабочим днем в шахте по добыче угля. На основании части 1 статьи 5 Закона Украины «О повышении престижности шахтерского труда» гр-н Н. имеет право на получение стипендии в размере прожиточного минимума, установленного для трудоспособных лиц, а с сентября 2014 года по январь 2015 года стипендия ему начислялась на общих основаниях и была ниже уровня прожиточного минимума для трудоспособных лиц.

Ссылаясь на указанные обстоятельства и учитывая, что ДНУ им. Олеся Гончара за период с сентября 2014 года по январь 2015 года не доплатил гр-ну Н. денежные средства в размере 2 тыс. 379 грн 41 коп., прокурор просил взыскать с университета в пользу гр-на Н. указанную сумму задолженности по выплате стипендии и обязать ответчика с 1 марта 2015 года выплачивать стипендию гр-ну Н. согласно статье 5 Закона

Украины «О повышении престижности шахтерского труда» в размере прожиточного минимума, установленного для трудоспособных лиц, до окончания им обучения.

Жовтневый районный суд г. Днепропетровска решением от 4 июня 2015 года в удовлетворении исковых требований прокурора отказал.

Апелляционный суд Днепропетровской области решением от 12 августа 2015 года исковые требования прокурора удовлетворил частично: взыскал с ДНУ им. Олеся Гончара в пользу гр-на Н. 2 тыс. 379 грн 41 коп. задолженности по выплате стипендии с сентября 2014 года по январь 2015 года; в удовлетворении остальных исковых требований отказал.

Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел определением от 7 сентября 2015 года отказал прокурору в открытии кассационного производства по делу по указанному иску на основании, предусмотренном пунктом 5 части 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины.

В заявлении о пересмотре определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 7 сентября 2015 года и решения Апелляционного суда Днепропетровской области от 12 августа 2015 года Генеральная прокуратура Украины просит изменить решение апелляционного суда в части отказа в удовлетворении исковых требований прокурора об обязании ДНУ им. Олеся Гончара выплачивать гр-ну Н., начиная с 1 марта 2015 года, стипендию в размере прожиточного минимума, установленного для трудоспособных лиц, до окончания им обучения и принять новое решение об удовлетворении исковых требований в этой части на предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 355 ГПК Украины основании неодинакового применения судом кассационной инстанции статьи 5 Закона Украины «О повышении престижности шахтерского труда» и статьи 15 Гражданского кодекса (ГК) Украины, что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях.

В обоснование заявления Генеральной прокуратуры Украины предоставила копии определений коллегии судей Судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 16 сентября, 4 ноября, 2 и 23 декабря 2015 года и 3 февраля 2016 года.

Заслушав судью-докладчика, проверив изложенные в заявлении Генеральной прокуратуры Украины доводы, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины пришла к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению, учитывая следующее.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 355 ГПК Украины, основанием для подачи заявления о пересмотре судебных решений по гражданским делам является неодинаковое применение судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях.

В соответствии с частью 1 статьи 360<sup>4</sup> ГПК Украины суд удовлетворяет заявление о пересмотре судебных решений при наличии одного из оснований, предусмотренных частью 1 статьи 355 этого Кодекса.

По пересматриваемому делу суды установили, что, согласно приказу от 11 августа 2014 года, гр-н Н. был зачислен с 1 сентября 2014 года в состав студентов первого курса ДНУ им. Олеся Гончара дневной формы обучения по государственному заказу по направлению (специальности) «Международные отношения».

Согласно справке ВП «Шахта им. А.Г. Стаханова» от 19 июня 2014 года, гр-н М. (отец гр-на Н.) имеет стаж подземной работы с полным рабочим днем в шахте 34 года на момент поступления гр-на Н. в учебное заведение.

С сентября 2014 года по январь 2015 года ДНУ им. Олеся Гончара гр-ну Н. выплачивал стипендию в значительно более низком размере, чем это предусмотрено статьей 5 Закона Украины «О повышении престижности шахтерского труда».

## СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



## Выезд ограничен

В Верховном Совете Украины зарегистрирован законопроект о внесении изменений в статью 377<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Украины (относительно решения в судебном порядке вопроса о временном ограничении в праве выезда за пределы Украины). Указанным законопроектом планируется решение определенных процессуальных пробелов и препятствий, которые имеют место при рассмотрении судебными инстанциями представления о временном ограничении в праве выезда за границу.

Так, гражданское процессуальное законодательство не дает ответа на важный вопрос, касающийся момента вступления в законную силу решения суда, которым устанавливается временное ограничение должника в праве выезда за границу.

Нередки случаи, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление об ограничении его права свободно покидать территорию Украины, обжалует решение в апелляционном порядке и во время рассмотрения его жалобы беспрепятственно выезжает за границу.

Кроме того, действующая редакция статьи 377<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса обязывает суд рассматривать представление о временном ограничении в праве выезда за границу исключительно с участием государственного исполнителя. Таким образом, в судебных инстанциях откладывается вопрос рассмотрения соответствующего представления на другую дату, что в свою очередь приводит к нарушению установленного законодательством срока для рассмотрения данного представления в суде.

Законопроект непосредственно регулирует вопросы исполнения соответствующего постановления о временном ограничении должника (физического лица) и руководителя должника (юридического лица) в праве на выезд.

Так, законодатель определяет, что решение суда, которым устанавливается временное ограничение права выезда за пределы Украины, выполняется немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных решений. При этом обжалование данного постановления не приостанавливает его исполнение. Более того, копия постановления направляется лицу, в отношении которого принято временное ограничение в праве на выезд за пределы Украины, только после его исполнения.

Законопроект также решает вопрос неявки государственного исполнителя при рассмотрении соответствующего представления о временном ограничении в праве выезда за пределы Украины. Предусматривается, что неявка на судебное заседание государственного исполнителя не препятствует рассмотрению данного вопроса, то есть обеспечивается принцип эффективности и скорости принятия соответствующего судебного решения.

Данный законопроект представляется целесообразным, а его принятие обеспечит соблюдение законных прав человека и гражданина наряду с реализацией принципа обязательности исполнения решения суда как неотъемлемой части права на справедливый суд.

*КИРИЧ Сергей — советник ЮК FCLEX, г. Киев*