

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Находить оправдания

«Все ли я сделал для того, чтобы завтра клиент получил оправдательный приговор?» — адвокат Александр Лысак рекомендует коллегам всегда задавать себе этот вопрос

Ирина ГОНЧАР • «Юридическая практика»

Адвокаты знают: получить оправдательный приговор для клиента — лишь половина дела. Надо еще дождаться, чтобы этот приговор вступил в законную силу, а для этого, скорее всего, потребуются ждать вердикта Верховного Суда (ВС). Но когда суд наивысшей инстанции скажет свое слово в пользу клиента, можно быть уверенным, что ты сделал все, что должен был.

Мое имя — моя визитка

Для адвоката Александра Лысак, партнера ЮК EQUITY, оправдательный приговор — высшая оценка профессиональных качеств, умений и итогов работы. Так совпало, что за последние полгода (после более чем годового ожидания) ВС завершил пересмотр трех дел, в которых г-н Лысак выступал защитником: № 753/19835/14-к, № 754/16719/15-к (№1-кп/754/73/16) и № 748/2651/15-к. По результатам рассмотрения последнего дела вынесен оправдательный приговор сразу по пяти эпизодам обвинения в получении неправомерной выгоды. Как достичь таких результатов для клиентов, на примере последнего дела Александр Лысак рассказал читателям «Юридической практики».

Любопытно, у г-на Лысак нет визиток. Он утверждает, что его визитка — его имя и довольные клиенты. Так было и в этот раз, когда знакомый дал номер телефона знакомому, а тот сообщил, что у знакомого его знакомого возникла проблема — задержание по подозрению в получении неправомерной выгоды. Дело, с одной стороны, несложное, но имелось два важных для организации защиты нюанса: клиента взяли в кабинете якобы по «горячим следам», есть заявление потерпевшего и есть посредник, который идет на сделку со следствием. Еще один нюанс — события разворачиваются в одном из самых северных районов Черниговской области, в пгт Репки.



Александр ЛЫСАК: «Единственным критерием вашей успешности как адвоката будет удовлетворенный клиент»

«Для адвоката, в числе клиентов которого первые лица госорганов, очень рискованно брать такие дела. Если ты не сможешь получить оправдательный приговор по делу «маленького человека», что ты стоишь тогда? С другой стороны, именно такие дела позволяют поддерживать квалификацию, держат в тонусе. Они дают бесценный опыт, и это важнее, чем гонорар», — делится своими размышлениями Александр Лысак.

Обстоятельства дела просты: клиент, начальник управления земельных ресурсов, якобы систематически от одного и того же посредника получал деньги за содействие в принятии решений. В день задержания была пятая передача...

Для достижения положительного результата была выбрана стратегия сотрудничать со следствием — давать показания, пояснения, то есть сразу сообщать следователям о доказательствах невиновности клиента. Это может стать основанием для закрытия производства, но в этом деле так не произошло — был составлен обвинительный акт и с материалами дела передан в суд.

Заявитель спасает обвиняемого

«Когда я получил доступ к материалам уголовного производства, я сразу заметил, что в нем не достаёт двух экспертиз: почерковедческой и аудиотехнической, — говорит Александр. — Однако следователь, ссылаясь на сроки, спешил передать материалы в суд и отказал в их назначении. К слову, почер-

коведческая потом показала, что запись сумм денег напротив фамилий карандашом в журнале сделал не мой клиент.

Любопытно, что правоохранителями в кабинете подозреваемого была установлена видеочкамера, которая якобы зафиксировала факты передачи, но на записи никакой передачи не происходит: «посредник» покрутился в кабинете, но ничего не передавал. Хотя в заявлении идет речь о передаче посреднику якобы для подозреваемого 3000 долларов США, а в кабинете подозреваемого суммарно нашли 1700 долларов США и 2400 грн. Более того, посредник обещал получить подпись на документах для клиента на два дня позже того, как клиент их подписал в порядке реализации своих служебных полномочий.

Эта несостыковка стала спасительной. В суде заявитель сам признался, что посредник ему сказал, что деньги берет на подписание документов, а потом во время судебного рассмотрения заявил, что шел согласовывать какие-то файлы. Получается, что заявитель сам подтвердил невиновность обвиняемого в суде».

И несостыковок в деле было много. Заявитель обратился в управление по борьбе с организованной преступностью с информацией о требовании взятки на день позже, чем были подготовлены документы для фиксации этого преступления. Возможно, это преступление изначально провоцировали, а заявление о требовании

взятки было «спасением операции», и все документы подгоняли, как умели.

Пять судов за шесть лет

Репкинский районный суд Черниговской области вынес оправдательный приговор по всем пяти эпизодам обвинения. Но Апелляционный суд Черниговской области нашел основания и удовлетворил апелляционную жалобу прокурора. Дело направили снова в суд первой инстанции.

Ввиду того что в Репкинском суде уже нельзя было сформировать состав суда, дело поступило в Черниговский районный суд Черниговской области, и тот принял идентичное решение — оправдать полностью.

«Повторная апелляция оказалась, пожалуй, наиболее сложным испытанием. В коллегии судей был председатель суда, с которым я на мероприятии по повышению квалификации спорил относительно недопустимости заключения сделки со следствием одним из подозреваемых, если дело в отношении основного участника не завершено (как оказалось и в этом деле). Докладчиком выступала судья, которая буквально накануне постановила приговор за незаконное обогащение, назначив реальное наказание в виде лишения свободы. Когда мы уже в четвертый раз переслушали дело и были готовы к дебатам, суд перенес заседание. Затем уже ожидали, что будет решение, а его оглашение перенесли на утро. Это была очень тяжелая ночь. Я все время задавал себе вопрос: «Все ли я сделал для того, чтобы завтра клиент получил оправдательный приговор?». Как показало решение — все! Решение суда было в пользу клиента, причем мнения судей разделились, а судья-докладчик оказалась в меньшинстве».

Хочется выигрывать в состязательных процессах

На завершение этого дела потребовалось шесть лет с момента задержания до принятия решения Верховным Судом. При этом на кассационном пересмотре приговор пробыл почти год.

«Но как-то так совпало, что у меня в ВС находились на пересмотре три оправдательных приговора клиентов, и все три за последние полгода были оставлены в силе. Это невероятный стимул работать дальше. Очень хорошо, когда суд позволяет вести состязательный процесс. Можно быть профессионалом, защищать в длительных процессах, годами не получая решения, но единственным критерием твоей успешности как адвоката будет удовлетворенный клиент. Очень важно не закрываться от нерезонансных дел, ведь только выигрывая в любых по сложности процессах, ты можешь подтвердить свой профессионализм».

РЕФОРМА

Судебные достижения

С какими наработками отечественная Фемида встретит третью годовщину с момента заложения фундамента для проведения судебной реформы?

2 июня с.г. исполнилось три года с момента принятия парламентом конституционных изменений в части правосудия и новой редакции Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей». В предыдущие два года очередная годовщина с момента заложения законодательного фундамента для проведения судебной реформы становилась торжественным событием: как правило, к этой дате было приурочено проведение масштабных научно-практических мероприятий, в ходе которых отечественные и иностранные эксперты подводили

итоги работы по усовершенствованию сферы правосудия за год. А сейчас судейскому сообществу не до торжества, так как времена политической турбулентности не предвещают ему ничего хорошего, по крайней мере пока. Как показывает практика, после изменений политических настроений в стране отечественную Фемиду ждет очередная реформа. Поэтому сейчас главный вопрос — как будут действовать представители новой власти: примут радикальные меры, перечеркнув все результаты своих предшественников, или же переосмыслят

ранее определенный концепт усовершенствования судебной системы, отказавшись от отдельных идей, вместо этого предложив новые, более прогрессивные изменения?

Рано или поздно, но о нюансах и тонкостях новой политики государственных мужей мы все же узнаем, а пока предлагаем вспомнить о ключевых событиях последнего года судебной реформы, остановившись на трех эпизодах: формирование Высшего антикоррупционного суда (ВАС), комплектование судейского корпуса Верховного Суда, а также кадровая перезагрузка Высшего совета правосудия.

Самым ожидаемым событием стал кадровый запуск ВАС. 7 мая с. г. было проведено собрание судей, на котором была определена дата начала процессуальной деятельности ВАС — 5 сентября 2019-го, а также избрано руководство.

Подробнее о финальных сдвигах реформенного года читайте в газете «Судовий вісник» № 5 (157) от 31 мая 2019 года.



Подписаться на «Судовий вісник — Юридична практика» можно в издательстве ЧАО «Юридическая практика» по тел.: (044) 495-27-27, через ГП «Пресса» (индекс 95902), другие подписные агентства и на сайте: www.portmone.com (rubрика «Общество. Политика»).