

## СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

**FCLEX**  
Attorneys at Law

## Освободить от уплаты

В конце октября в Верховном Совете Украины зарегистрирован проект Закона Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О судебном сборе», которым предусматривается освобождение от уплаты судебного сбора при обращении с иском к банкам, отнесенным к категории неплатежеспособных, относительно вкладов физических лиц, благотворительных пожертвований и поступлений по проектам международной технической помощи.

Следует отметить, что в судебной практике до сих пор не выработан единый подход к определению юрисдикции споров по вкладам физических лиц. В частности, в постановлении от 15 июня 2016 года Верховный Суд Украины пришел к выводу, что споры по иску физических лиц — вкладчиков к банкам, отнесенным к категории неплатежеспособных, временным администрациям таких банков или Фонду гарантирования вкладов физических лиц должны рассматриваться в рамках хозяйственной юрисдикции.

Рассмотрение вышеупомянутых категорий споров в рамках хозяйственной юрисдикции приводит к существенному повышению верхнего предела ставок судебного сбора для истцов (несмотря на имущественный или неимущественный характер спора). Поэтому освобождение от уплаты судебного сбора физических лиц — вкладчиков при обращении с иском в хозяйственный суд к неплатежеспособному банку или Фонду гарантирования вкладов физических лиц повысит уровень доступа к правосудию. К тому же происходит перманентный рост количества исков вышеупомянутого характера в связи с увеличением количества банков, которые отнесены к категории неплатежеспособных.

Однако есть основания полагать, что намерение законодателя освободить от уплаты судебного сбора физических лиц — вкладчиков в спорах по искам к банкам, отнесенным к категории неплатежеспособных, временным администрациям таких банков или Фонду гарантирования вкладов физических лиц, направлено в первую очередь на снижение социального напряжения, возникшего в связи с кризисом банковской системы. Поэтому потенциальное освобождение от уплаты судебного сбора истцов вышеуказанной категории споров является скорее временным шагом, который частично выходит за пределы взятого курса на уменьшение льгот при уплате судебного сбора. К тому же, несмотря на характер спора, каждый человек может воспользоваться правом на отсрочку и рассрочку уплаты судебного сбора, уменьшение его размера или освобождение от его уплаты.

В любом случае сначала следует достичь единства в вопросе определения юрисдикции споров по искам к неплатежеспособным банкам или Фонду гарантирования вкладов физических лиц, так как наблюдаются случаи обращения с такими исками в суды гражданской, административной или хозяйственной юрисдикции.

*ЛУЦКИЙ Михаил — юрист ЮК FCLEX, г. Киев*

## БАЗЫ ДАННЫХ

# В последней базе

Юристы прокомментировали, какие инструменты предоставляют современные государственные информационные реестры

**Виталий ДУДИН** • «Юридическая практика»

Говоря о технической стороне работы юристов, нельзя обойти вниманием такой «софт», как информационные реестры. От совершенства их работы зависит эффективность выполнения адвокатами своих функций. Часть таких реестров позволяют повысить уровень прозрачности в обществе, а часть — служат вполне конкретным целям сбора доказательств. Всего существует около полутора десятка государственных реестров, но практикующие юристы признают, что пользуются преимущественно тремя из них. В последнее время реестры стали более доступны и функциональны, но все же, как отмечают практикующие профессионалы, до совершенства еще далеко.

### Новации

Что касается новаций в данной сфере, то следует отметить, что в 2015 году на принципах открытости была запущена работа Государственного реестра прав на недвижимое имущество. Но пока он вряд ли может стать действующим инструментом в руках адвокатов. Ожидаемым событием было принятие Закона Украины относительно усиления прозрачности в сфере отношений собственности с целью предотвращения коррупции № 597-VIII. Народный депутат Олег Кулинич отметил важность открытия публичного доступа к Государственному земельному кадастру в части информации о владельцах и пользователях земли. По его словам, «отсутствие прозрачности в земельной сфере сделало ее одной из самых коррумпированных в государстве».

В свою очередь общественные организации «Институт развития региональной прессы» и «Канцелярская сотня» провели опрос пользователей и установили, что 95% опрошенных не удовлетворены работой реестра. В частности, они недовольны недостаточностью данных, качеством работы поисковой системы, интерфейсом, необходимостью платить деньги за получение информации. **Владимир Богатырь**, управляющий партнер АО «Богатырь и Партнеры», считает именно этот реестр наиболее полным, но в то же время уточняет: «Однако мы сталкивались в различных уголовных производствах со случаями, когда записи в этом реестре были внесены или удалены неправомерно субъектами регистрации».

Важно также отметить открытие доступа к реестру автособственников. Информация о зарегистрированных транспортных средствах и их собственниках содержится в Едином государственном реестре, держателем которого в соответствии с Законом Украины «О дорожном движении» является МВД. В 2015 году адвокатам была предоставлена возможность получения необходимой информации относительно транспортных средств или их собственников путем непосредственного доступа к Единому государственному реестру при условии идентификации соответствующего лица с помощью электронной цифровой подписи.

Согласно постановлению Кабинета Министров Украины от 25 марта 2016 года № 260, за предоставление адвокатам и нотариусам сведений из Реестра путем доступа к нему, кроме сведений о марке, модели транспортного средства, годе его

выпуска и объеме (мощности) двигателя, дате государственной регистрации, взимается плата. При этом для должностных лиц органов власти и местного самоуправления доступ осуществляется бесплатно.

### Часто используемые

Среди наиболее часто используемых реестров адвокаты называют следующие: Единый государственный реестр юридических лиц, физических лиц — предпринимателей и общественных формирований (ЕГР), Реестр плательщиков НДС, Единый государственный реестр судебных решений. «Судебный реестр среди них самый удобный, — подчеркивает **Дмитрий Гадомский**, CEO Axon Partners, — но по сравнению с Google он, конечно, немного отстает». Отметим, что к Реестру судебных решений юристы имеют такие замечания:



**По мнению некоторых юристов, государственные реестры не должны быть удобными. Госорганы просто обязаны оперативно размещать информацию в свободном доступе**

медлительность и зависание; внесение решений с опозданием или вообще невнесение. По словам юриста, использовать ЕГР «приходилось редко, да и то не официальный интерфейс, а либо базы YouControl, либо Telegram-бота — OpenDatBot».

Свои претензии к работе ЕГР озвучил Владимир Богатырь: «Например, сложно проверить дату выхода или входа участника, идентифицировать, какое регистрационное действие проводилось на определенную дату, с какого числа назначен или освобожден от занимаемой должности руководитель, определить связи между учредителями в других предприятиях, к тому же нет информации о финансовом состоянии предприятия». Также адвокат охарактеризовал работу и других реестров. Так, Реестр доверенностей позволяет проверить регистрационный номер бланка и дату регистрации, срок действия доверенности. Реестр лиц, которые скрываются от органов власти, находится в открытом доступе, но поиск крайне затруднен. К тому же, как правило, Ф.И.О. нужно искать на русском языке. Реестр исполнительных производств предоставляет информацию на платной основе третьим лицам. Единый реестр предприятий, относительно которых открыто производство по делу о банкротстве, довольно быстро позволяет найти банкрота, но проблематично воспроизвести весь процесс банкротства и т.д.

Также г-н Богатырь обращает внимание, что сайт ГСА Украины, кроме Реестра судебных решений, содержит открытую информацию о стадиях рассмотрения судебных дел. Поисковая форма позволяет найти все судебные процессы с участием конкретного лица с указанием дат, номеров судебных производств как активных судебных процессов, так и завершенных. Это позволяет получить целостную картину по определенному кейсу с использованием всех доступных реестров.

### Степень неудобства

«Все реестры в какой-то степени неудобны, как и все, сделанное за небольшие бюджетные средства», — предоставил свою оценку **Дмитрий Назарец**, управляющий партнер АО «Дмитрий Назарец и Партнеры». «Наиболее полными, конечно же, являются реестры юридических лиц и плательщиков НДС. Хотя я бы добавил в ЕГР данные о представительствах, ведь у них есть идентификационные коды, а в реестре их самих нет. Реестр судебных решений, к сожалению, далеко не так заполнен, как того требует закон. Да и поисковая система далека от совершенства. Работают более-менее удовлетворительно только контекстный поиск и поиск по реквизитам, чего, конечно, явно недостаточно», — делится впечатлениями адвокат.

В свою очередь Дмитрий Гадомский придерживается мнения, что «государственные реестры и не должны быть удобными»: «Государство должно собрать данные и предоставить к ним свободный доступ, чтобы кто угодно мог сделать на базе таких данных удобные продукты». «Невероятным счастьем» юрист считает то, что Минюст открыл API (интерфейс программирования приложений) своих реестров. «Я могу настроить OpenDataBot на получение оповещений о внесении в реестр информации о делах, которые мы ведем. Сервис YouControl (аналогичная функция есть и в OpenDataBot) я могу настроить на получение обновлений о смене информации о любом юридическом лице. Ввиду участвующих случаев рейдерства это полезная функция», — объяснил г-н Гадомский.

### Заполнить пробелы

«Судебный реестр можно использовать и как источник информации о судебной практике, и как источник информации о различных субъектах», — подчеркивает Дмитрий Гадомский, добавляя, что в компании всегда проверяют по этому реестру клиентов и контрагентов.

Во время учебных мероприятий адвокаты все чаще советуют коллегам использовать различные реестры для формирования доказательной базы и проведения адвокатских расследований.

Где адвокаты ищут информацию, если в реестрах ее нет? Прежде всего можно воспользоваться таким инструментом, как адвокатский запрос, хотя такие запросы часто игнорируются. «Иногда отказывают в предоставлении информации, ссылаясь на конфиденциальность запрашиваемых сведений или на невозможность разглашать персональные данные. Коррупционными механизмами не пользуюсь принципиально, хотя за деньги у нас можно купить любую информацию», — отмечает Дмитрий Назарец.

«Открытые государственные данные вместе с открытой информацией в социальных сетях вообще позволяют найти много чего полезного, — говорит г-н Гадомский. — Когда-то нужно было найти администратора сайта, на котором размещен текст, порочащий репутацию клиента, оказалось, что сайт зарегистрирован на управляющего партнера юридической фирмы, обслуживающей контрагента. А информацию я нашел в реестре, сопоставил ее с информацией в Facebook».

«Достаточно много информации мы получаем из подобных реестров в других юрисдикциях, — признается Владимир Богатырь. — В случае если интересующую информацию не можем найти в одном реестре, то иногда ее удается получить в другом — методом анализа, синтеза, сравнения». Как курьезный случай из практики адвокат вспоминает ситуацию, когда удалось найти взаимосвязь должника с объектами бизнеса благодаря поиску в Государственном реестре знаков для товаров и услуг.