

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Оптимизация арбитража

31 марта 2016 года в парламенте был зарегистрирован новый законопроект — «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно вопросов судебного контроля и поддержки международного коммерческого арбитража» (рег. № 4351), направленный на формирование привлекательного инвестиционного климата на Украине путем оптимизации арбитражного законодательства. Законопроектом предусматривается внесение изменений в Гражданский и Хозяйственный процессуальные кодексы, Закон Украины «О международном коммерческом арбитраже» и «О судебном сборе».

Пожалуй, самыми важными новациями указанного документа следует считать определение только Апелляционного суда г. Киева и ВССУ как единых государственных судебных органов, уполномоченных пересматривать решения Международного коммерческого арбитражного суда. Подобное укрупнение в пределах только Апелляционного суда г. Киева (де-факто как первой инстанции) позволит более эффективно систематизировать судебную практику дел, связанных с международным арбитражем, а также поможет избежать проблем с определением подсудности на уровне апелляционных судов. Впервые в процессуальном законодательстве Украины планируется ввести институт «встречного обеспечения» именно для поддержки международного коммерческого арбитража. В целом вопрос обеспечения иска в поддержку международного коммерческого арбитража в законопроекте регулируется по аналогии со статьями 151–155 Гражданского процессуального кодекса Украины. Законопроектом решен вопрос признания и приведения в исполнение решения международного коммерческого арбитража, который до этого не был подробно регламентирован.

Однако ряд мировых тенденций в области международного арбитража все же остался без внимания авторов законопроекта, в частности, возможность решения споров в рамках международного коммерческого арбитража по соглашению сторон в сети Интернет, преимуществами чего являются экономия средств, процессуальных сроков, ускорение рассмотрения и постоянный доступ к материалам дела. Создание международного коммерческого арбитража в сети Интернет уже разрешено в США, Франции и Великобритании.

В любом случае попытки подробнее регламентировать деятельность международного коммерческого арбитража и введение новых прогрессивных правовых институтов следует считать шагом навстречу иностранным инвесторам. Однако эффективности потенциальных вышеупомянутых изменений в процессуальном законодательстве не достичь в случае отсутствия системной судебной реформы.

ЛУЦКИЙ Михаил — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПРОЦЕСС

Иски, подаваемые к региональным торгово-промышленным палатам, не подлежат рассмотрению в хозяйственных судах

Право обращения в хозяйственный суд с иском имеют юридические лица, которые осуществляют предпринимательскую деятельность, связанную с получением прибыли, а региональная торгово-промышленная палата не является прибыльной организацией, поскольку не осуществляет коммерческой деятельности

30 марта 2016 года Судебная палата по хозяйственным делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление гр-на М. о пересмотре Верховным Судом Украины определения Высшего хозяйственного суда Украины от 9 ноября 2015 года по делу по иску физического лица — предпринимателя О. (ФЛП О.) к Региональной торгово-промышленной палате Николаевской области (РТПП) о признании недействительным и отмене решения общего собрания от 17 февраля 2012 года, установила следующее.

ФЛП О. обратился в хозяйственный суд с иском к РТПП о признании недействительным и отмене решения внеочередного общего собрания РТПП от 17 февраля 2012 года.

Истец обосновывает иск тем, что спорное решение общего собрания участников РТПП противоречит пункту 5.8, пункту 5.9 его устава, поскольку принято при отсутствии кворума. Спорным решением ответчика нарушено неимущественное право истца на участие в управлении РТПП, в частности, не соблюдены требования закона о созыве и проведении общего собрания — истец не уведомлен о дате и времени проведения собрания. Внеочередное общее собрание было создано инициативной группой в составе нескольких членов РТПП, но такой порядок созыва собрания по требованию инициативной группы противоречит уставу. Истец также ссылается на то, что оснований для созыва общего собрания членов РТПП на 17 февраля 2012 года не было, поскольку нет решения совета о созыве внеочередного собрания РТПП, решения президента РТПП о созыве внеочередного собрания РТПП и требования ревизионной комиссии в составе не менее 1/5 от общего количества членов РТПП.

Решением Хозяйственного суда Николаевской области от 7 июля 2015 года в удовлетворении исковых требований отказано полностью.

Постановлением Одесского апелляционного хозяйственного суда от 26 августа 2015 года решение Хозяйственного суда Николаевской области от 7 июля 2015 года отменено, исковые требования удовлетворены.

Определением Высшего хозяйственного суда Украины от 9 ноября 2015 года кассационное производство по кассационной жалобе гр-на М. на постановление Одесского апелляционного хозяйственного суда от 26 августа 2015 года по делу прекращено.

Так, Высший хозяйственный суд Украины отметил, что гр-н М., обращаясь с кассационной жалобой, не доказал наличия у него прав или обязанностей относительно управления РТПП путем участия в принятии решения общим собранием, то есть жалобщик не является участником спорных по делу правоотношений, доводы о решении вопроса относительно его прав и обязанностей при рассмотрении данного спора являются безосновательными.

Гр-н М. в порядке статьи 111¹⁹ Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) Украины подал заявление о пересмотре Верховным Судом Украины определения Высшего хозяйственного суда Украины от

9 ноября 2015 года по делу № 915/175/15 на основаниях, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 111¹⁶ ХПК Украины.

В подтверждение неодинаковости применения судами кассационной инстанции норм процессуального права заявитель предоставил копии постановлений Высшего хозяйственного суда Украины от 27 июля 2010 года по делу № 50/31-10, от 21 июня 2010 года по делу № 2/467-3/338, в которых, по мнению заявителя, применив к спорным правоотношениям одни и те же нормы процессуального права, суды пришли к выводу, что в соответствии со статьей 107 ХПК Украины кассационную жалобу вправе подать также лица, не привлеченные к участию в деле, если суд принял решение или постановление, касающееся их прав и обязанностей.

Определением Верховного Суда Украины от 1 марта 2016 года открыто производство по пересмотру определения Высшего хозяйственного суда Украины от 9 ноября 2015 года по делу № 915/175/15.

Заслушав судью-докладчика, исследовав доводы заявителя, обеспечивая единство судебной практики в применении

норм процессуального права, Судебная палата по хозяйственным делам Верховного Суда Украины считает, что заявление подлежит частичному удовлетворению на таких основаниях.

Внеочередным общим собранием РТПП от 17 февраля 2012 года, о недействительности решения которого был заявлен иск по этому делу, в частности, принято решение о досрочном прекращении полномочий президента РТПП, ревизионной комиссии РТПП, президиума РТПП и избрании совета РТПП в количестве 12 человек.

Согласно статье 1 Закона Украины «О торгово-промышленных палатах на Украине», торгово-промышленная палата является негосударственной неприбыльной самоуправляемой организацией, объединяющей юридических лиц, которые созданы и действуют в соответствии с законодательством Украины, и граждан Украины, зарегистрированных как предприниматели, а также их объединения.

Статьей 1 ХПК Украины предусмотрено, что право на обращение в хозяйственный суд имеют предприятия, учреждения, организации, другие юридические лица (в том числе иностранные), граждане, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без создания юридического лица и в установленном порядке приобрели статус субъекта →

СУДЕЙСКИЕ КАДРЫ

Из резерва — исключить!

Кристина ПОШЕЛЮЖНАЯ • «Юридическая практика»

8 апреля с.г. квалификационная палата Высшей квалификационной комиссии судей Украины (ВККС) приняла два важных решения. Первым ВККС рекомендовала ряд судей на перевод во вновь созданный Херсонский городской суд Херсонской области, вторым — исключила кандидатов в судьи второго отбора из резерва на замещение вакантных должностей. Трехлетний срок действия результатов квалификационного экзамена этих судей истек еще 12 ноября 2015 года. Речь идет о более чем 600 кандидатах. Тогда ВККС приняла решение отложить рассмотрение данного вопроса: вдруг парламентарии одумаются и примут одну из законодательных инициатив, которой срок действия результатов экзамена увеличивается на срок вынужденного простоя в работе ВККС (Комиссия не работала девять месяцев). Но нет. Народные депутаты не беспокоятся ни о будущих судьях, но и о действующих. Известно, что в Верховном Совете Украины «зависло» несколько сотен нереализованных рекомендаций об избрании судей бессрочно.

Как уже было отмечено выше, ВККС рассмотрела вопрос о предоставлении рекомендаций судьям для перевода на должность судьи в другой суд того же уровня без конкурса. В частности, были рассмотрены заявления судей Днепропетровского, Комсомольского и Суворовского районных судов г. Херсона. Как известно, именно эти три суда попали под «укрупнение» — 19 января с.г. Указом Президента Украины они были ликвидированы, и создан Херсонский городской суд Херсонской области. Но

не все желающие получили «билет» в новый суд.

В Днепровском районном суде г. Херсона уже несколько лет существует внутренний конфликт между судьями. В детали конфликта вдаваться не будем (об этом мы напишем в следующем номере). Примечательно то, что фигурантов конфликта ВККС во вновь созданный суд не рекомендовала. В то же время одного рекомендовала в Каховский горрайонный суд Херсонской области, второго — в Генический районный суд Херсонской области, третьего — в Очаковский горрайонный суд Николаевской области. Иначе как соломоновским такое решение ВККС назвать нельзя. Но некоторым оно пришлось не по вкусу. Почему — об этом мы также расскажем в следующем номере.

Кроме того, в списке судей, претендующих на получение рекомендации, были и те, кто не справился с первичным квалификационным оцениванием и был направлен на переподготовку в Национальную школу судей, и те, в определении результатов оценивания которых была взята пауза. Вопрос рекомендации таких судей ВККС отложила.

Судьям-«пятiletкам», которые ранее получили рекомендации для избрания бессрочно в уже ликвидированные суды и которые получили рекомендацию для перевода во вновь созданный Херсонский суд, ВККС настоятельно рекомендует обратиться с заявлением об отзыве из парламента документов о рекомендации в суд, который уже ликвидирован, дабы избежать дальнейшей путаницы в случае реализации парламентом рекомендации о переводе в несуществующий суд.