

Таможенный воз

Национальные суды должны требовать от таможенных органов надлежащего исполнения своих обязанностей, исключая их переключивание на истцов

Ксения ШЕИН • Специально для «Юридической практики»



Все течет, все меняется, но неизменным остается количество споров физических и юридических лиц с таможенными органами относительно определения таможенной стоимости товаров.

Не ссылаясь

Специфика таких споров состоит в том, что таможенное оформление товаров носит индивидуальный характер и поэтому невозможно выработать единый механизм разрешения данной категории дел.

Так, согласно пункту 201.12 статьи 201 Налогового кодекса Украины, в случае ввоза товаров на таможенную территорию Украины документом, удостоверяющим право на включение сумм налога в налоговый кредит, является таможенная декларация, оформленная в соответствии с требованиями законодательства, которая подтверждает уплату налога.

Пунктом 3 статьи 54 Таможенного кодекса (ТК) Украины установлено, что по результатам осуществления контроля правильности определения таможенной стоимости товаров контролирующий орган признает заявленную декларантом или уполномоченным им лицом таможенную стоимость или принимает решение о ее корректировке в соответствии с положениями статьи 55 ТК Украины.

Однако, как правило, таможенные органы проводят корректировку таможенной стоимости товара, не приводя расчетов такой корректировки, без ссылки на нормы закона, которыми они руководствовались, и на обстоятельства, на основании которых она была проведена.

Так, например, в деле, которое рассматривалось Верховным Судом Украины (ВСУ) 12 мая 2015 года (№ 21-161a15), Хмельницкая таможня Министерства доходов и сборов Украины определила стоимость товара по предварительной цене, предусмотренной в контракте, а на то, что стороны контракта в дополнениях к нему установили конечную стоимость товара, таможня внимания не обратила.

Однако суды не согласились с такой позицией субъекта властных полномочий, отменив решение Хмельницкой таможни об определении таможенной стоимости товара, а также признав противоправным отказ в применении таможенной стоимости, заявленной декларантом.

Бывают случаи, когда как на основании для корректировки цены таможенные органы ссылаются на данные автоматизированной системы, в которой содержится информация об аналогичных товарах, и сразу же определяют таможенную стоимость по резервному методу.

Проверка не закончена

Как свидетельствует судебная практика в этой категории дел, суды, оценивая указанные действия и решения таможенных органов, принимают сторону декларантов.

Примером такого судебного решения является определение Высшего административного суда Украины от 2 июля 2015 года (дело № К/800/46943/14), в котором суд кассационной инстанции отметил, что корректировка таможенной стоимости товара исключительно на основании данных Единой автоматизированной информационной системы (ЕАИС) Государственной таможенной

службы не соответствует нормам действующего законодательства. Использование же ценовой базы Единой автоматизированной информационной системы Гостаможслужбы допускается только при определении таможенной стоимости в соответствии с положениями статей 59, 60 и 64 ТК Украины, то есть когда невозможно определить таможенную стоимость по цене договора (контракта), с обязательным указанием номера и даты таможенной декларации, которая была взята за основу для определения таможенной стоимости оцениваемых товаров, с пояснениями относительно сделанной корректировки на объем партии идентичных или подобных (аналогичных) товаров; условий поставки, коммерческих условий и т.д.

Особое внимание необходимо обратить на момент завершения таможенного контроля.

Так, определение таможенного контроля приведено в пункте 24 части 1 статьи 4 ТК Украины, в соответствии с которым тамо-



В целях осуществления таможенного контроля после выпуска товаров фискальные органы имеют право направлять письменные запросы и получать документы

женный контроль — это совокупность мер, осуществляемых в целях обеспечения соблюдения норм этого Кодекса, законов и других нормативно-правовых актов по вопросам государственного таможенного дела, международных договоров Украины, заключенных в установленном законом порядке.

В свою очередь, частью 5 статьи 334 ТК Украины предусмотрено, что в целях осуществления таможенного контроля после выпуска товаров органы доходов и сборов имеют право направлять письменные запросы и получать документы или их засвидетельствованные копии, информацию (в том числе в электронной форме) о перемещении товаров, транспортных средств коммерческого назначения через таможенную границу Украины, выпуске товаров и их использовании на таможенной территории Украины или за ее пределами.

Таким образом, таможенный контроль не заканчивается завершением таможенного оформления при условии наличия обоснованного подозрения, что при пропуске товаров и транспортных средств через таможенную границу Украины было допущено нарушение законодательства Украины.

Обязанность доказывания

Примером судебного спора относительно продолжения осуществления такого таможенного контроля после завершения таможенного оформления товаров является

спор, который рассматривался 29 сентября 2015 года ВСУ (дело № 807/2094/13-а). В данном деле после завершения таможенного оформления таможня получила от таможенных органов Венгрии письмо с ответом Центрального офиса Таможенного департамента Национальной налоговой и таможенной администрации Венгрии и засвидетельствованными копиями документов на ввозимый товар, в котором таможенный орган установил несоответствие заявленной таможенной стоимости ввезенного товара на основании указанных грузовых таможенных деклараций. На основании полученных данных таможня провела выездную документальную проверку и вынесла налоговые уведомления об определении суммы налогового обязательства по ввозной пошлине. Истец не согласился с действиями таможенного органа и обжаловал их в суде.

Суд первой инстанции удовлетворил иски о взыскании, исходя из того, что при осуществлении таможенного оформления товаров декларант подал таможенному

первой инстанции, не могут быть доказательством подлинности или подделки документов, поданных при таможенном оформлении товаров таможенному органу Украины.

ВСУ не согласился с такой позицией суда первой инстанции, отметив следующее: если таможенный орган, принимая грузовую таможенную декларацию, самостоятельно определяет таможенную стоимость товара и пропускает товар на таможенную территорию Украины (после уплаты импортером предусмотренных законом налогов и сборов), то в дальнейшем он не имеет правовых оснований для принятия налоговых уведомлений о доначислении налоговых обязательств, за исключением случая, когда по результатам служебной проверки или рассмотрения уголовного дела будет установлен сговор между декларантом и таможенным органом, направленный на занижение обязательных платежей.

В других случаях при условии обоснованного подозрения, что при пропуске товаров и транспортных средств через таможенную границу Украины было допущено нарушение законодательства Украины, таможенный орган вправе продлить осуществление таможенного контроля и по его результатам доначислить обязательные платежи, если противоправные действия декларанта повлекли их недобор.

Проведенный анализ судебной практики свидетельствует о том, что, как правило, решения таможенных органов относительно определения таможенной стоимости товаров противоречат нормам действующего законодательства Украины. Однако, как всегда, обязанность доказывания обоснованности исковых требований переключается административными судами с таможенного органа на истца, что противоречит не только статье 71 Кодекса административного судопроизводства Украины, но и практике Европейского Суда по правам человека.

Так, Европейский Суд по правам человека в пункте 110 решения от 23 июля 2002 года по делу «Компания «Вестберга такси Актиеболаг» и Вулич против Швеции» отметил, что административные суды, которые рассматривают жалобы заявителей относительно решений налоговых органов, имеют полную юрисдикцию в этих делах и полномочия отменить обжалованные решения. Дела должны быть рассмотрены на основании предоставленных доказательств, а доказать наличие оснований, предусмотренных соответствующими законами, для назначения налоговых штрафов должен именно налоговый орган.

Учитывая вышеизложенное, будем надеяться, что и национальные суды наконец прекратят пренебрегать действующим процессуальным законодательством Украины и будут требовать от таможенных органов надлежащего исполнения своих процессуальных обязанностей, исключая их переключивание в таких спорах на истцов.

ШЕИН Ксения — старший юрист МЮК ALEXANDROV & PARTNERS, г. Киев

КОММЕНТАРИЙ

Таможенные доказательства



Михаил ЛУЦКИЙ, юрист ЮК FCLEX

Анализ судебной практики позволяет понять, что таможенные органы зачастую злоупотребляют правом требовать дополнительные документы для подтверждения таможенной стоимости в типичных хозяйственных операциях, например по поставке, при отсутствии дополнительных данных. В таком случае целесообразно законодательно установить четкий перечень фак-

тических данных (желательно с определением круга хозяйственных операций), которые должны содержаться в документах, подтверждающих стоимость товара. Конечно, за таможенным органом сохраняется право требовать дополнительные документы в случае выявления расхождений в декларации или отсутствия необходимой информации для определения таможенной стоимости товара с учетом специфики хозяйственной операции. Однако при судебном обжаловании решения о корректировке таможенной стоимости в связи с незаконностью требования дополнительных документов именно таможенный орган должен доказать необходимость требования таких документов.