

ТЕМА НОМЕРА

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Правила злоупотребления

В ХПК Украины целесообразно закрепить понятие «злоупотребление процессуальными правами» и установить конкретные меры ответственности в случае его проявления

Нина КУЧЕРУК • Специально для «Юридической практики»



Одной из проблем судебного процесса является злоупотребление процессуальными правами, в результате чего процесс рассмотрения дела затягивается на несколько лет. Несмотря на то что злоупотребление правами — явление, распространенное во всех судебных процессах, до настоящего времени оно остается законодательно неурегулированным.

Законная недобросовестность

Нередко злоупотребление процессуальными правами имеет место при реализации таких прав с иной, не предусмотренной для них целью или при уклонении от их реализации в случаях, когда такая реализация существенно способствует разрешению спора. Это могут быть создание фиктивных процессов с целью приостановления производства в другом связанном деле или узаконивания сделок, неоднократное заявление необоснованных ходатайств или ходатайств, в удовлетворении которых судом ранее было отказано, обжалование с целью отсрочки вступления решения в законную силу и т.д.

Следует отметить, что в некоторых случаях украинское законодательство создает предпосылки для таких злоупотреблений. Так, например, Хозяйственный процессуальный кодекс (ХПК) Украины предоставляет возможность затянута дело, отправленное на новое рассмотрение, путем подачи в суд кассационной инстанции заявления о разъяснении судебного решения. Ведь в таком случае для рассмотрения заявления Высший хозяйственный суд Украины должен назначить судебное заседание и истребовать материалы дела из суда первой инстанции. Соответственно, на некоторое время это сделает

невозможным рассмотрение дела местным хозяйственным судом.

Способствует процессуальный закон и затягиванию фиктивного процесса, созданного, например, с целью приостановить производство по другому связанному делу. Так, истец может подавать иск к ненадлежащему ответчику, но впоследствии ходатайствовать о его замене на надлежащего или о привлечении другого ответчика. Замена указанных лиц судом служит безусловным основанием для рассмотрения дела заново, а значит, заново будет исчисляться и срок рассмотрения дела.

Судейские злоупотребления

В правовых кругах принято обсуждать вопросы злоупотребления процессуальными правами сторонами и третьими лицами, но мало кто говорит о таких злоупотреблениях со стороны судей. Однако эти злоупотребления также встречаются довольно часто, к примеру, в виде затягивания процесса на длительное время, необоснованного истребования документов, не имеющих значения для рассмотрения дела по сути, неограниченного числа переносов судебных заседаний и перерывов в их проведении, непредоставления сторонам возможности изложить правовую позицию в защиту своих прав и т.п. В таких случаях суд формально не допускает нарушения процессуальных норм, однако реализует свои права в противоречии с целями хозяйственного судопроизводства. Примером указанных злоупотреблений могут быть действия судьи Хозяйственного суда Львовской области при рассмотрении дела № 914/159/13: судья неоднократно приостанавливал производство по делу и переносил его слушание, задавал одни и те же вопросы, ответы на которые были изложены в имеющихся в материалах дела письменных пояснениях, истребовал документы, не ставшие в итоге предметом его оценки, но послужившие основанием для переноса

рассмотрения дела (определения от 24 марта 2015 года, от 8 апреля 2015 года, от 23 апреля 2015 года). Рассмотрение указанного дела затянулось почти на три года.

В связи с этим не менее важным является вопрос борьбы со злоупотреблениями в судебном процессе со стороны представителей судебной власти. Казалось бы, действенным механизмом защиты от таких злоупотреблений является возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности согласно Закону Украины «О судостроительстве и статусе судей». Но, как показывает практика, судьи остаются безнаказанными (в том числе и судья по вышеуказанному делу № 914/159/13), и не только за злоупотребления процессуальными правами, но и за грубые процессуальные нарушения, сделавшие невозможной реализацию процессуальных прав и исполнение процессуальных обязанностей участниками судебного процесса.

Правовые последствия

Хозяйственное процессуальное законодательство не содержит специальной нормы, предусматривающей правовые последствия злоупотребления процессуальными правами, что обусловлено в первую очередь отсутствием в нем такого понятия и соответственно критериев, по которым определенное действие либо бездействие можно квалифицировать как злоупотребление. Указанные пробелы заполняются разъяснениями и письмами высших судебных инстанций, которые хоть и имеют лишь рекомендательный характер, но все же применяются судами при рассмотрении дел.

Как следует из положений постановления пленума Высшего хозяйственного суда Украины от 26 декабря 2011 года № 18 и информационного письма Высшего хозяйственного суда Украины от 15 марта 2010 года № 01-08/140, соответствующие действия или бездействия с учетом конкретных обстоятельств дела могут повлечь за собой, в частности, такие последствия,

как взыскание штрафа с виновной стороны в доход государственного бюджета Украины (пункт 5 статьи 83 ХПК Украины), вынесение в установленном порядке частных определений (статья 90 ХПК Украины), а при наличии оснований — и направление уведомлений органам внутренних дел или прокуратуры, оставление иска без рассмотрения, возложение на лицо, допустившее злоупотребление, обязанности по оплате судебного сбора независимо от результатов разрешения спора и др.

Однако применение указанных мер не всегда будет уместным в случае злоупотребления процессуальными правами. В частности, взыскание штрафа на основании статьи 83 ХПК Украины применяется только за уклонение от совершения действий, возложенных судом на сторону, то есть за неисполнение требований суда, а не за злоупотребление процессуальными правами. Статья 49 ХПК Украины предусматривает возложение обязанности по оплате судебного сбора на лицо, вследствие неправильных действий которого возник спор, а не на лицо, злоупотреблявшее процессуальными правами. Не могут применяться и нормы статьи 90 ХПК Украины относительно уведомлений, поскольку уведомления направляются в случае нарушения законности, тогда как злоупотребление формально не предусматривает каких-либо нарушений.

Иными словами, суд, безусловно, будет применять упомянутые меры, но при наличии определенных статьями 49, 83, 90 ХПК Украины условий, а не злоупотреблений процессуальными правами. В противном случае могут возникнуть основания для обвинения судьи в предвзятости и для его отвода. И вряд ли можно признать удачным применение этих мер при злоупотреблении процессуальными правами.

Таким образом, можно сделать вывод, что отсутствие в действующем законодательстве норм относительно злоупотребления процессуальными правами значительно усложняет борьбу с этим явлением. Следовательно, целесообразно закрепить в ХПК Украины понятие «злоупотребление процессуальными правами», установить конкретные меры ответственности в случае его проявления и предоставить судам полномочия на применение таких мер.

КУЧЕРУК Нина — руководитель судебной практики ЮК Juritex, адвокат, г. Киев

КОММЕНТАРИИ

Инструменты есть



Иван БОЖКО, адвокат, ЮФ «Ильшев и Партнеры»

В действительности сегодня у суда имеется обширный арсенал противостояния процессуальным диверсиям, среди которых — отказ в удовлетворении заявленного ходатайства (при подаче ходатайств, идентичных рассмотренным ранее), наложение штрафа, вынесение частного определения или рассмотрение спора по имеющимся в деле материалам (при непредоставлении стороной истребованных судом доказательств/материалов или систематической неявки на заседания представителей сторон), оставление иска без рассмотрения (если истец не предоставил истребованных судом материалов, необходимых для разрешения спора), возврат жалоб на решения суда без рассмотрения (при повторном обжаловании решений, которые уже были предметом проверки в апелляционном и

кассационном порядке), отказ в защите нарушенного права. Со стороны участников процесса требуется лишь акцентировать внимание суда на соответствующих нарушениях, требуя применения предусмотренных законом последствий к виновному лицу.

Решить в первичном споре



Михаил ЛУЦКИЙ, юрист ЮК FCLEX

По сравнению с другими процессами именно в хозяйственном законодательстве закреплены наименее благоприятные условия для затягивания рассмотрения дела. Для предотвращения мелких злоупотреблений процессуальными правами (заявлений необоснованных отводов, ходатайств об экспертизе и т.д.) нет достаточно четко сформированной позиции пленума суда кассационной инстанции в специальном постановлении. Более эффективный шаг —

закрепление за участниками производства права обжаловать в апелляции определения об открытии производства, если исковое заявление направлено исключительно на затягивание решения других связанных споров путем приостановления их рассмотрения. Яркими примерами будут попытки признать недействительными договоры в отдельном производстве, которые являются основанием, например, в спорах о взыскании средств, что приводит к необоснованному приостановлению производства, хотя вопрос недействительности может быть решен в первичном споре о взыскании средств.

Полезная аналогия



Сергей ПАПЕРНИК, юрист практики разрешения судебных споров ЮФ Sayenko Kharenko

К сожалению, Хозяйственный процессуальный кодекс Украины не дает никаких других

инструментов противодействия злоупотреблениям, кроме отдельного определения. Однако отдельное определение суда совершенно неэффективно и по своей сути всего лишь пережиток советского прошлого. Ситуацию не спасают также разъяснения Высшего хозяйственного суда Украины относительно процессуальных злоупотреблений.

Наилучшее решение проблемы — надлежащая оптимизация процессуальных норм и ликвидация всех пробелов в процессе, позволяющих сторонам попирает принцип своевременности правосудия. При этом введение в процессуальный кодекс понятия «злоупотребление процессуальными правами» и мер по его пресечению выглядит как признание бессилия законодателя все надлежащим образом регламентировать и упредить возможность таких злоупотреблений.

Тем не менее следует признать, что до появления эффективного процессуального законодательства подобные нормы по аналогии со статьей 13 Гражданского кодекса Украины действительно принесут пользу.