

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

ПРАВОВАЯ РЕФОРМА



Тайна за семью печатями

В статье 62 Конституции Украины указано, что обвинение не может основываться на доказательствах, полученных незаконным путем, и на предположениях. Одна из гарантий соблюдения этого принципа — возможность признания недопустимыми доказательств, полученных с нарушением процедуры проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В частности, в судебной практике имеют место случаи, когда сторона обвинения то ли сознательно, то ли случайно не приобщает к материалам дела процессуальные решения о проведении негласных следственных действий. Как следствие, есть определения Высшего специализированного суда Украины, которыми на этих основаниях уголовные дела были направлены на новые судебные рассмотрения (например, по делам № 5-2276км14 и № 5-3315к14).

Возникновение такой ситуации обусловлено тем, что решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий в силу законодательства подлежат засекречиванию в качестве государственной тайны, которая, согласно статье 1 Закона Украины «О государственной тайне», определяется как вид тайной информации, охватывающий сведения в ряде сфер, разглашение которых может нанести ущерб национальной безопасности. Соответственно, на момент передачи дела в суд логично предположить, что такие решения теряют существенные характеристики государственной тайны, следовательно, должны быть рассекречены и предоставлены стороне защиты.

Здесь мы сталкиваемся с несовершенством законодательства. Так, еще в 2006 году Европейский суд по правам человека по делу Волохи против Украины сделал вывод, что законодательство Украины не обеспечивает лицо, в отношении которого принимаются меры наблюдения, надлежащими гарантиями защиты, поскольку законодательство не предусматривает обязанность сообщать лицу о мерах наблюдения, примененных в отношении него. Данный тезис актуален и по сей день.

Конечно, адвокат может попытаться подать адвокатский запрос, однако высока вероятность того, что в его удовлетворении будет отказано со ссылкой на Закон Украины «О государственной тайне». Также — в порядке статьи 17 указанного закона подать предложение о рассекречивании соответствующего постановления, однако такое обращение императивного характера не носит, следовательно, тоже вряд ли будет удовлетворено.

Как вывод, хотелось бы отметить, что законодательство в части обеспечения прав лиц, в отношении которых проводились оперативно-розыскные меры, требует усовершенствования уже сегодня. Отсутствие надлежащих мер по сбору информации ограничивает защитников и тем самым ущемляет права подзащитных.

БАЛАЦЕНКО Максим — юрист ЮК FCLEX, г. Киев

ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО

Исковая давность по иску о возврате потребительского кредита применяется по заявлению стороны в споре

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения им решения. Истечение исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Пункт 7 части 11 статьи 11 Закона Украины «О защите прав потребителей», которым кредитодателю запрещается требовать возврата потребительского кредита, срок давности которого истек, не подлежит применению к спорным правоотношениям, поскольку указанная часть статьи 11 Закона касается внесудебного порядка возврата потребительского кредита и направлена на то, чтобы установить судебный контроль над разрешением таких требований кредитодателя с целью защиты прав потребителя как более слабой стороны договора потребительского кредита

4 февраля 2015 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Коммерческий банк «П» (ПАО «КБ «П») к гр-ну Р. о взыскании задолженности по кредитному договору по заявлению ПАО «КБ П» о пересмотре определения судьи Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 17 июля 2014 года, установила следующее.

В октябре 2013 года ПАО «КБ «П» обратилось в суд с иском к гр-ну Р. о взыскании задолженности по кредитному договору. Истец отмечал, что 10 февраля 2007 года между банком и гр-ном Р. был заключен договор потребительского кредита на срок до 10 февраля 2008 года, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере 3489,60 грн, а ответчик обязался своевременно уплачивать денежные средства (ежемесячный платеж) для погашения задолженности по кредиту, которая состоит из задолженности по кредиту, процентам, комиссии, а также прочие расходы согласно условиям договора.

Ссылаясь на то, что гр-н Р. надлежащим образом не выполнял условия договора, в связи с чем по состоянию на 24 сентября 2013 года образовалась задолженность в размере 38 893,97 грн, которая состоит из задолженности по кредиту — 2823,01 грн, задолженности по процентам за пользование кредитом — 16 237,64 грн, пени за несвоевременное исполнение обязательств по договору — 17 505,04 грн, а также штрафа в соответствии с пунктом 5.3 условий и правил предоставления банковских услуг: штрафа (фиксированная часть) — 500 грн, штрафа (процентная составляющая) — 1828,28 грн, которую истец просил взыскать с ответчика в свою пользу.

Заочным решением Балтского районного суда Одесской области от 4 декабря 2013 года, оставленным без изменений определением Апелляционного суда Одесской области от 21 мая 2014 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судьи Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 17 июля 2014 года в открытии кассационного производства отказано.

В заявлении о пересмотре судебного решения Верховным Судом Украины ПАО «КБ «П» просит отменить определение кассационного суда и направить дело на новое кассационное рассмотрение, ссылаясь на неодинаковое применение судом кассационной инстанции статьи 267 Гражданского кодекса (ГК) Украины и статьи 11 Закона Украины «О защите прав потребителей», повлекшее принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Украины, пояснения представителя ПАО «КБ «П» гр-на А. в поддержку заявления, исследовав материалы дела и проверив изложенные в заявлении доводы, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины пришла к выводу, что заявление подлежит удовлетворению.

На основании статьи 360⁴ Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины Верховный Суд Украины отменяет судебное решение по делу, которое пересматривается на основании неодинакового применения судом (судами) кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, повлекшего принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях, если установит, что оно является незаконным.

Судами установлено, что 10 февраля 2007 года между ПАО «КБ «П» и гр-ном Р. был заключен договор потребительского кредита на срок до 10 февраля 2008 года, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в сумме 3489,60 грн с уплатой 12 % годовых, а заемщик обязан был уплачивать денежные средства (ежемесячный платеж) для погашения задолженности по кредиту, которая состоит из задолженности по кредиту, процентам, комиссии, а также прочие расходы согласно условиям договора.

В связи с ненадлежащим выполнением гр-ном Р. условий договора по состоянию на 24 сентября 2013 года образовалась задолженность в общей сумме 38 893,97 грн, которая состоит из задолженности по кредиту — 2823,01 грн, задолженности по процентам за пользование кредитом — 16 237,64 грн, пени за несвоевременное исполнение обязательств по договору — 17 505,04 грн, а также штрафа в соответствии с пунктом 5.3 условий и правил предоставления банковских услуг: штрафа (фиксированная часть) — 500 грн, штрафа (процентная составляющая) — 1828,28 грн.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ПАО «КБ «П» о взыскании с гр-на Р. задолженности по договору потребительского кредита, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что в спорах относительно потребительского кредитования кредитодателю запрещается требовать возврата потребительского кредита, срок давности которого истек, потому исковая давность по иску о возврате потребительского кредита применяется независимо от наличия заявления стороны в споре.

Судом также установлено, что срок исполнения обязательства по договору истек 10 февраля 2008 года. Согласно положениям части 1 статьи 259 ГК Украины, исковая давность по договоренности сторон была увеличена до пяти лет (пункт 5.5

договора). Однако истец обратился в суд с иском лишь в октябре 2013 года, то есть по истечении исковой давности.

В то же время в определениях Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 19 марта и 14 мая 2014 года, предоставленных заявителем в качестве примеров неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм материального права в делах, возникающих из подобных правоотношений, кассационный суд пришел к выводу о том, что пункт 7 части 11 статьи 11 Закона Украины «О защите прав потребителей», которым кредитодателю запрещается требовать возврата потребительского кредита, срок давности которого истек, не подлежит применению к спорным правоотношениям, поскольку указанная часть статьи 11 Закона касается внесудебного порядка возврата потребительского кредита. Кроме того, согласно части 3 статьи 267 ГК Украины, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения им решения, поскольку такое заявление стороны по делу не сделали, отсутствуют правовые основания для применения срока исковой давности.

Таким образом, имеет место неодинаковое применение судом кассационной инстанции норм статьи 267 ГК Украины и пункта 7 части 11 статьи 11 Закона Украины «О защите прав потребителей».

Решая вопрос об устранении расхождений в применении судом кассационной инстанции указанных норм материального права, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины исходит из следующего.

Согласно статье 256 ГК Украины, исковая давность — это срок, в пределах которого лицо может обратиться в суд с требованием о защите своего гражданского права или интереса.

Гражданское законодательство предусматривает два вида исковой давности: общую и специальную.

Общая исковая давность устанавливается продолжительностью в три года (статья 257 ГК Украины).

В соответствии с частью 1 статьи 258 ГК Украины для отдельных видов требований законом может устанавливаться специальная исковая давность: сокращенная или более продолжительная по сравнению с общей исковой давностью.

Частью 1 статьи 259 ГК Украины закреплено, что исковая давность, установленная законом, может быть увеличена по договоренности сторон. Договор об увеличении исковой давности заключается в письменной форме.

Вместе с тем в соответствии с частями 3, 4 статьи 267 ГК Украины исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения им решения. Истечение исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

С заявлением о применении исковой давности ответчик в суд первой инстанции не обращался, а поэтому отсутствуют правовые основания для применения судом исковой давности.

Кроме того, вывод суда первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной