

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Гражданская оборона

Правительство предлагает усовершенствовать порядок рассмотрения уголовных производств судом присяжных, а именно — расширить перечень дел, которые могут рассматриваться с участием такого суда

Алена СТУЛИНА • «Юридическая практика»

Про запуск в Украине суда присяжных не говорил разве что ленивый: как минимум за последний год огромное количество дискуссий, публичных обсуждений и выраженных мнений сделало, казалось бы, вполне обычный для Запада инструмент украинской hot topic. Общество разделилось на два лагеря — поклонников и ярых противников инициативы. В попытке нащупать золотую середину в парламенте регистрировались законопроекты, но сможет ли хоть один из них в случае принятия обеспечить должное правовое регулирование столь специфического института, как суд присяжных?

Максим Бойко, адвокат АО **Juscutum**: «Все видели, как в американских фильмах обвиняемый, его защита и прокурор с содроганием сердца ждут, когда суд присяжных скажет свой вердикт: виновен или не виновен человек в совершении преступления. Авторы законопроекта «О суде присяжных» также под влиянием таких эмоций решили, что национальному уголовному судопроизводству присяжных не хватает». Внедрение нового формата суда присяжных предлагается несколькими законопроектами — «О суде присяжных» (№ 3843 от 14 июля 2020 года) и сопутствующими к нему. Их цель — привести законодательство в соответствие с принимаемым законопроектом.

Начнем с того, что суд присяжных закреплен на уровне Конституции Украины и действует в сфере гражданского и уголовного судопроизводства. Как подчеркивает Максим Бойко, предлагаемым законопроектом роль присяжных в гражданском процессе исключается вовсе. Привлечение суда присяжных является правом обвиняемого, которое он может реализовать в тех случаях, когда наказание за инкриминируемое преступление предусматривает пожизненное лишение свободы. По мнению Максима Бойко, такой формат имеет ряд позитивных и негативных моментов. К позитивным, например, относят отсутствие профессиональной деформации у присяжных, в отличие от судей. Примером негативных моментов является отсутствие необходимых юридических знаний у присяжных, авторитетное влияние на них профессионально действующих сторон процесса (прокурора, адвоката) и самих судей.

Для наиболее правильной оценки изменений стоит разобраться, в чем же

особенность предлагаемых нововведений по сравнению с действующими нормами. Максим Бойко выделяет три аспекта, которым стоит уделить особое внимание.

Во-первых, это изменение количества присяжных. Вместо существующих двух профессиональных судей и троих присяжных предлагается ввести одного судью и логу присяжных, которая будет состоять из восьми присяжных. В чем же подвох? В том, что обеспечить явку троих присяжных в одно время на судебное заседание

присяжных, — это право обвиняемого, и он в зависимости от обстоятельств должен иметь возможность его реализовать.

Во-вторых, продолжает Максим Бойко, есть один маленький нюанс — правовая культура общества. В американском социуме столетиями воспитывалось особое отношение к исполнению обязанностей присяжного. Кому выпала такая честь, тот дорожит этой возможностью и с достоинством ее осуществляет. В нашем же обществе отношение к этому институту еще не



Одной из основных проблем на пути к введению суда присяжных в Украине эксперты считают недостаточную правовую осведомленность и компетентность самих граждан

было достаточно сложно, заседания часто переносились. Что уж говорить о восьми одновременно?

Во-вторых, коррупционеры, военные преступники, а также государственные изменники не имеют права на суд присяжных. Раньше такого положения не было. Его можно связать с тем, что у присяжных, то есть у представителей «простого народа», может сложиться предвзятое отношение к такой категории преступников. С другой стороны, требовать, чтобы дело рассматривалось судом

сформировалось, и механически переносить иностранную процедуру в национальный процесс — не совсем разумный подход.

Таким образом, констатировал г-н Бойко, повышенное внимание к суду присяжных со стороны законодателя — это хорошо. Также позитивным предложением является использование информации из Государственного реестра избирателей для формирования списков присяжных. Но все же, как нас учили в школе, списывать нехорошо, и это следует принять во внимание нашему законодателю.

Совсем недавно свою лепту во введение в Украине эффективного суда присяжных внесло и правительство, одобрив сразу три законопроекта. Среди них проект Закона № 4190 «О внесении изменений в Кодекс Украины об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Украины и Уголовный процессуальный кодекс Украины относительно обеспечения участия граждан Украины в осуществлении правосудия», проект Закона № 4191 «О внесении изменений в Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» относительно усовершенствования порядка привлечения граждан Украины к участию в осуществлении правосудия и формирования списка присяжных», а также проект Закона № 4192 «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно обеспечения участия граждан Украины в осуществлении правосудия».

Что касается законопроекта № 4190, законодательной инициативой предложено усовершенствовать порядок рассмотрения уголовных производств коллегиально судом и судом присяжных в отношении преступлений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 10 лет или пожизненного лишения свободы, разграничить функции присяжных и профессиональных судей, а также обеспечить рассмотрение таких дел в разумные сроки.

В проекте закона № 4191 автор ставит цель упростить порядок формирования и утверждения списка присяжных путем исключения местных советов из указанной процедуры и исключить положения, которые устанавливали необходимость получения предварительного согласия лица на включение его в список присяжных.

В рамках законопроекта № 4192 предлагается усовершенствовать порядок рассмотрения уголовных производств судом присяжных, а именно — расширить перечень дел, которые могут рассматриваться с участием такого суда. Кроме того, хотят улучшить и упростить порядок формирования и утверждения списка присяжных, разграничить компетенцию судьи и присяжных, определив круг вопросов, которые должны решать присяжные во время рассмотрения дела.

Стоит отметить, что одной из основных проблем на данном этапе эксперты и специалисты из этой отрасли считают недостаточную правовую осведомленность, осведомленность и компетентность граждан. Дескать, украинцы с присущими им на сегодняшний день менталитетом и убеждениями попросту не готовы к введению института присяжных. Аргумент о том, что Запад давно успешно и эффективно его использует, абсолютно не идет на пользу, ведь граждане там четко осознают ответственность, которую на них возлагают. Действительно, когда на кону стоят человеческие судьбы, к тому, кому вверяют их вершить, надо подходить особенно избирательно.

КОММЕНТАРИЙ

Украина не готова



Максим САЛИЙ, старший юрист, адвокат EQUITY

Законотворческая деятельность украинского парламента пестрит различными вариантами развития судебной

реформы. Одним из предлагаемых витков реформы является имплементация института суда присяжных. На сегодняшний день он хоть и закреплён в украинском законодательстве, однако по своей сути больше тяготеет к институту народных заседателей, чем к институту суда присяжных в его классическом понимании.

Законодатели предлагают исправить эту ситуацию путем принятия законопроекта № 3843 от 14 июля 2020 года «О суде присяжных». Законопроектом предлагается использовать за основу модель суда присяжных, которая похожа на модель Соединенных Штатов Америки и используется в Великобритании. Предлагается сформировать суд присяжных из профессионального судьи и восьми присяжных. Такой суд должен будет осуществлять судопроизводство в суде первой инстанции в уголовном производстве. Вердикт присяжных является обязательным, судья выносит приговор исходя из принятого присяжными решения. Что касается цели и принципов, которые несет в себе законопроект, могу его охарактеризовать с положительной стороны. В то же время не уверен, что

такую инициативу возможно реализовать на практике. Одним из препятствий, которое может помешать воплощению в жизнь данного института, является проблема обеспечения независимости присяжных.

На сегодняшний день имеем ситуацию, когда судьи довольно часто сообщают о давлении на них и вмешательстве в осуществление правосудия. В то же время, по сравнению с предложенными гарантиями независимости присяжных, гарантии, предусмотренные для судей, являются более полными и продуманными. Учитывая то, что судьи более защищены, а на них все равно оказывается давление, полноценно обеспечить независимость присяжных на данном этапе не представляется возможным. Еще одним камнем преткновения для реализации этой инициативы станет

необходимость дополнительного финансирования.

Разработчики законопроекта декларируют, что сумма расходов на его реализацию составит ориентировочно в первый и второй год по 20 млн грн, начиная с третьего года — около 1 млрд грн в год, а также 12 млрд грн на капитальное строительство и расширение судов. На сегодняшний день нередки случаи, когда действующим судам не хватает средств даже на корреспонденцию, что в свою очередь указывает на туманность перспективы выделения денег в таком объеме для реализации проекта. В целом законопроект и институт суда присяжных являются интересными и перспективными, однако на нынешнем этапе Украина ни морально, ни финансово не готова к воплощению этой инициативы в жизнь.