

АНОНС

Грани банкротства

В преддверии Форума по реструктуризации и банкротству его ведущие докладчики обозначили проблемные вопросы в сфере банкротства

Виолетта ЛОБАН • «Юридическая практика»

27 апреля состоится ожидаемый для украинского бизнеса и юридического рынка Форум по реструктуризации и банкротству. В преддверии этого мероприятия его ведущие докладчики назвали нам самые болезненные в настоящее время вопросы в сфере банкротства, а также обозначили, какие первоочередные реформы необходимы Украине для их решения.

Воплощение идей



Олег МАЛИНЕВСКИЙ,
партнер ЮК FCLEX

Актуальность предстоящего форума трудно переоценить. Это обусловлено сразу несколькими особенностями

мероприятия.

Во-первых, стремительный рост доли реструктуризации и банкротства в структуре отечественного юридического рынка априори создает значительный резонанс этой темы в профессиональной среде.

Во-вторых, широта тематики форума, которая охватывает почти все ключевые аспекты реструктуризации и банкротства, умноженная на несовершенство законодательного регулирования отрасли, создает большую практическую актуальность мероприятия для его потенциальных участников.

В-третьих, в круг участников форума вошли все заинтересованные в развитии отрасли группы лиц, в частности судьи, арбитражные управляющие, адвокаты, практикующие юристы, ученые, что должно обеспечить многогранность и тематическую глубину ожидаемых дискуссий, а также объективность и сбалансированность предлагаемых путей развития отрасли.

В-четвертых, организация форума издательством «Юридическая практика» превращает мероприятие в общенациональную независимую дискуссионную площадку, способную генерировать эффективные идеи по развитию отрасли. При этом официальная поддержка со стороны Министерства юстиции Украины дает всем нам возможность рассчитывать на юридическое воплощение наиболее удачных идей в правовом поле.

Финансовое оздоровление



Анатолий ВЯЗОВЧЕНКО,
председатель Национального профессионального союза арбитражных управляющих Украины

Наиболее болезненный вопрос в сфере банкротства — низкая эффективность процедуры (длительные сроки, высокая стоимость и очень скромные результаты возврата средств кредиторам). Связано это с наличием в Законе института конкурса исполнительных производств вместо института конкурса кредиторов.

Что касается первоочередных реформ в сфере реструктуризации и банкротства, то в первую очередь необходимо разблокировать возможность инициирования долж-

ником процедуры досудебной санации, лишив пленум Высшего хозяйственного суда Украины неконституционного права издавать акты нормативного характера. Следует перейти от саморегулирования арбитражных управляющих, которое превратилось в культ карго, к профессиональному самоуправлению арбитражных управляющих.

Ожидая, что результатом форума станет понимание необходимости создания законодательных условий для практического применения в процедурах банкротства механизмов финансового оздоровления и медиации, которые должны в итоге быть преобладающими. Другого способа достичь цели, поставленной в Стратегии устойчивого развития «Украина-2020», — войти в первую тридцатку стран в рейтинге Всемирного банка Doing Business, не существует.

Установить связь



Денис КИЦЕНКО,
партнер МЮФ Integrites

Основные цели необходимых реформ: уменьшение несогласованности правовых норм и бюрократической составляющей в процедуре санации, увеличение финансовых гарантий действий арбитражных управляющих, устранение или существенное уменьшение возможностей злоупотребления процессуальными правами, развитие института банкротства физических лиц.

Площадки, подобные данному форуму, способствуют формированию единой позиции юристов-практиков и теоретиков, а также помогают установить связь с представителями судебной системы и профильных государственных органов.

По нашему мнению, следует разграничивать проблемы в очевидных рисках процедуры банкротства (например, ограниченные возможности кассационного обжалования решений по делу, недостаток правовых позиций Верховного Суда Украины и т.д.) и проблемы в потенциальных и сложно прогнозируемых рисках. Яркий пример второй категории — риски в применении к активам должника особой процедуры возврата их в ликвидационную массу с целью последующей смены собственника на основании статьи 20 Закона о банкротстве. По данному вопросу с сожалением констатируем противоречивость судебной практики в ключевых моментах и зачастую недостаточно высокий уровень проработки вопроса сторонами.

Много пробелов



Богдан МАСЕХА,
главный юрисконсульт Управления общеправового обеспечения и исковой работы юридического департамента ПАО «Диамантбанк»

В действующей редакции Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании

его банкротом» очень много пробелов и вопросов, требующих законодательного урегулирования. Я как представитель банка хочу обратить внимание коллег и законодателей именно на проблемы защиты прав кредиторов и возможности последних быстрее и в полном объеме удовлетворить свои требования в процедуре банкротства предприятия. Особого внимания заслуживает и вопрос защиты прав кредиторов, требования которых обеспечены залогом. Хотя права залоговых кредиторов и обозначены в положениях Закона, на практике встречаются отдельные случаи, когда залоговые кредиторы теряют контроль над залоговым имуществом, а объекты залога реализуются арбитражными управляющими по заниженной стоимости.

В свете сказанного считаю, что необходимо на законодательном уровне предусмотреть инструменты усиленного контроля залоговых кредиторов над своим имуществом и предоставить им больший объем прав по продаже такого имущества с целью предотвращения его реализации по заниженной цене.

Новый институт



Владимир ПАВЛЕНКО,
руководитель судебной практики «КПМГ-Украина»

Институт досудебной санации относительно новый для Украины. В отличие от традиционных судебных процедур банкротства, при санации стороны свободны в выборе способа и порядка урегулирования задолженности путем составления согласованного плана санации. Суд лишь утверждает составленный план и вводит мораторий на удовлетворение требований кредиторов. По сравнению с судебным порядком досудебная санация более гибкая и позволяет предприятию самостоятельно контролировать свою деятельность. Несмотря на такие преимущества, досудебная санация не является популярным средством для финансового оздоровления предприятия. Бесспорно, досудебная санация выгодна в первую очередь самому предприятию-должнику. Кредиторы неохотно соглашаются на такие меры и отдают предпочтение традиционной судебной процедуре банкротства. Такой выбор обусловлен большей регламентацией судебной процедуры, которая одновременно делает требования кредиторов более защищенными и позволяет иметь определенные гарантии возврата своих средств.

Противоположная практика



Елена ВОЛЯНСКАЯ,
советник LCF

Действующая редакция Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» даже спустя более чем четыре года с момента вступления в силу вызывает определенные сложности в толковании его положений. А диаметрально противоположная практика высших судов по применению его норм не позволяет говорить о соблюдении принципа правовой определенности и создает проблемы для участников рынка.

Информационное письмо ВХСУ № 01-06/606/2013 о порядке применения норм Закона, адресованное хозяйственным судам, с учетом внесенных изменений превратилось в довольно увесистый документ,

и в ряде случаев его разъяснения о применении положений Закона выходят далеко за его рамки. Поскольку данный документ носит рекомендационный характер, даже в пределах разных коллегий ВХСУ практика применения норм Закона в делах о банкротстве не единообразна.

Полагаем, что сложившаяся ситуация может быть исправлена путем внесения необходимых изменений в редакцию Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом».

Насущные вопросы



Николай КОВАЛЬЧУК,
старший партнер ЮК L.I.Group

Форум по вопросам реструктуризации и банкротства проводится впервые, хотя интерес рынка

к данной тематике существует уже длительное время. И все же острота тематики стала особенно актуальной и требует обсуждений на самом высоком уровне именно сегодня, в период финансового кризиса, который коснулся нашей страны. Присутствовать на форуме изъявили намерение наиболее профессиональные и авторитетные специалисты, чья деятельность тесно связана с процедурами банкротства и реструктуризации. Это и чиновники высших рангов, которые занимаются регулированием данной сферы, и наиболее опытные юристы нашего рынка, и арбитражные управляющие. Все они заинтересованы в том, чтобы вынести на обсуждение наиболее насущные вопросы, затронуть актуальную проблематику и высказать собственное видение касательно необходимости реформирования данной отрасли.

Важный обмен



Сергей БОЯРЧУКОВ,
управляющий партнер ЮК «Алексеев, Боярчук и Партнеры»

Любой вопрос в сфере банкротства можно назвать болезненным. Это неотрегулированная система продажи имущества в процедуре банкротства, несовершенная система определения арбитражных управляющих, а также несовершенная система контроля их деятельности.

Самая главная трудность арбитражного управляющего — это современный Закон о банкротстве. Он написан таким образом, что арбитражному управляющему очень сложно легально зарабатывать деньги. Возможности получения каких-либо надбавок или комиссионных он лишен, вознаграждений он тоже не получает. При отсутствии должной материальной мотивации арбитражный управляющий вынужден балансировать между интересами кредитора и должника. При этом если кредиторы делятся на два, а иногда и три лагеря, и ему приходится балансировать между этими кредиторами, чтобы не вызвать недовольство. Ведь сегодня фактически кто угодно может написать жалобу в Минюст и тем самым организовать внеплановую проверку. Любой из недовольных может написать ходатайство в суд о снятии арбитражного управляющего, и это тоже приведет к неприятным обстоятельствам. Проблема в том, что арбитражному управляющему не хватает гарантий его профессиональной деятельности. Он по природе своей конфликтолог, работает в конфликтной среде, поэтому недовольные его деятельностью будут всегда.