

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Помещенные в настоящей рубрике изложения судебных решений подготовлены по материалам конкретных дел. Все публикации носят неофициальный характер. Перевод осуществлен редакцией.

ТРУДОВОЕ ПРАВО

Последствия невыплаты компенсации за работу в выходные дни

В случае невыплаты работнику компенсации за работу в выходной день в денежной форме в двойном размере или непредоставления другого дня отдыха и невыплаты уволенному работнику по вине собственника или уполномоченного им органа указанной компенсации за работу в выходной день с работодателя подлежат взысканию компенсация за работу в выходные дни, компенсация потери части заработной платы в связи с нарушением сроков ее выплаты, а также средний заработок за время задержки расчета при увольнении

14 сентября 2016 года Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев в судебном заседании дело по иску гр-ки В. к публичному акционерному обществу «КБ «Н» (ПАО «КБ «Н») о взыскании начисленной и невыплаченной дополнительной заработной платы, компенсации потери части заработной платы в связи с нарушением сроков ее выплаты и среднего заработка за время задержки расчета по заявлению уполномоченного лица Фонда гарантирования вкладов физических лиц на ликвидацию ПАО «КБ «Н» — гр-на С. о пересмотре решения Шевченковского районного суда г. Киева от 16 апреля 2015 года, решения Апелляционного суда г. Киева от 25 июня 2015 года и определения коллегии судей Судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 3 декабря 2015 года, установила следующее.

В марте 2015 года гр-ка В. обратилась в суд с указанным иском заявлением, ссылаясь на то, что до * года она работала в ПАО «КБ «Н» в должности начальника отдела обучения продажам банковских продуктов центра профессионального обучения управления развития персоналом департамента управления персоналом. Согласно распоряжениям общества от 25 декабря 2008 года и 6 января 2009 года гр-ка В. была направлена в командировку с 27 по 30 декабря 2008 года и с 12 января по 28 января 2009 года, в этот период 27, 28 декабря 2008 года, 17, 18, 24, 25 января 2009 года были выходными днями.

Полагая, что ответчик в нарушение трудовых норм не оплатил работу в выходные дни в двойном размере, не предоставил другие дни отдыха и во время увольнения с работы не выплатил компенсацию за работу в выходные дни, уточнив иски требования, истица просила взыскать с ответчика в свою пользу: компенсацию за работу в выходные дни в размере 3 тыс. 448 грн 26 коп., компенсацию потери части заработной платы в связи с нарушением сроков ее выплаты в размере 1 тыс. 586 грн 5 коп., средний заработок за время задержки расчета при увольнении в размере 444 тыс. 530 грн 45 коп.

Шевченковский районный суд г. Киева решением от 16 апреля 2015 года иски требования удовлетворил, постановил взыскать с ПАО «КБ «Н» в пользу гр-ки В. компенсацию за работу в выходные дни в размере 3 тыс. 448 грн 26 коп., компенсацию потери части заработной платы в связи с нарушением сроков ее выплаты в размере 1 тыс. 586 грн 5 коп., средний заработок за время задержки расчета при увольнении в размере 444 тыс. 530 грн 45 коп. Взыскал с ПАО «КБ «Н» в доход государства судебный сбор в размере 3 тыс. 654 грн.

Апелляционный суд г. Киева решением от 25 июня 2015 года, оставленным без изменений определением коллегии судей Судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 3 декабря 2015 года, отменил решение суда первой инстанции в части взыскания с ПАО «КБ «Н» в доход государства судебного сбора в размере 3 тыс. 654 грн; в остальной части указанное решение суда первой инстанции оставил без изменений.

В заявлении уполномоченного лица Фонда гарантирования вкладов физических лиц на ликвидацию ПАО «КБ «Н» — гр-на С. (уполномоченное лицо) о пересмотре судебных решений ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных решений и вынесении нового судебного решения об отказе в удовлетворении исковых требований на предусмотренных пунктами 1, 4 части 1 статьи 355 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины основаниях неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, что повлекло принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях, несоответствия судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права, а именно: статей 71, 72 Кодекса законов о труде (КЗоТ) Украины.

В подтверждение указанных оснований подачи заявления уполномоченное лицо ссылается на следующие документы:

— определение коллегии судей Судебной палаты по гражданским делам Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 10 марта 2016 года по делу по иску физического лица к ПАО «КБ «Н» о взыскании компенсации за работу в нерабочие и выходные дни, компенсации за потерю части заработной платы, среднего заработка за время задержки расчета (№ 6-37733св15);

— постановление Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины от 21 октября 2015 года по делу по иску физического лица к ПАО «КБ «Н» о взыскании денежной компенсации за работу в выходные и нерабочие дни, взыскании среднего заработка за время задержки расчета при увольнении и по встречному иску ПАО «КБ «Н» к физическому лицу о возложении обязанности прекратить злоупотребление правами (№ 6-176цс15).

Так, по результатам рассмотрения кассационной жалобы по делу № 6-37733св15 суд кассационной инстанции согласился с выводом апелляционного суда об отказе в удовлетворении исковых требований ввиду того, что материалы дела не содержат доказательств направления истицы в командировку, а из содержания отчета об операции на текущем (карточном) счете истицы не усматривается, за какие именно командировки перечислены средства.

В постановлении Верховного Суда Украины от 21 октября 2015 года (№ 6-176цс15) установлено отсутствие неодинакового применения судом кассационной инстанции одной и той же нормы материального права и отказано в удовлетворении заявления. В этом же постановлении Верховным Судом Украины не были изложены выводы о применении в подобных правоотношениях норм материального права.

В пересматриваемом деле суд первой инстанции, с выводами которого согласились апелляционный и кассационный суды, исходил из того, что ответчик зачислил на карточный счет истицы деньги по целевому назначению «на командировку»,

что подтверждает направление и нахождение истицы в командировке в соответствии с распоряжениями ПАО «КБ «Н», а также выполнение предусмотренных этими распоряжениями мероприятий, в том числе в выходные дни, а поэтому ответчик обязан выплатить гр-ке В., согласно статье 72 КЗоТ Украины компенсацию за работу в выходные дни по правилам статьи 107 этого Кодекса, компенсацию потери части заработной платы в связи с нарушением сроков ее выплаты, а также средний заработок за время задержки расчета при увольнении в соответствии со статьями 116, 117 КЗоТ Украины.

Предоставленное для сравнения постановление Верховного Суда Украины не может служить примером несоответствия судебного решения суда кассационной инстанции изложенному в постановлении Верховного Суда Украины выводу о применении в подобных правоотношениях норм материального права, а потому отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 355 ГПК Украины.

Вместе с тем указанные правовые выводы суда кассационной инстанции о применении судом норм материального права (статья 72 КЗоТ Украины), положенные в основу судебного решения, которое пересматривается, не совпадают с выводами, сделанными в предоставленном для сравнения судебном решении по делу № 6-37733св15.

Заслушав судью-докладчика, исследовав доводы заявителя, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины считает, что в удовлетворении заявления необходимо отказать, учитывая следующее.

Суды в пересматриваемом деле установили, что гр-ка В. работала в ПАО «КБ «Н» в должности начальника отдела обучения продажам банковских продуктов центра профессионального обучения управления развития персоналом департамента управления персоналом.

В соответствии с распоряжениями банка от 25 декабря 2008 года и 6 января 2009 года гр-ка В. направлена в командировку для проведения семинаров в Сумском региональном управлении ПАО «КБ «Н» с 27 по 30 декабря 2008 года и с 12 января по 28 января 2009 года, в этот период 27, 28 декабря 2008 года, 17, 18, 24, 25 января 2009 года были выходными днями.

Из отчета об операции на текущем (карточном) счете, который принадлежит гр-ке В., за период с 1 ноября 2008 года по 28 февраля 2009 года, следует, что 9 января 2009 года банк зачислил на карточный счет истицы 7 тыс. 914 грн с целевым назначением «командировочные».

Приказом от * года истица уволила с работы по собственному желанию на основании статьи 38 КЗоТ Украины.

Решая вопрос об устранении разногласий в применении судом кассационной инстанции норм материального права, Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины исходит из следующего.

Конституцией Украины установлено право на своевременное получение вознаграждения (часть 7 статьи 43).

Согласно положениям статьи 72 КЗоТ Украины работа ➔ с. 30

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА



Малозначительность

4 октября 2016 года в Верховный Совет Украины был подан законопроект о внесении изменений в статью 10 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» путем дополнения частью 5 относительно малозначительных споров в судах. Актуальность этого законопроекта обусловлена тем, что 30 сентября 2016 года вступили в силу изменения в Конституцию Украины в части правосудия, которыми, в частности, был дополнен текст Конституции статьей 131².

Указанная статья предусматривает, что представительство другого лица в суде, а также защиту от уголовного обвинения осуществляет исключительно адвокат. В указанной статье также предусматривается возможность определения исключений относительно представительства в суде по трудовым спорам, спорам о защите социальных прав, в отношении выборов и референдумов, в малозначительных спорах, а также в связи с представительством малолетних или несовершеннолетних лиц и лиц, которые признаны судом недееспособными или дееспособность которых ограничена. Тем не менее в Законе отсутствует толкование понятия «незначительные споры», что приводит к неопределенности в процессе представительства.

В соответствии с положениями законопроекта незначительным спором является любой неимущественный спор, а также имущественный спор, если цена иска не превышает 1 млн грн.

Примерный анализ массива имущественных споров позволяет утверждать, что в 80 % случаев цена иска меньше 1 млн грн. В соответствии с законопроектом малозначительными будут считаться также все неимущественные споры. Подобная новация является положительной для лиц, осуществляющих представительство в суде без правового статуса адвоката.

Но с учетом курса на монополизацию представительства в суде адвокатами, анализа статистики, тенденции цены имущественных споров (при сохранении нынешнего курса национальной валюты) верхний предел в имущественных спорах — 1 млн грн — следует считать слишком высоким. Из-за подобного толкования «малозначительных споров» можно констатировать нивелирование реформы адвокатуры в части монополизации представительства в суде.

При определении верхней границы цены иска в имущественных «малозначительных спорах» необходимо определить такую сумму, которая позволит осуществлять представительство без статуса адвоката в 20 % споров, что позволит сбалансировать доступ к правосудию и взятый курс на монополизацию.

Важно также закрепление в процессуальных кодексах понятия «незначительные споры» с возможным учетом определенных категорий дел в зависимости от специфики судопроизводства.

ЛУЦКИЙ Михаил — юрист ЮК FCLEX, г. Киев