

## ТЕМА НОМЕРА

## БАНКОВСКОЕ ПРАВО

## Банковая атака

Акционеры банков, решения о неплатежеспособности которых были признаны незаконными, могут обращаться в суд с требованием компенсировать понесенные убытки

Дмитрий МЕЛАШ • Специально для «Юридической практики»



За последние два с половиной года, в течение которых неплатежеспособными были признаны 82 банка, на Украине сформировалось новое направление в судебной практике — обжалование решений Национального банка Украины (НБУ) относительно отнесения банков к категории неплатежеспособных.

### Признать неплатежеспособным

Судебные процессы, состоявшиеся в течение последних двух лет, дают возможность проанализировать, действительно ли НБУ имел основания для признания банков неплатежеспособными и насколько эффективно регулятор способен подтверждать правомерность своих решений.

Прежде чем перейти к анализу практических кейсов, целесообразно рассмотреть требования законодательства, нарушение которых чаще всего становится основанием для признания банка неплатежеспособным.

Во-первых, это несоблюдение повышенных требований НБУ относительно достаточности регулятивного (уставного) капитала банка (в частности, требования о его поэтапном увеличении до 500 млн грн), финансовых нормативов текущей, мгновенной, краткосрочной ликвидности и др.

Во-вторых, кроме финансовых показателей, банки часто признаются неплатежеспособными на основании нарушения требований об осуществлении финансового мониторинга операций перевода средств.

В-третьих, с целью выявления всех реальных владельцев банков, проверки их финансового состояния и деловой репутации НБУ ужесточил требования к прозрачности структуры собственности банка, невыполнение которых является основанием для признания банка проблемным, а затем — неплатежеспособным.

В подавляющем большинстве случаев именно за невыполнение этих требований банки и признавались неплатежеспособными по решению НБУ.

В свою очередь, банки и их акционеры, которые считают эти решения НБУ неправомерными, начали оспаривать их в судебном порядке.

Первыми, кто обжаловал в суде решение НБУ о признании банка неплатежеспособным, были акционеры ПАО «Грин Банк». Основанием для отнесения банка к категории неплатежеспособных стали нарушения в сфере предотвращения и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, обнаруженные НБУ в ходе инспекционной проверки.

Однако Окружной административный суд г. Киева не нашел нарушений законодательства о финансовом мониторинге и отменил решение НБУ об отнесении ПАО «Грин Банк» к категории неплатежеспособных (постановление № 826/20045/14 от 9 февраля 2015 года).

Апелляционная инстанция оставила решение Окружного административного суда г. Киева в силе, однако оба эти решения были отменены Высшим административным судом Украины (ВАСУ), а дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Повторно рассматривая дело, Окружной административный суд г. Киева снова удовлетворил иск акционеров банка.

В свою очередь, Киевский апелляционный административный суд (КААС) своим решением от 17 мая 2016 года удовлетворил жалобы НБУ и Фонда гарантирования вкладов физических лиц (ФГВФЛ), аргументируя тем, что в соответствии с действующей на то время редакцией постановления № 346 «Об утверждении Положения о применении Национальным банком Украины мер воздействия» от 17 августа 2012 года основанием для признания банка неплатежеспособным является однократное грубое нарушение в сфере обращения наличных средств, а также в сфере предотвращения и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (как в случае с ПАО «Грин Банк»).

На данный момент дело снова дошло до ВАСУ, который своим постановлением № К/800/16378/16 от 17 июня 2016 года оставил кассационную жалобу акционеров банка без движения.

В данном случае имеет место ситуация, при которой банк, признанный неплатежеспособным, по решению суда восстановил свою работу и на определенный промежуток времени (на три с половиной месяца) получил право функционировать самостоятельно без вмешательства ФГВФЛ. Однако

за время, пока рассматривалось дело, Фонд удовлетворил требования кредиторов семи очередей, а ликвидация банка была практически завершена.

### Недостаточный объем

Еще одна интересная ситуация с точки зрения восстановления работы неплатежеспособного банка сложилась вокруг ПАО «АКБ «Капитал».

Ключевым основанием для признания банка неплатежеспособным стал недостаточный объем регулятивного капитала в связи с тем, что банк не уложился в сроки увеличения размера регулятивного капитала в соответствии с планом его финансового оздоровления, согласно которому увеличение было запланировано на 1 июля 2015 года до 281,9 млн грн.



Даже после признания неплатежеспособным банк в судебном порядке может возобновить свою деятельность, обосновав незаконность решения НБУ

Однако суд отменил данное решение НБУ на основании того, что постановлением НБУ «Об утверждении изменений к Инструкции о порядке регулирования деятельности банков на Украине» от 17 ноября 2014 года № 723 установлено поэтапное увеличение минимального размера регулятивного капитала банка, то есть банки обязаны увеличить свой регулятивный капитал до 120 млн грн в срок до 10 июля 2017 года. При этом суд обратил внимание на так называемый принцип пропорциональности, согласно которому «не каждое нарушение нормативно-правового акта в период отнесения банка к категории проблемных является основанием для признания его неплатежеспособным».

Дело в отношении данного банка уже рассматривалось в апелляционной и кассационной инстанциях, которые оставили решение суда первой инстанции без изменений. Сейчас дело рассматривается в Верховном Суде Украины (постановление ВСУ от 28 апреля 2016 года).

Данные дела показывают, что даже после признания неплатежеспособным банк в судебном порядке может возобновить свою деятельность, обосновав незаконность решения НБУ. Однако на практике признание решений НБУ незаконными не означает, что банк автоматически возобновляет работу, поскольку на дату принятия судом окончательного решения банк может быть уже практически распродан, а требования кредиторов погашены.

Одним из примеров безуспешного обжалования банком решения НБУ о признании его неплатежеспособным является дело ПАО «Банк «Юнисон». В частности, постановлением от 2 августа 2016 года Киевский апелляционный административный суд, оставляя в силе решение суда первой инстанции, отказал банку в отмене решения НБУ.

Основанием для принятия такого решения стала непрозрачная структура собственности, банк был признан НБУ неплатежеспособным, и суд подтвердил правомерность этого решения, поскольку ПАО «Юнисон» не предоставило достаточно доказательств для подтверждения прозрачности структуры собственности банка и удовлетворительного финансового состояния его акционеров.

Таким образом, актуальным и нерешенным остается вопрос, что делать банкам, которые на основании решения суда получили право продолжать функционировать, с учетом того, что по состоянию на дату принятия решения суда в пользу банка и их акционеров ликвидация банка уже почти завершена и требования кредиторов удовлетворены полностью или частично.

Очевидно, вернуться к нормальной деятельности таким банкам будет очень сложно, поскольку их придется запускать фактически «с нуля».

При этом в нашем законодательстве есть статья 1166 Гражданского кодекса Украины, согласно которой вред, причиненный неправомерными решениями, действиями или бездействием личным неимущественным правам физического или юридического лица, а также вред, причиненный имуществу физического или юридического лица, возмещаются в полном объеме лицом, его причинившим. Исходя из этого, акционеры банков, решения о признании неплатежеспособными которых были в судебном порядке признаны незаконными, могут обращаться в суд с требованием компенсировать понесенные банком убытки.

МЕЛАШ Дмитрий — руководитель проектов Gryphon Investment Consulting Group, г. Киев

## КОММЕНТАРИИ

### Активы не вернуть

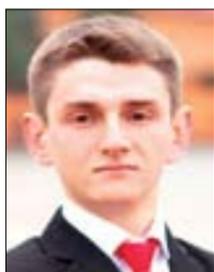


Михаил БАННОВ, юрист ЮФ ILF

Последние полтора года ознаменовались судебными спорами об обжаловании решений Национального банка Украины (НБУ) о выведении банков с рынка. В первую очередь на слуху дела ПАО «Укринбанк», ПАО «КБ «Союз», ПАО «КБ «Премиум», ПАО «КБ «Финансовая инициатива», ПАО «Банк «Юнисон».

Обжалование решений НБУ не останавливает их исполнения. То есть процедура возмещения вкладов Фондом гарантирования вкладов физических лиц и продажа активов банка не приостанавливаются. Таким образом, большинство действий собственников, направленных на обжалование решений НБУ, являются тщетными. Если же решения судов будут позитивными для акционеров банков, то в отсутствие механизма их исполнения это станет непосильной ношей для Высшего административного суда Украины, который обязан разъяснить сторонам их исполнение. На момент исполнения решения суда акционеры уже не смогут вернуть свои активы, так как в банке ничего не останется.

### Не приостановить



Михаил ЛУЦКИЙ, юрист ЮК FCLEX

Акционеры банков частично лишены процессуальных возможностей при обжаловании решений НБУ о признании банка неплатежеспособным. Нормы Кодекса административного судопроизводства и Хозяйственного процессуального кодекса, регулирующие институт обеспечения иска, не допускают обеспечение иска путем приостановления действия реше-

ния НБУ или ФГВФЛ при осуществлении последним своей деятельности. Как следствие, даже в процессе прекращения деятельности банка Фондом акционеры не могут приостанавливать исполнение решений ФГВФЛ, которые направлены де-факто на ликвидацию банка. Выходом из ситуации может быть признание недействительным решения ФГВФЛ параллельно с самим обжалованием решения НБУ о признании банка неплатежеспособным, что позволит предотвратить совершение Фондом действий, которые приводят к обесцениванию банка как субъекта хозяйствования. При этом следует не забывать, что любые другие меры обеспечения также не допускаются в спорах, где ответчиком выступает Фонд.