

ТЕМА НОМЕРА

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Ход запретом

Для успешного взыскания дебиторской задолженности должника следовало бы законодательно запретить уступки права требования, осуществленные после открытия исполнительного производства

Иван БОКОВ • Специально для «Юридической практики»



В 2016 году новая редакция Закона Украины «Об исполнительном производстве» (Закон) дала кредиторам новый инструмент борьбы с должниками — обращение взыскания на денежные средства, причитающиеся должнику от третьих лиц (дебиторская задолженность). Изначальная редакция (до принятия новых процессуальных кодексов) соответствующих статей в Хозяйственном процессуальном кодексе (ХПК) Украины, Гражданском процессуальном кодексе (ГПК) Украины была очень лаконична, а Верховный Суд Украины так и не успел рассмотреть ни одного подобного дела.

Позже нормы о взыскании дебиторской задолженности должников были дополнены деталями и имплементированы в новые процессуальные кодексы.

Поиск «дебиторки»

Вводя новеллу, законодатель определил, что поиск «дебиторки» осуществляется исполнителем путем запроса соответствующей информации в органы доходов и сборов (статья 54 Закона). Хотя на практике все оказалось сложнее.

Так, Верховный Суд (ВС) (постановление от 23 июля 2018 года, дело № 925/1048/17), рассматривая дело о взыскании «дебиторки» должника, указал, что налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость не является первичным документом и поэтому не подтверждает факт наличия соответствующей задолженности в подобных делах.

Исходя из позиции ВС, получение информации от органов доходов и сборов можно считать лишь отправной точкой в процессе поиска дебиторской задолженности.

После получения информации от органов доходов и сборов исполнитель должен направить соответствующие запросы должнику и дебитору с целью получить первичные документы (договоры, акты и т.д.), подтверждающие факт наличия задолженности, пояснения и возражения.

Более того, в вышеуказанном постановлении ВС суд прямо указывает, что пренебрежение исполнителем своим правом запросить информацию является основа-

нием для отказа в удовлетворении заявления исполнителя о взыскании дебиторской задолженности.

Помочь исполнителю в поиске дебиторской задолженности может также и кредитор.

В первую очередь необходимо проверить Единый государственный реестр судебных решений на предмет наличия решений, подтверждающих наличие и бесспорность «дебиторки».

Во вторую очередь, если есть вероятность того, что должник продавал свои услуги/работы/товары государственным или коммунальным предприятиям, можно воспользоваться данными ProZorro для получения копии договора и подтверждения его выполнения сторонами или поисково-аналитической системы «.007» для получения информации о том, осуществлялся ли платеж по контракту, заключенному с помощью ProZorro.

Собрав достаточное количество первичных документов (или решений суда), пояснений должника и его дебитора, вы можете подавать заявление в суд.

Подготовка заявления

Предмет доказывания в данных делах мало чем отличается от предмета доказывания в делах о взыскании дебиторской задолженности.

Но в зависимости от типа задолженности на этапе подготовки заявления взыскатель может столкнуться с потребностью в узкоспециализированных знаниях.

Например, в деле № 910/18299/16 (постановление ВС от 14 ноября 2018 года) по иску Антимонопольного комитета Украины (АМКУ) к ОАО «Газпром» исполнитель просил суд взыскать 79 млн грн задолженности дебитора ОАО «Газпром» — ЧАО «Газтрансит». При подготовке заявления исполнителю пришлось изучить данные Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку о количестве акций дебитора, принадлежащих должнику, решения общего собрания участников дебитора о выплате дивидендов, решения наблюдательного совета дебитора, Закон Украины «Об акционерных обществах».

Поэтому для подготовки такого, казалось бы, простого заявления не стесняйтесь привлечь узкоспециализированных специалистов.

Обеспечение заявления

Новая редакция ХПК Украины и ГПК Украины дает возможность по требованию взыскателя обеспечить заявление о взыскании путем наложения ареста на счета дебитора, запрета осуществления действий по погашению задолженности, приостановления исполнения решения, в соответствии с которым в пользу должника взыскиваются средства.

В то же время необходимо быть готовым к тому, что, принимая обеспечительную меру, суд затребует от заявителя встречное обеспечение.

Кроме того, удобную опцию предлагает часть 10 статьи 56 Закона, в соответствии с

подача заявления о взыскании «дебиторки» исполнителем не лишает взыскателя права подать заявление об обеспечении. Но на практике подача взыскателем одновременно двух заявлений повышает шанс на быстрое получение обеспечительной меры.

Кроме того, арест, наложенный в соответствии с частью 10 статьи 56 Закона, должен быть снят, если сам взыскатель в течение пяти дней с момента наложения ареста исполнителем не подал в суд заявление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность. Соответственно, наиболее благоприятным вариантом является подача заявления именно взыскателем, а не исполнителем.

Рассмотрение заявления судом

Для рассмотрения заявления о взыскании дебиторской задолженности ХПК Украины и ГПК Украины устанавливают очень сжатые сроки в десять дней.

При этом заявление рассматривается с вызовом сторон, однако их неявка не препятствует рассмотрению при условии их надлежащего уведомления о времени слушания.

Но из-за сжатых сроков и проблем с доставкой корреспонденции суды в большинстве случаев удовлетворяют заявления без надлежащего уведомления участников, что является безусловной причиной для отмены определения суда (постановление ВС от 23 июля 2018 года, дело № 925/1048/17).

Взыскателю необходимо самостоятельно контролировать факт надлежащего уведомления сторон и при необходимости возражать против принятия судом определения без такого уведомления.

Если «дебиторка» была подтверждена решением суда, то после удовлетворения заявления о ее взыскании необходимо сразу же обратиться в суд с заявлением о признании не подлежащим исполнению исполнительного документа о взыскании задолженности с дебитора в пользу должника.

Проблемы взыскания «дебиторки»

Каким бы инновационным ни выглядел данный институт, обращение взыскания легко блокируется уступкой права требования от должника к связанному с ним лицу. Соответственно, в будущем законодателью следует дополнить Закон оговоркой о том, что любые уступки права требования, осуществленные после открытия исполнительного производства, являются ничтожными.

БОКОВ Иван — юрист АО Arzinger, г. Киев



На практике из-за сжатых сроков и проблем с доставкой корреспонденции суды могут удовлетворять заявления без надлежащего уведомления участников дела

которой исполнитель сам может наложить соответствующий арест на счета дебитора.

Подача заявления в суд

С заявлением об обращении взыскания на дебиторскую задолженность может обратиться как взыскатель, так и исполнитель.

Заявление подается в суд, рассматривающий дело о взыскании задолженности как суд первой инстанции.

При выборе заявителя взыскатель должен учитывать, что определение суда о применении обеспечительной меры может быть принято только по заявлению взыскателя.

КОММЕНТАРИИ

В ногу со временем



Елена СОЛОНСКАЯ, юрист Sayenko Kharenko

Новеллы Хозяйственного и Гражданского процессуальных кодексов Украины дают возможность кредитору напрямую взыскать дебиторскую задолженность должника в ряде случаев. Например, при наличии решения, подтверждающего существование такой задолженности. Данные нормы по праву можно назвать «идушими в ногу со временем».

Как в решениях Европейского суда по правам человека (например, пункт 43 решения по делу «Пономарев против Украины» (жалоба № 3236/03), так и в решениях Верховного Суда (например, постановление от 26 сентября 2018 года по делу № 755/6749/15-ц) обращается внимание, что денежные средства, подлежащие выплате по решению суда/арбитража, фактически являются имуществом лица, в пользу которого вынесено решение.

Включив в законодательство такую процессуальную норму, законодатель ipso facto признал существующую доктрину и предоставил дополнительные механизмы взыскания задолженности на стадии исполнительного производства.

Неоспоримость задолженности



Михаил ЛУЦКИЙ, юрист ЮК EQUITY

Из-за относительной новизны института обращения взыскания на денежные средства, причитающиеся должнику от третьих лиц, отсутствует однозначная позиция относительно того, какие надлежащие и допустимые доказательства могут подтверждать факт такой задолженности, кроме судебных решений. Такое отсутствие выработан-

ной позиции и следует считать основной проблемой.

Например, в постановлении от 1 августа 2019 года по делу № 927/313/18 Верховный Суд констатировал, что главным основанием для обращения взыскания на такие денежные средства должна быть неоспоримость доказательств такой задолженности третьих лиц.

Более конкретизированное понятие предмета доказывания содержится в постановлении от 11 сентября 2019 года по делу № 902/1260/15, в котором ВС пришел к выводу, что такими доказательствами могут быть исключительно первичные документы в понимании законодательства, такие как товарно-транспортная накладная, расходная накладная, акты приема товаров и услуг.